

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/148/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202741
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225202741.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matky - C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E. F., a otec - F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X/XX, B., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá I. F. A. C. J. B. povinnosť zabezpečiť odbornú pomoc maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX pobytovou formou, t. j. absolvovanie reedukačného pobytu v J. I. K., so sídlom S. B. XX, K., po dobu šiestich mesiacov od nástupu maloletého dieťaťa na reedukačný pobyt.

II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti I. F. A. C. J. B. znášať náklady spojené s reedukačným pobytom maloletej z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) dňa 14.10.2025 doručil na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) a § 330 ods. 1 CSP, ktorým žiadal, aby súd uložil I. F. A. C. J. B. povinnosť zabezpečiť odbornú pomoc maloletému dieťaťu pobytovou formou, t. j. absolvovanie reedukačného pobytu v J. I. K., so sídlom S. B. XX, K., po dobu šiestich mesiacov od nástupu maloletého dieťaťa na reedukačný pobyt, a to vrátane znášania nákladov spojených s reedukačným pobytom maloletého. Úrad súdu navrhol, aby určil, že neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov od nástupu maloletého na reedukačný pobyt. Úrad svoj návrh odôvodnil najmä tým, že maloletý bol do I. B. umiestnený dňa 25.06.2024, a to na dobrovoľný pobyt, nakoľko matka musela opustiť domácnosť v ktorej žila s maloletým a so svojim partnerom. Matka sa ocitla bez bývania a finančných prostriedkov, maloletému nedokázala zabezpečiť ani stravu ani ubytovanie. Z tohto dôvodu matka požiadala o možnosť realizácie dobrovoľného pobytového opatrenia, na základe dohody, a to kým si neusporiada svoje bytové a sociálne pomery a nevytvorí vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloletého. Nakoľko bola matka nedostatočne spolupracujúca, nespĺnila podmienky dohody, ďalšia dohoda na pobyt už zo strany CDR nebola podpísaná. Okresný súd Komárno následne nariadil nad maloletým neodkladné opatrenie, č. k. 9PPOm/2/2024 zo dňa 23.07.2024, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti I. B.. Rozsudkom Okresného súdu Komárno, č. k. 9P/134/2024-18 zo dňa 13.01.2025, právoplatný 26.03.2025, súd nariadil maloletému výchovné opatrenie, a to pobyt dieťaťa v I. B., najdlhšie na 6 mesiacov, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Súd uložil rodičom povinnosť upraviť si svoje bytové a sociálne pomery a udržiavať kontakt s maloletým. Uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, keďže matka maloletého nemá ani naďalej vytvorené stabilné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého a otec odmieta zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Úrad podal dňa 23.09.2025 na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a vyhodnotenie plnenia účelu výchovného opatrenia, v návrhu navrhuje nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým. Okresný súd

Komárno vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, č. k. 9P/140/2025-9 zo dňa 24.09.2025, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Úrad poznamenal, že CDR opakovane informuje úrad o výchovných problémoch s maloletým. CDR o.i. uvádza – A. je osobnosť introvertne ladená, impulzívna, poznačená depriváciou, navonok pôsobí ako extrovert, ale často trávi čas osamote, nerozpráva o sebe. V bezpečnom prostredí CDR sa s vychovávateľmi rozpráva vulgárne, hlavne so ženami. Má nízku frustračnú toleranciu. Často sa dostáva do konfliktov v skupine, aj v triede. Nosí si so sebou pomôcky na sebaobranu, ktoré si sám vyrába. Výstrednými prejavmi agresívneho správania sa snaží získavať si pozornosť, ktorá absentovala v domácom prostredí. K problémom sa stavia vyhýbavo, svojím správaním sa snaží si budovať rešpekt. Ľahko sa dostáva do konfliktov, bije sa, kope do ostatných, vyhazuje veci z okna. v spoločnosti detí sa správa agresívne. Jeho správanie v školskom prostredí je natoľko nezvládnuteľné, že spolužiaci sa ho boja, nakoniec matka jeho spolužiaka podala na maloletého trestné oznámenie kvôli šikanovaniu a agresívnemu správaniu. Maloletý neustále sľubuje zlepšenie správania, v skutočnosti to však nedokáže dodržať. Podľa správy pedopsychiatričky maloletého – L. M. F. – maloletý od malička vyrastá v rizikovom prostredí, už v materskej škole mal maloletý agresívne správanie, po zaradení na základnú školu sa taktiež prejavovali poruchy správania, nerešpektuje autority šikanuje spolužiakov, vyhráža sa, vulgárne nadáva pedagógom, aj napriek tomu, že matka ho preraďovala na rôzne základné školy, zmena nenastala. U maloletého sú prítomné prejavy opozičnej poruchy správania, motorickej hyperaktivity. U maloletého boli stanovené nasledovné diagnózy: F 90.1 – hyperkinetická porucha správania, Z 61.2 – zmena rodinných vzťahov v detstve, Z 62.0 – nedostatočný rodičovský dozor a kontrola, Z 62.2 – ústavná výchova Je medikamentózne liečený. Pedopsychiatrička odporúča reedukačný pobyt. Maloletému je pravidelne poskytovaná psychologická starostlivosť, ktorá je zameraná na stabilizáciu jeho psychického stavu na primerané zvládnutie vypätých situácií a elimináciu nastupujúcich porúch správania. Je mu poskytovaná aj pedopsychiatrická starostlivosť. Napriek tomu problémové správanie maloletého pretrváva, vyžaduje si starostlivosť v režimovom zariadení. Úrad mal za to, že je v najlepšom záujme maloletého, ale aj ostatných detí v jeho okolí, aby mu bola poskytnutá adekvátne odborná pomoc, ktorá zodpovedá jeho potrebám. Úrad požiadal o stanovisko aj A. I. E. N. O.. Diagnostické centrum konštatuje, že vzhľadom k dlhodobému problémovému správaniu maloletého, ktorý nie je schopný fungovať v otvorenom režime CDR, odporúča maloletého umiestniť do J. I. K.. J. I. K. dňa 28.04.2025 vyjadrilo súhlas s prijatím maloletého. Aktuálne CDR podľa jeho programu navrhovanú odbornú metódu (reedukačný program) nezabezpečuje a nie je schopné ho zabezpečiť ambulantnou formou ani u inej právnickej či fyzickej osoby. Reedukačné programy zabezpečujú len reedukačné centrá, ako špeciálne výchovné zariadenia, a to len pobytovou formou. Úrad bol toho názoru, že návrat maloletého do biologickej rodiny je nateraz nereálny, keďže matka je aj naďalej nezamestnaná, bez príjmov. Vrátila sa k partnerovi, ktorý nesúhlasí s návratom maloletého do jeho domácnosti. Maloletý sa taktiež nechce vrátiť do domácnosti matkinho partnera. S biologickým otcom maloletý nie je v kontakte, otec ho v CDR nenavštevuje ani iným spôsobom nekontaktuje, nezaujíma sa o maloletého. Úradu sa nepodarilo zistiť žiadnu inú fyzickú osobu, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Úrad poznamenal, že maloletý naďalej ostáva klientom I. B. v zmysle rozsudku súdu o nariadení neodkladného opatrenia nad maloletým a preto je toto centrum povinné znášať aj všetky prípadné finančné a iné povinnosti spojené s reedukačným pobytom maloletého v navrhovanom reedukačnom centre. Úrad mal za to, že je v záujme ďalšieho zdravého psychického, fyzického ako aj sociálneho vývinu maloletého a za účelom poskytovania cielenej a adekvátnej pomoci maloletému realizácia odbornej metódy – reedukačný pobyt maloletého v na to určenom špeciálno-výchovnom zariadení, ktorým je reedukačné centrum, a to na obdobie šiestich mesiacov od začiatku reedukačného pobytu. Reedukačný program je možné absolvovať len pobytovou formou v reedukačnom centre. Všetky finančné a iné povinnosti, ktoré môžu vyplývať v súvislosti s reedukačným pobytom maloletého v reedukačnom centre je povinné znášať I. B., ako zariadenie, v ktorom sa realizuje starostlivosť nad maloletým. Úrad navrhovanú dĺžku pobytu maloletého na reedukačnom pobyte odôvodňoval z doteraz zistených potrieb maloletého a z priemernej dĺžky reedukačného pobytu. Ak reedukačný pobyt splní svoj účel skôr, úrad súdu navrhne zrušenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedených Úrad zastával názor, že maloletý má vážne poruchy správania a vyžaduje odbornú pomoc formou reedukačného pobytu v navrhovanom J. I. K. a pre správne a účelné poskytnutie odbornej pomoci je potrebná dĺžka pobytu v trvaní šiestich mesiacov od začiatku reedukačného pobytu.

2. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa článku 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa § 49 ods. 5 zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, ak je v záujme dieťaťa potrebné zabezpečiť odbornú pomoc alebo činnosť, ktorú centrum podľa programu centra nevykonáva, zabezpečí ich inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá spĺňa požadované odborné predpoklady; centrum nemôže na tento účel premiestniť dieťa do iného centra alebo iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

Podľa § 120 zákona č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní (školský zákon), špeciálnymi výchovnými zariadeniami sú:

- a) diagnostické centrum,
- b) reedukačné centrum,
- c) liečebno-výchovné sanatórium.

Podľa § 122 ods. 2 školského zákona, do reedukačného centra sa prijímajú deti na základe

- a) žiadosti zákonného zástupcu,
- b) neodkladného opatrenia súdu podľa osobitného predpisu,
- c) rozhodnutia súdu o uložení ochrannej výchovy,
- d) rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia,
- e) rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti.

Podľa § 126 ods. 3 písm. b), školského zákona, sa úhrada nákladov za pobyt dieťaťa, ktoré bolo prijaté do špeciálneho výchovného zariadenia na základe neodkladného opatrenia súdu alebo rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia neurčuje.

3. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

4. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/134/2024 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/134/2024-18 zo dňa 13.01.2025, súd nariadil maloletému výchovné opatrenie, a to pobyt dieťaťa v I. F. A. C. J. B.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2025. Ďalej zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/140/2025 bolo zistené, že súd uznesením č. k. 9P/140/2025-9 zo dňa 24.09.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti I. F. A. B..

5. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno je z časti dôvodný. Maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza v I. F. A. C. J. B., kde mu vzhľadom na jeho pretrvávajúce poruchy správania nevedia zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Súd mal za preukázané,

že maloletý trpí dlho pretrvávajúcim neprimeraným správaním, pričom je rezistentný voči výchovným opatreniam I. F. A. C. J.. Z podaného návrhu a k nemu priložených správ vyplýva, že maloletý je agresívny, vulgárny, jeho správanie je nezvládnuteľné, nespolupracuje s I. F. A. C. J., pravidelne útočí na deti vo svojom okolí, čím vážne ohrozuje život a zdravie ale aj mravnú výchovu ostatných maloletých detí v centre. Správanie sa maloletého v školskom prostredí viedlo k podaniu trestného oznámenia matkou jedného zo spolužiakov. A. I. N. O., pedopsychiatricka a taktiež psychologička CDR odporučili maloletému reedukačný pobyt. J. I. K. vyjadrilo súhlas s prijatím maloletého. Nakoľko I. F. A. C. J. B. takúto odbornú pomoc nezabezpečuje a nie je schopné ju zabezpečiť ambulantnou formou ani u inej právnickej či fyzickej osoby súd s poukazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa (viď. rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/17/2021 zo dňa 24.06.2021) rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

6. Súd poukazuje na skutočnosť, že neodkladné opatrenie slúži na úpravu pomerov len na nevyhnutnú dobu. Predmetným neodkladným opatrením nemožno nahradiť rozhodnutie súdu o zmene zariadenia dieťaťa v rámci nariadenej ústavnej starostlivosti. Ak má Úrad za to, že je potrebná zmena zariadenia, nakoľko súčasné zariadenie nevie poskytnúť potrebnú odbornú pomoc a prijať príslušné opatrenia vo vzťahu k potrebám maloletého dieťaťa, súd je toho názoru, že Úrad má podať návrh vo veci samej, a to návrh na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti.

7. Súd poznamenáva, že rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 9P/134/2024-18 zo dňa 9P/134/2024-18, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie a uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 9P/140/2025-9 zo dňa 24.09.2025, ktorým bolo nad maloletým dieťaťom nariadené neodkladné opatrenie v I. F. A. C. J. B., ostávajú naďalej v platnosti. Maloletý po naplnení účelu neodkladného opatrenia najneskôr po uplynutí šiestich mesiacov od nástupu na reedukačný pobyt sa vráti opäť do I. F. A. C. J. B..

8. Súd sa nestotožnil s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno v časti uloženia povinnosti I. F. A. C. J. B. znášať náklady spojené s reedukačným pobytom maloletého dieťaťa. Súd v tejto súvislosti poukazuje na zákonné ustanovenie § 126 ods. 3 písm. b) školského zákona, v zmysel ktorého sa úhrada nákladov za pobyt dieťaťa, ktoré bolo prijaté do špeciálneho výchovného zariadenia na základe neodkladného opatrenia súdu alebo rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia neurčuje. Preto súd návrh Úradu v tejto časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).