

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 23T/21/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625010300  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625010300.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

#### Obvinení

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom Holíč, adresa na doručovanie písomností: D., E. B. X

F. G., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom D., I. XXXX/XX

sa uznávajú za vinných, že

dňa 24.09.2024 v čase o 22:25 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi A. B. a F. G., F. G. zabezpečil veci potrebné na vykonanie krádeže pohonných hmôt z palivovej nádrže, ktoré naložil do osobného motorového vozidla zn. BMW rad 1, ev. č. E. XXXXX, s ktorým prišiel pred bytový dom na adrese D., E. B. J. X, kde už čakal A. B., ktorý nasadol k F. G. do vozidla a následne sa spoločne v uvedenom vozidle presunuli na parkovisko pre umývanie vozidiel Carbox, číslo popisné 1140, Holíč, Kátovská ulica, kde sa nachádzalo zaparkované nákladné motorové vozidlo zn. MAN, bielej farby, valník s plachtou s prideleným ev. č. K. XXXXX, ktorého užívateľom je spoločnosť Drekotec spol. s.r.o., vedľa ktorého po pravej strane F. G. zaparkoval pri palivovej nádrži vozidla. Po zastavení F. G. a A. B. vystúpil z vozidla, pričom F. G. dával pozor a A. B. si z batožinového priestoru vozidla BMW vytiahol rukavice, ktoré si nasadil, zobral do jednej ruky plastový kanister a do druhej kovový skrutkovač, pristúpil k palivovej nádrži zaparkovaného nákladného vozidla, kde skrutkovačom zapáčil plastový kryt veka palivovej nádrže, dôsledkom čoho plastový kryt poškodil. Od ďalšieho konania smerujúceho k prekonaniu uzamykacieho mechanizmu a odcudzeniu pohonných hmôt A. B. a F. G. upustili, nakoľko boli vyrušení hliadkou Obvodného oddelenia PZ Holíč, hoci bol A. B. v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin Krajským súdom Korneuburg, Rakúsko dňa 01.03.2023, právoplatným dňa 01.03.2023 rozsudkom č. 317Hv 7/2023 za trestný čin krádeže odsúdený a hoci bol F. G. v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin Krajským súdom Korneuburg, Rakúsko dňa 03.07.2023, právoplatným dňa 03.07.2023 rozsudkom č. 327Hv 70/2023 za trestný čin krádeže odsúdený, čím bola poškodenej spoločnosti Drekotec spol. s.r.o., IČO: 36 817 392, Novozámocká 16/37, Nitra spôsobená majetková ujma vo výške 35,- €,

t e d a

sa spoločným konaním dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a taký čin spáchajú vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á

A. B.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, použitím § 56 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona peňažný trest vo výške 400,- eur (slovom štyristo eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

F. G.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 42 ods. 2 druhá veta Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obvinenému trest prepadnutia veci, a to červený skrutkovač zn. Swiss tools, kliešte s červenou rukoväťou, gumové rukavice šedomodrej farby, záhradná hadica dĺžky 1,5 m, platový kanister červenej farby s objemom 20 l, plastový kanister bielej farby s objemom 5 l, plastový kanister žltobielej farby s objemom 25 l, plastový kanister šedej farby s objemom 20 l.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd

- zrušuje výrok o treste uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/75/2024 zo dňa 29.01.2025, právoplatný dňa 03.05.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- zrušuje výrok o treste uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 0T/97/2024 zo dňa 06.11.2024, právoplatný dňa 19.11.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona sa obvinenému po dobu výkonu trestu povinnej práce ukladá povinnosť zamestnať sa alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obvineným A. B. a F. G. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Drekotec spol. s r. o., Novozámocká 16/37, Nitra, IČO: 36 817 392 škodu vo výške 35,- eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 ( § 355 ods. 3 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. ( § 355 ods. 2 Tr. por.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.).

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).