

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 34C/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122480323
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Češko
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6122480323.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Danielom Češkom v spore žalobcu: IVOTRANS, s.r.o., so sídlom Párnica č. 297, 02752 Párnica, IČO: 36404578, zast.: Mgr. Peter Mesároš, advokát so sídlom Bottova 34, 949 01 Nitra, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52058310, o zaplatenie 10960,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10.450,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 10.450,- eur od 06.11.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,7 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 10.960,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 10.960 eur od 06.11.2022 do zaplatenia. Dôvodil tým, že je vlastníkom vozidla V. P. EVČ:G.. Došlo ku škodovej udalosti dňa 24.06.2022, ktorú spôsobil poistene žalovaného. Žalobca nechal vozidlo opraviť, za čo mu bola vyúčtovaná suma 6.562,91 eur bez DPH, z ktorej žalobca sadzbu DPH uhradil. Žalovaný uhradil náklady na opravu bez DPH priamo servisu v zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 07.09.2022. Ďalšie nároky, ktoré si uplatnil s PZP: 223,39 eur bez DPH za odťah vozidla - žalovaná uhradila náklady bez DPH. 2380,- eur bez DPH za prenájom náhradného vozidla od 24.06.2022 do 07.07.2022. 11590 eur bez DPH za prenájom náhradného vozidla od 08.07.2022 do 06.09.2022. Za nájom poskytol žalovaný plnenie 2740,20 eur za 17 dní doby nájmu. Žalobca si zapožičal náhradné vozidlo za obdobie od 24.06.2022, teda deň poistnej udalosti, do 06.09.2022, do dňa vyzdvihnutia žalobcovho motorového vozidla z opravy. Žalobca vyzdvihol vozidlo z opravy až dňa 06.09.2022 z dôvodov na strane žalovaného, nakoľko servis nedostal potvrdenie od žalovaného o krytí predmetnej faktúry. Žalobca kontaktoval dňa 02.09.2022 emailom žalovaného a bolo mu oznámené, že faktúra servisu nebola odsúhlasená a je na reklamacii. Servis kontaktoval telefonicky žalobcu až dňa 05.09.2022 v poobedňajších hodinách s tým, že náklady na opravu boli schválené a môže si prísť pre vozidlo nasledujúci deň 06.09.2022, kedy si vozidlo aj vyzdvihol.

2. Žalobca označil nasledovné listinné dôkazy: Technický preukaz; Faktúra č. 22015128; Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 07.09.2022; Faktúra č. 20220232; Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 21.09.2022; Faktúra č. 20220094; Faktúra č. 20220115; Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 21.09.2022; Zmluva o nájme dopravného prostriedku zo dňa 24.06.2022; Zmluva o nájme dopravného prostriedku zo dňa 18.07.2022; Emailová komunikácia zo dňa 02.09.2022.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že žaloba nie je dôvodná. Uviedol, že žalobca svoj nárok síce dôvodí nárokom na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 24.06.2022 a uplatňuje si ho voči žalovanému ako poisťovateľovi škodcu/vinníka tejto dopravnej nehody, avšak tieto svoje tvrdenia nijak nepreukázal. Žalovanému nie je zrejmé, ako žalobca dospel čo i len k samotnej istine. Pokiaľ žalobca v žalobe svoj nárok o.i. tvrdí ako nárok na náhradu skutočnej škody za prenájom náhradného vozidla od 24.06.2022 do 07.07.2022 v sume 2 380,- eur a od 08.07.2022 do 06.09.2022 v sume 11 590,- eur (tj. celkom v sume 13.970 eur), potom po odpočítaní žalovaným už poskytnutého poistného plnenia v sume 2 740,20 eur nedáva sumu istiny 10.960,- eur. Žalobca nijak nepreukázal, že by ním tvrdený prenájom náhradného vozidla v trvaní 14+61 dní bol dôvodný, účelný a nevyhnutný. Žalobca síce pripojil k žalobe aj faktúru spol. AT a.s. pod č. 22015128 zo dňa 30.08.2022, z tejto však nevyplýva podrobný rozpis trvania prác a ani len to, že kedy objednávka na opravu žalobcom zadaná a kedy bola jej realizácia autoservisom zahájená. Každopádne z tejto faktúry vyplýva, že k dodaniu tovaru/služby malo dôjsť dňa 30.08.2022 (kedy bola aj faktúra vystavená) a vyjadrenie časových jednotiek prác (karosárske a lakovacie práce + odstrojenie, oprava) v norme 12,60+4,60 ČJ. Žalobca (až) dňa 28.06.2022 písomne oznámil žalovanému, že z dôvodu predmetnej škodovej udalosti potrebuje náhradné motorové vozidlo a požiadal žalovaného o schválenie využitia náhradného vozidla. K žalobe však pripojil (prvú) Zmluvu o nájme dopravného prostriedku (vozidla) uzavretú už dňa 24.06.2022. T. j. žalobca oznámil svoju potrebu náhradného vozidla žalovanému (s príp. nárokom na náhradu za zaplatený prenájom MV) najskôr dňa 28.06.2022, žalobou si však uplatňuje svoj tvrdený nárok už od 24.06.2022. Žalovanému nebolo zrejmé, ako resp. prečo (na základe čoho) žalobca dňa 08.07.2022 uzavrel v poradí druhú Zmluvu o nájme dopravného prostriedku (vozidla), a to na presne 61 dní. Zo žalobcom predloženej (druhej) zmluvy totiž vyplýva, že žalobca mal so spol. HAGRO ORAVA s.r.o. uzavrieť zmluvu o nájme vozidla MERCEDES BENZ (nie je bližšie špecifikovaný model), a to dňa 08.07.2022 na 61 dní (podľa kalkulácie 61x190=11.590 €). Z ďalšej listiny predloženej žalobcom (faktúra autoservisu AT a.s.) však vyplýva, že k ukončeniu opravy Vozidla žalobcu malo dôjsť už dňa 30.08.2022. Aj samotný nárok na náhradu škody si žalobca uplatnil u žalovaného dňa 30.08.2022. Žalovaný teda po prešetrení žalobcom predložených podkladov a faktúr za prenájom náhradného vozidla dňa 20.09.2022 ukončil šetrenie tejto škodovej udalosti ako poistnej udalosti pod PU č. 9532460658 a v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 21.09.2022 žalovaný oznámil žalobcovi, že priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla je 17 dní, pričom v tejto dobe je zahrnutý (účelný a nevyhnutný) čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na dojednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun Vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne (žalovaného). Z poistného plnenia žalovaný zároveň odpočítal opotrebenie vozidla, ku ktorému by došlo prevádzkou poškodeného vozidla v závislosti od počtu najazdených kilometrov. Počet najazdených km za 17 dní žalovaný ustálil na 1904 km. Zníženie o opotrebenie tvorí rozdiel technických hodnôt pred najazdením km TH1 a po najazdení 1904 km TH2; zníženie 0,01 €/km. Z Prílohy k Oznámeniu o poistnom plnení vyplýva, že žalovaný ako podklad použil Faktúru č. 20220094 a 20220115 spol. HAGRO ORAVA s.r.o. bez DPH, pričom odpočítal už spomínané opotrebenie/rozdiel technických hodnôt pred najazdením a po najazdení 1904 km (-250,76 €) a zníženie 0,01 €/km (-19,04 €). Taktiež z prílohy vyplýva, že žalovaný odpočítal sumu -10.960,00 € ako neprímerané náklady za náhradné vozidlo (priznaný nájom v trvaní 17 dní oproti fakturovaným 75 dňom). Žalobcom tvrdená/uvedená dĺžka doby prenájmu nekorešponduje so samotným technickým časom opráv, ako boli zo strany autoservisu kalkulované žalobcovi (časový rozsah realizovaných servisných prác). Žalovaný pri výpočte primeranej dĺžky účelného a nevyhnutného prenájmu náhradného vozidla žalobcom vychádzal z faktúry autoservisu (spol. AT a.s. pod č. 22015128 zo dňa 30.08.2022) čo bolo žalovaným priznané ako 5 dní + 1 deň obhliadka + 1 deň doobhliadka + 1 deň za vyhotovenie faktúry + 5 dní za sobotu/ nedeľu/sviatky + 4 dni na dodanie náhradných dielov. Z faktúry spol. HAGRO ORAVA s.r.o. pod č. 20220094 zo dňa 22.07.2022 teda žalovaný priznal trvanie v dĺžke 11 dní x 170 €/deň (a to počnúc dňom objednávky obhliadky: 27.06.2022-07.07.2022) tj. sumu 1.870,00 € a z faktúry č. 20220115 zo dňa 07.09.2022 priznal trvanie v dĺžke 6 dní x 190 €/deň (08.07.2022-13.07.2022) tj. sumu 1.140,00 €. Po odpočítaní už vyššie (bližšie) špecifikovaných položiek potom poistné plnenie je v sume 2.740,20 eur t.j. tak ako bolo žalobcovi už plnené. V prípade uplatnených úrokov z omeškania žalovaný uviedol, že nie je zrejmé, od ktorého okamihu a/alebo akej právnej skutočnosti sa mal žalovaný (podľa žalobcu) dostať do omeškania. Poukázal na judikatúru súdov SR. Uviedol, že zákonodarca jasne podmienil možnosť uplatňovania si úrokov z omeškania v prípade takéhoto nároku nesplnením povinností ustanovených poisťovateľovi v ust. § 11 ods. 6 ZoPZP, s tým, že v prípade, ak dôjde k splneniu týchto povinností zo strany poisťovateľa, nedôjde k naplneniu hypotézy ustanovenia § 11 ods. 8 uvedeného zákona, a teda nedôjde ani k naplneniu podmienok pre priznanie

nároku na úroky z omeškania vo veciach nárokov z povinného zmluvného poistenia. Zároveň mal za to, že je možné aplikovať len občianskoprávne úroky z omeškania.

4. Žalovaný predložil listinu - Žiadosť o náhradné vozidlo k p.u. 9570968575 zo dňa 28.06.2022.

5. Žalobca v písomnej replike k vyjadreniu žalovaného uviedol, že riadne preukázal všetky okolnosti a dôvodnosť nároku poskytnutia poistného plnenia v súvislosti s touto poistnou udalosťou, nakoľko samotný žalovaný predmetnú poistnú udalosť šetril a navyiac poskytol čiastočne poistné plnenie. Pokiaľ žalovaný už žalobcovi poskytol čiastočné poistné plnenie na základe uvedenej poistnej udalosti, niet žiadnych pochyb o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu. Žalobca k uplatnenému nároku upresnil, že matematický výpočet bol nasledovný: Žalobca uplatnil nárok vo výške 2 380,- eur bez DPH za prenájom náhradného vozidla od 24.06.2022 do 07.07.2022 a vo výške 11 590,- eur bez DPH za prenájom náhradného vozidla od 08.07.2022 do 06.09.2022, čo spolu za prenájom náhradného motorového vozidla predstavuje sumu vo výške 13 970,- eur. Od tejto sumy je potrebné odpočítať už čiastočne poskytnuté poistné plnenie vo výške 2 740,20 eur za 17 dní doby nájmu a krátené položky zníženia opotrebenia a zníženia náhrady za 1 km, spolu vo výške 269,80 eur (ako je to zrejme z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21.09.2022). Spolu tak nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní predstavuje sumu vo výške 10 960,- eur. Náhradným motorovým vozidlom si žalobca zabezpečoval možnosť pokračovania vo svojej podnikateľskej činnosti a preventívne sa tak snažil zamedziť vzniku škody - ušlého zisku. Zo zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 24.06.2022 a 08.07.2022 je zrejme, že ich predmetom bol nájom motorových vozidiel obdobného druhu a s obdobným využitím ako poškodené motorové vozidlo vo vlastníctve žalobcu. Navyiac samotný žalovaný pri likvidácii predmetnej poistnej udalosti otázku nevyhnutnosti využitia náhradného motorového vozidla žalobcom vyhodnotil podľa nášho právneho názoru ako dôvodnú, keď na jej základe poskytol žalobcovi čiastočné poistné plnenie. Poukazuje aj na skutočnosť, že žalovaný je povinný v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d) ZPZP uhradiť ušlý zisk, ktorý vznikne poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobcom uplatnený nárok za prenájom náhradného vozidla za obdobie od 24.06.2022 do 06.09.2022, predstavuje objektívnu dobu, po ktorú Žalobca nie z vlastnej viny nemohol užívať svoje motorové vozidlo na podnikateľské účely. Poukázal na skutočnosť, že k poškodeniu motorového vozidla žalobcu došlo výlučne z dôvodov na strane poisteného u žalovaného. K argumentácii ohľadne úrokov z omeškania, túto považoval žalobca za nesprávnu a bol toho názoru, že žalobcovi prináležia úroky z omeškania v uplatnenej výške. Poukázal na judikatúru súdov SR. Výška uplatnených úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 261 ods. 9 ObZ, nakoľko sa jedná o absolútny neobchod, a preto sa aplikujú aj ustanovenia obchodného zákonníka a ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto výška úrokov z omeškania je upravená v súlade s ustanoveniami Obchodného zákonníka.

6. Žalovaný v písomnej duplike zotrval na tom, žaloba nie je dôvodná, nárok uplatnený žalobou žalovaný v celom rozsahu neuznáva a rozporuje ho, a to nakoľko žalobcom tvrdený nárok nie je daný, dôvodný a ani preukázaný. Pri náhrade za náhradné vozidlo žalovaný vždy postupuje tak, že likvidátor si pozrie časovú os a celkovú škodu na vozidle. Škoda sa vypočíta v kalkulačnom programe (ktorý používajú i znalci a servisy), v ktorom je uvedené i časové obdobie na opravu v zmysle zisteného poškodenia a stanoví sa dĺžka opravy na vozidle. V danej veci teda žalovaný vychádzal z faktúry autoservisu (spol. AT a.s. pod č. 22015128 zo dňa 30.08.2022) a ustálil/priznal podľa faktúry servisu (podľa normohodín aj s prirátaním 100% času za prestoje) 5 dní + 1 deň obhliadka + 1 deň doobhliadka + 1 deň za vyhotovenie faktúry + 5 dní za sobotu/nedeľu/sviatky + 4 dni na dodanie náhradných dielov. Žalovaný teda zohľadnil aj tzv. prestoje. Napriek tomu, žalobca tvrdí (avšak nijak nepreukázal), že prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný v trvaní až 75 dní, a teda že aj in concreto v dĺžke 58 dní nad žalovaným priznanou dĺžkou (17 dní). Zopakoval svoju argumentáciu, poukázal na judikatúru súdov SR. Uviedol, že z ustálenej judikatúry vyplýva, že poškodený má nárok na náhradné vozidlo len za podmienky, ak je jeho zapožičanie nevyhnutne potrebné a zároveň, že náklady na takéto zapožičanie sú vynaložené nutne a účelne. Ďalej dôvodil, že žalobca nepreukázal ani len to, že bol účastníkom predmetnej dopravnej nehody zo dňa 24.06.2022. Odvádza to len od čiastočného plnenia žalovaného, čo však nepostačuje a čo je zrejme dané tým, že by z takto predložených listín vyplývali aj iné skutočnosti - vyznievajúce značne v neprospech žalobcu, a tieto žalobca neuvádza/zamlčuje zrejme účelovo. Faktom totiž je, že vodičom Vozidla žalobcu v čase predmetnej dopravnej nehody bol G. P.. Žalobca ani len netvrdí, nielen že by preukázal, že by sa jednalo o zamestnanca žalobcu (a služobnú cestu pri výkone podnikania žalobcu), a toto zrejme ani nie je dané, nakoľko G. P. je práve tou osobou, ktorá konala za prenajímateľa náhradného vozidla tj. spol. HAGRO ORAVA s.r.o. (len pripomíname, že aj EČV poškodeného Vozidla žalobcu je DK-P Nie je teda ani zrejme, či sa skutočne predmetné Vozidlo používalo pri podnikaní žalobcu. Žalovaný

považuje nárok žalobcu v celom rozsahu za nedôvodný a nepreukázaný, a preto žalovaný naďalej navrhuje konajúcemu súdu, aby po vykonanom dokazovaní žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému 100% náhrady trov konania.

7. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

8. Z technického preukazu vyplýva, že žalobca je vlastníkom vozidla VIN C V. P.

9. Faktúrou č. 22015128 dodávateľ - spoločnosť AT a.s. so sídlom Dlhá 84, Žilina faktúrovala žalobcovi opravu vozidla v sume celkom bez DPH 6562,91 eur a 7875,49 eur s DPH.

10. Z pokladničného dokladu zo dňa 06.09.2022 vyplýva, že došlo k úhrade faktúry číslo 22015128 v sume 1312,58 eur.

11. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 07.09.2022 vyplýva, že žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 06.09.2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého predkladá v prílohe výpočet výšky plnenia. Poistné plnenie poukázal vo výške 6562,91 eur. V prílohe tohto oznámenia o poistnom plnení bolo uvedené, že faktúra za opravu vozidla číslo 22015128 bola v sume 7875,49 eur, spolu bola priznaná suma 7875,49 eur. Odpočet DPH 1312,58 eur, výška škody bez DPH 6562,91 eur.

12. Z faktúry č. 20220232 vyplýva, že žalobca účtoval žalovanému sumu 268,07 eur s DPH titulom nákladov súvisiacich s poistníkom žalovaného C. G., poistné vozidlo J škodová udalosť XXXXXXXXXXXX - zapožičanie náhradného vozidla 24.06.2022 trasa J.-Y.-J. (odťah vozidla a posádky) 173km. 27.06.2022 trasa J.-B.-J. (odovzdanie vozidla do opravy) 116km 06.09.2022 trasa J.-B.-J. (vyzdvihnutie vozidla z opravy) 116km.

13. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 21.09.2022 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 20.09.2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poskytuje plnenie - náklady na odťah vozíka a posádky, na odovzdanie a vyzdvihnutie mv z opravy v sume 223,39 eur. V prílohe je uvedená faktúra v sume 268,07 eur a odpočet DPH v sume 44,68 eur.

14. Faktúrou č. 20220094 účtoval dodávateľ - spoločnosť HAGRO ORAVA, s.r.o. Párnica 297, 026 01 Párnica, IČO: 53817362 žalobcovi sumu 2856,- eur za prenájom motorového vozidla VW V. DK-XXXCA.

15. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 21.09.2022 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 20.09.2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Bola priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla 17, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Z poisteného plnenia bolo odpočítané opotrebenie vozidla, ku ktorému by došlo prevádzkou poškodeného vozidla v závislosti od počtu najazdených kilometrov. Počet najazdených kilometrov za 17 dní 1904km- Zníženie o opotrebenie rozdiel technických hodnôt pred najazdením km TH1 a po najazdení 1904 km TH2, zníženie 0,01 eur za 1 km. Bolo poskytnuté poistné plnenie vo výške 2740,20 eur. V prílohe sú uvedené neprimerané náklady na náhradné vozidlo, priznaný nájom 17 dní oproti faktúrovanému 75 dní. Zníženie za opotrebenie rozdiel technických hodnôt pred najazdením km TH1 a po najazdení 1904 km TH2 - 250,76 eur. Zníženie 0,01 eur za 1km o - 19,04 eur.

16. Zo zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 24.06.2022 vyplýva, že prenajímateľ HAGRO ORAVA s.r.o. prenajal žalobcovi vozidlo VW V. dňa 24.06.2022 s nájazdom km 44380 km na 14 dní s cenou/deň 170,- eur, celkom 2380 eur.

17. Zo zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 08.07.2022 vyplýva, že prenajímateľ HAGRO ORAVA s.r.o. prenajal žalobcovi vozidlo MERCEDES BENZ dňa 08.07.2022 s nájazdom km 107201 km na 61 dní s cenou/deň 190,- eur, celkom 11590 eur.

18. Z emailovej komunikácie adresovanej žalobcom žalovanému dňa 02.09.2022 vyplýva, že žalovaný reagoval na emailovú správu od žalobcu tak, že preverí ako daná vec vyzerá, keď žalobca sa dopytoval

na základe toho, že volal servis pani R. a že vozidlo TOYOTU HILUX ešte nemôžu uvoľniť a vydať ho nakoľko z poisťovne nemajú potvrdenú Likvidačnú správu k PU XXXXXXXXXX.

19. Následne v emailovej komunikácii žalovaný - pán E. B. likvidátor PU J. centrum likvidácie B. oznámil, že PU v riešení zadaná reklamácia výpočtu na základe rozhodnutia centrály spoločnosti - rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou.

20. Žiadosť o náhradné vozidlo k p.u. XXXXXXXXXX zo dňa 28.06.2022 z ktorej vyplýva, že žalobca žiadal žalovaného o náhradné vozidlo a jeho následné preplatenie. Uviedol, že vozidlo, ktoré bolo poškodené používajú pracovníci na montáže v teréne. Zapožičané vozidlo musí mať pohon 4x4, musí zvládnuť aj ťažší terén mimo vozovky. Rovnako musí mať ťažné zariadenie na 3,5 t vozíky, ktoré používajú majú celkovú hmotnosť 3,5 t. Nákladový priestor musí byť dosť objemný aby vošlo náradie k montážam kompresor. Navijaky, vŕtačky a podobne. Bežné požičovne neposkytujú také vozidlá so špecifickými parametrami. Prosil o urýchlenú reakciu, nakoľko núdzovo riešia chod montáži a potrebujú okamžite riešiť vzniknutú situáciu. Nech sa mu ozve pracovník, ktorému bola pridelená poisťná udalosť.

21. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník v znení účinnom v čase prenájmu náhradného vozidla (ďalej len „O.z.“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

22. Podľa § 427 ods. 2 O.z. rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

23. Podľa § 429 O.z. prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

24. Podľa § 442 ods. 1 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

25. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

26. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

27. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

29. Podľa § 11 ods. 6, 7, 8, zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po

skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

31. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. V konaní nebolo sporné, že dňa 24.06.2022 došlo ku škodovej udalosti a bolo poškodené vozidlo vo vlastníctve žalobcu. t. j. V. P., EČV: G.. Za škodu zodpovedá poistenec žalovaného titulom povinného zmluvného poistenia. Nie je sporné ani to, že žalovaný dôvodne krátil poistenie o DPH. Nesporným bolo aj krátenie poistenia titulom zníženia o opotrebenie rozdielu technických hodnôt pred najazdením km TH1 a po najazdení 1904 km TH2, zníženie 0,01 eur za 1 km. Žalovaným bolo poskytnuté poistné plnenie vo výške 2740,20 eur titulom zapožičania náhradného vozidla 17 dní. Nesporným bola aj výška dohodnutého nájomného za nájom náhradného vozidla VW V. d s cenou/deň 170,- eur, H. L. d s cenou/deň 190,- eur, ako aj druh náhradného vozidla.

34. Žalovaný namietal, že žalobca nepreukázal to, že uplatnené náklady na náhradné vozidlo bolo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou ako aj to, že bol účastníkom dopravnej nehody dňa 24.06.2022, keď faktom je, že vodičom vozidla žalobcu v čase predmetnej dopravnej nehody bol G. P. a žalobca nepreukázal, že by sa jednalo o zamestnanca žalobcu. Namietal, že nie je zrejmé, či sa skutočne predmetné vozidlo používalo pri podnikaní žalobcu.

35. K týmto námietkam súd uvádza, že žalobca predložil v konaní technický preukaz, ktorým preukázal, že je vlastníkom poškodeného vozidla. Toto nebolo ani sporné, ako je uvedené aj vyššie. Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že predmetné vozidlo žalobcu bolo poškodené pri dopravnej nehode zo dňa 24.06.2022, pričom za dopravnú nehodu zodpovedá poistenec žalovaného. Ako uvádzal aj žalobca, napokon žalovaný vedomý si tejto svojej zodpovednosti už čiastočne žalobcovi z tohto titulu plnil. Ako účelové sa preto javia vyššie uvedené námietky žalovaného, keď napokon, keď na jednej strane žalovaný tvrdil, že žalobca nepreukázal, že bol účastníkom dopravnej nehody a na druhej strane tvrdil, že mal riadne ukončiť šetrenie poistnej udalosti a na základe toho rozhodol o čiastočnom poistnom plnení žalobcovi, a to za opravu vozidla, ako aj za nájom náhradného vozidla, ktorý bol podľa žalovaného dôvodný len v trvaní 17 dní.

36. Žalobca ako vlastník a prevádzateľ vozidla má nárok voči tomu, kto za škodu zodpovedá podľa vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka, pričom podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. je poškodený oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Žalobca je preto v konaní aktívne legitimovaným si taký nárok voči žalovanému uplatniť. Žalobca listinnými dôkazmi, a to najmä faktúrou servisu preukázal, že jeho poškodené vozidlo sa nachádzalo v autoservise v oprave v dôsledku vyššie uvedenej škodovej udalosti, o čom svedčia aj listinnými dôkazmi preukázané časové a skutkové okolnosti (deň škodovej udalosti, uzatvorené zmluvy o nájme náhradného vozidla, žiadosť žalobcu o náhradné vozidlo, emailová komunikácia so žalovaným, napr. aj odťah vozidla a poskytnuté plnenie žalovaným z tohto dôvodu). Žalovaný tiež poskytol žalobcovi poistné plnenie aj za nájom náhradného vozidla v trvaní 17 dní, ktorá doba bola podľa žalovaného dôvodná. Teda aj žalovaný sám uznal potrebu náhradného vozidla žalobcom, avšak v nižšom rozsahu, ako bol nárok žalobcu uplatnený. Podľa názoru súdu v oznámení o poistnom plnení ale žalobca dostatočne a konkrétne neodôvodnil, prečo považoval práve dobu 17 dní za primeranú a zvyšnú dobu nie. Pokiaľ žalovaný potom v konaní namietal, že nebolo preukázané, že by žalobca používal vozidlo na podnikanie, takéto odôvodnenie v oznámení o poistnom plnení neuviedol.

42. Navyše potrebu prenájmu náhradného vozidla žalobcom preukazoval listinný dôkaz, ktorý predložil sám žalovaný, a to žiadosť o náhradné vozidlo k p.u. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.06.2022 v ktorej žalobca žiadal žalovaného o náhradné vozidlo a jeho následné preplatenie. Uviedol, že vozidlo, ktoré bolo poškodené používajú pracovníci na montáže v teréne. Zapožičané vozidlo musí mať pohon 4x4, musí zvládnuť aj ťažší terén mimo vozovky. Rovnako musí mať ťažné zariadenie na 3,5 t vozíky, ktoré používajú majú celkovú hmotnosť 3,5 t. Nákladový priestor musí byť dost' objemný aby vošlo náradie k montážam kompresor, navijaky, vrtačky a podobne. Bežné požičovne neposkytujú také vozidlá so špecifickými parametrami. Prosil o urýchlenú reakciu, nakoľko núdzovo riešia chod montáži a potrebujú okamžite riešiť vzniknutú situáciu. Nech sa mu ozve pracovník, ktorému bola pridelená poisťná udalosť. Žalovaný, ktorý predložil túto listinu jej obsah nespochyboval. Z uvedeného preto súd konštatuje, že je daná aj súvislosť nájmu náhradného vozidla žalobcom s dopravnou nehodou, ako aj potreba náhradného vozidla žalobcu z dôvodu podnikania, keď navyše žalovaný už čiastočne plnil žalobcovi týmto titulom a v oznámení o poistnom plnení neuvádzal iné dôvody pre nepriznanie poistného plnenia, keď uvádzal, že zohľadnil technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne, ktoré však bližšie nekonkretizoval, a teda ako k takému údaju, t. j. 17 dní vôbec dospel.

37. Ďalej v predmetnej veci bola sporná dĺžka prenájmu náhradného vozidla žalobcom. Žalobca tvrdil, že dôvodná a účelná je doba prenájmu od 24.06.2022 do 06.09.2022. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení naproti tomu neuviedol, odkedy dokedy bola podľa neho dôvodná doba prenájmu vozidla, pričom len uvádzal, že dôvodná je doba prenájmu 17 dní. Až v podanom vyjadrení k žalobe uviedol, že z faktúry 20220094 zo dňa 22.07.2022 priznal trvanie 11 dní x 170,- eur počnúc dňom objednávky obhliadky 27.06.2022-07.07.2022, t. j. sumu 1870,- eur a z faktúry č. 20220115 zo dňa 07.09.2022 priznal trvanie 6 dní x 190/ deň (08.07.2022 do 13.07.2022) t. j. 1140 eur. Z vyjadrenia žalovaného teda vyplýva, že dôvodná je podľa neho doba prenájmu od 27.06.2022.

38. Zmluvou o nájme dopravného prostriedku bolo preukázané, že náhradné vozidlo bolo prenajaté dňa 24.06.2022. Z faktúry 22015128 nevyplýva odkedy bolo vozidlo v servise. Žalobca tvrdil, že si zapožičal nahradené vozidlo od 24.06.2022, teda v deň poisťnej udalosti. Žalovaný síce presnú dobu odkedy považoval prenájom náhradného vozidla žalobcu za dôvodný neuvádzal v oznámení o poistnom plnení, no vo vyjadrení k žalobe špecifikoval, že išlo o deň objednávky obhliadky 27.06.2022. Zo zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 24.06.2022 vyplýva, že už od tohto dňa bolo vydané náhradné vozidlo VW V. žalobcovi. Žalobca pritom až listom zo dňa 28.06.2022 žiadal žalovaného o náhradné vozidlo a jeho následné preplatenie. Z listiny - príloha k faktúre č. 20220232 (rub č. I. 10 spisu) vyplýva, že dňa 27.06.2022 bolo vozidlo odovzdané do opravy. Od 24.06.2022 do 27.06.2022 sa vozidlo žalobcu nenachádzalo v oprave, pričom žalobca v tomto nepreukázal potrebu náhradného vozidla skôr. t. j. v deň nehody a deň nasledujúci (podľa prílohy k faktúre č. 20220232 bolo vozidlo žalobu odtiahnuté spolu s posádkou, za čo boli žalobcovi žalovaným preplatené náklady), keď o náhradné vozidlo žiadal až listom zo dňa 28.06.2022. Z uvedeného preto súd ustálil, že za dôvodnú dobu náhradného vozidla je potrebné považovať dobu po ktorú bolo vozidlo v oprave a bolo nevyhnutne potrebné zabezpečiť náhradné vozidlo žalobcovi, teda išlo o dobu od 27.06.2022, keď skôr žalobca potrebu náhradného vozidla nepreukázal.

39. Pokiaľ ide dôvodnosť nájmu vozidla s ohľadom na deň ukončenia nájmu, súd uvádza, že z faktúry č. 22015128 vyplýva, že dodanie tovaru, služby bolo 30.08.2022. Z faktúry vyplýva, pečiatka na č. I. 8, že výstupná kontrola bola dňa 06.09.2022. Výstupnú kontrolu vykonala Y. Y. za autoservis. Z emailovej komunikácie adresovanej žalobcom žalovanému dňa 02.09.2022 vyplýva, že žalovaný reagoval na emailovú správu od žalobcu tak, že preverí ako daná vec vyzerá, keď žalobca sa dopytoval na základe toho, že volal servis pani R. a že vozidlo V. P. ešte nemôžu uvoľniť a vydať ho nakoľko z poisťovne nemajú potvrdenú Likvidačnú správu k PU XXXXXXXXXXXX. Následne v emailovej komunikácii žalovaný - pán E. B. likvidátor PU PZP centrum likvidácie Žilina oznámil, že PU v riešení zadaná reklamácia výpočtu na základe rozhodnutia centrály spoločnosti - rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou.

40. Listinné dôkazy, najmä dátum výstupnej kontroly a uvedená emailová komunikácia preto potvrdzovala tvrdenie žalobcu, že vozidlo bolo v servise do 06.09.2022. Okrem toho z emailovej komunikácie vyplývalo, že vozidlo nemôže byť žalobcovi vydané skôr, lebo servis nemá potvrdenú likvidačnú správu k poisťnej udalosti 9570968575 a táto je v reklamáci a v riešení žalovaným. Žalobca taktiež predložil pokladničný doklad, podľa ktorého bola faktúra 22015128 uhradená v časti DPH v sume

1312,60 eur práve dňa 06.09.2022. Súd preto ustálil, že dôvodný bol nájom vozidla do 06.09.2022, dokedy bolo vozidlo v servise, keď následne žalobca si vozidlo bezodkladne prevzal, ako tvrdil. Žalobca pritom nemohol ovplyvniť dĺžku servisu, a pokiaľ likvidácia poistnej udalosti zo strany žalovaného trvala dlhšiu dobu s ohľadom na reklamáciu, ako vyplýva z emailovej komunikácie, nemožno uvedené klásť na ťarchu žalobcovi. Žalobca v tomto nemohol ovplyvniť dĺžku trvania servisu vozidla, pričom z vyššie uvedeného vyplýva, že táto bola ovplyvnená práve šetrením žalovaného, reklamáciou a potvrdzovaním likvidačnej správy až na základe ktorého mal servis garantovaný prísľub platby zo strany žalovaného.

41. Dôvodná preto bola doba nájmu náhradného vozidla za obdobie od 27.06.2022 do 06.09.2022. Ako už súd uviedol aj vyššie, žalovaný v oznámení o poistnom plnení neuviedol, ako dospel k záveru, že nájom náhradného vozidla bol primeraný len v trvaní 17 dní. Až dodatočne dopĺňal a rozširoval svoje zdôvodnenie v podanej duplike s poukazom na kalkulačný program podľa ktorého vychádzal z faktúry a priznal 5 dní + 1 deň obhliadka + 1 deň doobhliadka + 1 deň za vyhotovenie faktúry + 5 dní za sobotu/nedeľu a sviatok+ 4dni na dodanie náhradných dielo. Pokiaľ ale takéto zdôvodnenie absentovalo v oznámení o poistnom plnení, uvedené nemožno považovať za riadne splnenie si povinnosti žalovaného uviesť dôvody pre ktoré nepriznal poistné plnenie. Samotná kalkulácia programom pritom nie je bez ďalšieho relevantným dokladom na posúdenie primeranosti ceny (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave 3Cob/51/2021 zo dňa 23.02.2022). Žalovaný kalkuláciu nepredložil, preto nie je zrejmé, s akými vstupnými údajmi program pracoval. Pokiaľ si žalovaný povinnosť riadne prešetriť poistnú udalosť nespĺnil a riadne neuviedol svoje dôvody v oznámení o poistnom plnení, nie je dôvodné argumentovať tým, že je na žalobcovi, aby svoj nárok preukázal. Žalobca v konaní preukázal, že so žalovaným, ako aj so servisom komunikoval, žiadal žalovaného o náhradné vozidlo a dopytoval sa dôvodov pre ktoré mu vozidlo ešte nebolo servisom vydané.

42. Súd preto ustálil, že dôvodná bola doba nájmu od 27.06.2022 do 06.09.2022, t. j. po dobu zotrvania vozidla žalobcu v autoservise, za ktorú dobu bolo potrebné, aby žalobca vykonávajúc podnikateľskú činnosť využíval náhradné vozidlo. V prípade nájomného od 27.06.2022 do 07.07.2022, t. j. 11 dní išlo o nesporné denné nájomné vo výške 170 eur, t. j. celkom 1870,- eur a od 08.07.2022 do 06.09.2022, pri dennom nájomnom 190,- eur, teda 11590,- eur- Celkom išlo o sumu 13 460 eur od ktorej je potrebné odpočítať sumu 2 740,20 eur, ktorú už žalovaný plnil a sumu 269,80 eur krátenú titulom opotrebovania, ktorá skutočnosť nebola sporná. Zvyšná suma je 10.450 eur, v ktorej časti bola žaloba dôvodná. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, nakoľko iný nárok, ako nárok na nájom náhradného vozidla žalobcu nebol dôvodný.

43. Súd žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania. Ide o občianskoprávny nárok titulom náhrady škody, ktorý vznikol žalobcovi v dôsledku nájmu náhradného vozidla z dôvodu škodovej udalosti, a to voči žalovanému, ktorý zodpovedá titulom poistenia. Nejde o nárok založený na zmluvnom základe, a preto aj bez ohľadu na postavenie strán sporu, je potrebné aplikovať občianskoprávnu úpravu a s tým súvisiace úroky z omeškania. Do omeškania sa žalovaný dostal z dôvodu, že riadne neplnil poistné plnenie titulom nákladov na nájom náhradného vozidla, ako k uvedenému dospel súd vyššie, pričom z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21.09.2022 vyplýva, že žalovaný dňa 20.09.2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti. V omeškaní bol žalovaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti žalovaným (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.), t. j. od 06.10.2022. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania až od 06.11.2022, pričom súd viazaný návrhom žalobcu, žalobcovi priznal úroky z omeškania od tohto dátumu, t. j. od 06.11.2022, pričom v danom čase bola výška úrokov z omeškania 7 % ročne. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a vo zvyšku súd žalobu zamietol.

44. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca si v konaní uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 10.960 eur s príslušenstvom. Žaloba bola dôvodná v sume 10.450 eur s príslušenstvom. Úspech žalobcu bol vo výške 95,35 % a úspech žalovaného 4,65 %. Čistý úspech žalobcu je 90,7 %. Súd preto žalobcovi proti žalovanému priznal nárok

na náhradu trov konania v rozsahu 90,7 % o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.