

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25T/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010847
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010847.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25T/66/2025

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. A. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 20.10.2025, takto

r o z h o d o l :

25T/66/2025

Obžalovaný

A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. D. E., prechodne bytom F. E. XXX, rozvedený, t.č. na slobode,

je vinný, že:

pod vplyvom alkoholu dňa 22.06.2025 v čase okolo 17:20 hodiny v obci G. H. H., F. E. XXX, I. D., v rodinnom dome na prízemí v detskej izbe, počas slovnej výmeny názorov so svojou sestrou – poškodenou J. K., ktorá vznikla z dôvodov jeho nadmerného požívania alkoholických nápojov a hádke ohľadom rodičovského domu, fyzicky napadol poškodenú J. K., a to tak, že ju začal pravou rukou škrtiť, následne k nemu pristúpila druhá sestra L. A., ktorá ho ťahala za ľavú ruku a v ďalšom konaní mu zabránila a odtiahla ho od poškodenej, následne začala poškodená J. K. telefonovať na políciu, čo keď počul, odišiel do pivnice, odkiaľ zoberal kuchynský nôž s hnedou rukoväťou o veľkosti okolo 25 cm

a veľkosti čepele 10 cm, pričom poškodená zatiaľ stihla zamknúť vchod do rodičovského domu, následne pristúpil ku vchodu do rodinného domu, kde zakričal jedenkrát slová „keď zavoláš políciu, zabijem seba alebo teba!“, následne ho oslovil sused M. E. a začal mu dohovárať, aby upustil od konania, aby sa ukludnil a odložil nôž, na čo obžalovaný upustil od konania a presunul sa na vedľajší dvor k susedovi č. 655, pričom jeho konanie vzbudilo u poškodenej J. K. dôvodnú obavu o jej zdravie a život,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a násilím a na chránenej osobe – blízkej osobe – sestre,

č í m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 kus kuchynský nôž o celkovej dĺžke 23 cm s hnedou rúčkou.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

25T/66/2025

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podal dňa 05.09.2025 na tunajšom súde obžalobu na obvineného A. A. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Prievidza pod č.k. 25T/66/2025-142 dňa 24.09.2025 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 24 mesiacov, za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení. Bol mu tiež uložený i trest prepadnutia doličnej veci a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 20.10.2025, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu a svoje konanie oľutoval. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal, nakoľko nezistil, že by takémuto postupu bránila prekážka predpokladaná v § 257 ods. 7 Trestného poriadku druhá veta (obžalovaný sa ku skutku doznal už aj v prípravnom konaní a dal podnet na konanie o dohode o vine a treste) a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2025 dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 105/2025 MUDr. Sergeya Chernykha zo dňa 12.08.2025 (č.l. 73-84) za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 19, zápis o dychovej skúške obžalovaného z č.l. 60, zápisnica o vydaní veci z č.l. 62-63 s fotodokumentáciou z č.l. 64-66, lustrácia zbraní z č.l. 86, správa o povesti obžalovaného z č.l. 87, zoznam vecí vzatých do úschovy z č.l. 101, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z č.l. 102-103, trestný rozkaz z č.l. 142, uznesenie z č.l. 143, správa z ÚVV Ilava + skrátený výpis klienta z č.l. 168-169, hlásenie zmien z č.l. 173, lustrácia ZVJS z č.l. 176, odpis z registra trestov z č.l. 177, lustrácia GP SR z č.l. 178, lustrácia CESDaP z č.l. 179-183, lustrácia CDB z č.l. 184.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Pokiaľ ide o formu zavinenia, ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 105/2025 MUDr. Sergeya Chernykha, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 12.08.2025 vyplýva, že znalec u obžalovaného zistil Poruchu osobnosti v zmysle alkoholickéj deprivácie. Nejedná sa o duševnú chorobu, ale o trvalú povahovú odchýlku, u obžalovaného spočívajúcu najmä v egocentrizme a nerešpektovaní spoločenských noriem. Obžalovaný netrpel a ani v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou poruchou alebo chorobou v úzkom slova zmysle, ktorá by mala chorobný vplyv na jeho konanie, alebo chorobne motivovala jeho konanie. Rozpoznávací schopnosti obžalovaného boli plne zachované, ovládacie schopnosti mohli byť vplyvom skonsumovaného alkoholu znížené, avšak len ľahko, vo forenzne nevýznamnej miere. Znalec nepovažuje pobyt obžalovaného na slobode v súčasnej dobe zo psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, pretože netrpí psychickou poruchou. Znalec u obžalovaného navrhol uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 60) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 22.06.2025 o 19:08 hod. s výsledkom 0,67 mg/L alkoholu v dychu.

Zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 62-63) vyplýva, že obžalovaný dňa 22.06.2025 o 22:40 hod. dobrovoľne vydal kuchynský nôž s hnedou rukoväťou o dĺžke 25 cm a s dĺžkou čepele 10 cm. Predmetný nôž bol aj fotograficky zadokumentovaný (č.l. 64-67).

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 25.09.2025 (č.l. 168) vyplýva, že tento sa vo výkone väzby nachádza od 25.06.2025 a je aktuálne umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia personálu plní. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Hygienické návyky má osvojené. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne sleduje televíziu, číta dostupnú literatúru, počúva ústavný rozhlas, komunikuje s inými obvinenými a nepravidelne sa zúčastňuje vychádzok. Do vzdelávacích, osvetových a záujmových činností sa doposiaľ zapojil dvakrát. Pracovne zaradený nie je. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom telefonovania a korešpondencie. Záverom sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je bezproblémový.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je rozvedený, má jedno dieťa. Aktuálne je stíhaný na slobode. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný bol doteraz štyrikrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupky na úseku dopravy (v jednom prípade viedol OMV pod vplyvom alkoholu). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad ukladania sankcií v zmysle § 33a Trestného zákona, ako aj zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zároveň prihliadol aj na zásadu, že tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citel'ne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citel'nejšie.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasnení trestnej činnosti) pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti. Súd v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona vychádzal z trestnej sadzby 6 mesiacov až 36 mesiacov a obžalovanému ukladal trest podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov podmienene s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou vo výmere 24 mesiacov, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj podmienecný trest s probačným dohľadom pri uložení dostatočne dlhej skúšobnej doby a zároveň za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, môže u obžalovaného splniť svoj účel. Súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaného trestného činu, ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj celkový postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ktorú úprimne ľutuje a už to viac nechce zažiť. Prihliadol tiež na to, že obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný, pričom bol štyrikrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupky na úseku dopravy. Prihliadol tiež na správu z výkonu väzby obžalovaného, kde bol tento hodnotený kladne ako bezproblémový. Súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku MUDr. Sergeya Chernykha, ktorý zistil u obžalovaného Syndróm závislosti od alkoholu, pričom však konštatoval, že pobyt obžalovaného na slobode nie je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. I predmetného skutku sa obžalovaný dopustil pod vplyvom alkoholu, ako to vyplýva zo zápisu o dychovej skúške, ktorej okolnosti možno pripísať jeho konanie. Za týchto okolností, keď sa obžalovaný bude pravidelne podrobovať dohľadu probačného úradníka, ktorý bude dohliadať na správanie obžalovaného a na skutočnosť, či obžalovaný dodržiava

súdom určené obmedzenia a povinnosti, je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť aj podmieneným trestom odňatia slobody. Takto uložený trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a zohľadňuje aj všeobecné zásady ukladania sankcií v zmysle § 33a Trestného zákona.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil predmetného skutku pod vplyvom alkoholu a iných návykových látok a tiež s ohľadom na závery znalca, ktorý u obžalovaného konštatoval Syndróm závislosti od alkoholu, súd zároveň obžalovanému uložil obmedzenie v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, aby tak eliminoval riziko potenciálnej recidívy obžalovaného. Zároveň, práve s ohľadom na závažnosť a priebeh predmetného skutku, súd obžalovanému taktiež uložil povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ktorá povinnosť taktiež je spôsobilá napomôcť k dosiahnutiu cieľa podmienene odloženého trestu odňatia slobody, a to aby obžalovaný viedol riadny život.

Súd obžalovanému v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil i trest prepadnutia veci, ktorú obžalovaný použil na spáchanie trestného činu, ide o vec obžalovaného, ktorú dobrovoľne vydal dňa 22.06.2025 a ktorá bola riadne fotograficky zadokumentovaná, a to 1 kus kuchynský nôž o celkovej dĺžke 23 cm s hnedou rúčkou, ktorej vlastníkom sa stáva štát.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona uložil i ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal najmä zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom znalec konštatoval u obžalovaného závislosť od alkoholu, pričom znalec odporučil uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. S týmto záverom sa stotožnil aj súd, pričom uloženie ochranného liečenia ambulantnou formou považuje za potrebné, keď v danom prípade rozhodujúcim faktorom pre vylúčenie, či minimalizovanie rizika recidívy u obžalovaného je, aby mu bola poskytnutá odborná pomoc zo strany špecializovaného subjektu a v tejto kombinácii je predpoklad, že sa môže dosiať pozitívny výsledok.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

25T/66/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).