

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/68/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723200171
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Radomská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:7723200171.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Radomskej a členiek senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci navrhovateľa - manžela O. W. B., D. X.X.XXXX, H. N. P. XXXX/XX, O., V. A. W.: M. C. XXX/XX, O., a manželky N. V. B., F. V., D. XX.X.XXXX, H. N. P. XXXX/XX, O., V. D. W.: P. XX/A, O., právne zastúpenej JUDr. Ivetou Fejlekovou, advokátkou, Nám. osloboditeľov 25, Michalovce, o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej D. B., D. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/10/2023-91 zo dňa 18.3.2025

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. V predmetnom konaní o návrhu na rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie zastavil podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), keďže navrhovateľ - manžel sa na pojednávanie v nariadenom termíne nedostavil, svoju neprítomnosť riadne neospravedlnil vážnymi dôvodmi a manželka na prejednaní návrhu netrvala. Zároveň súd prvej inštancie žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania podľa § 52 CMP.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol zrušenie napadnutého uznesenia a rozhodnutie vo veci. Namietal len okolnosti dňa 27.12.2023 uplatnenej námietky voči zákonnej sudkyňi s tým, že súd o tejto námietke doposiaľ nerozhodol. K okolnostiam neprítomnosti na súdnom pojednávaní dňa 18.3.2025, ani k predmetu konania samotnému sa nijako v odvolacích dôvodoch nevyjadril.

3. Manželka sa k odvolaniu nevyjadrila a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyjadril so zastavením predmetného konania súhlas.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c/ zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), preskúmal odvolanie, proti ktorému je prípustné odvolanie podľa § 367 ods. 1 písm. a/ CSP a predchádzajúce tomuto konanie podľa zásad uvedených v § 59 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Odvolací súd, na základe odvolania podaného navrhovateľom - manželom, preskúmal procesný postup súdu prvej inštancie pri stanovení termínu pojednávania, doručení predvolania účastníkom konania a následné právne zhodnotenia následkov nedostavenia sa manžela, ktorý podal návrh na rozvod manželstva, na pojednávanie.

7. Podľa § 97 ods. 1 CMP, ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 97 ods. 2 CMP, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak druhý z manželov, ktorý sa na pojednávanie dostavil, vyhlási, že na prejednaní veci trvá.

9. Vo všeobecnosti odvolací súd pre úplnosť konštatuje, že konanie o rozvod manželstva je striktné návrhovým konaním, a ak jeden z manželov o zásah súdu do existencie ich manželstva nepožiadá, súd, primárne sledujúc zachovanie manželstva a celistvosť rodiny s maloletými deťmi, vo veci sám nebude proaktívne procesne postupovať proti uvedenému verejnému záujmu. Preto platí, že navrhovateľ by mal byť po podaní návrhu na začatie konania, v konaní aktívny a starať sa aktívne o jeho priebeh, vrátane poskytovania súčinnosti súdu. Podľa citovaného ustanovenia § 97 CMP, ak sa navrhovateľ v konaní na pojednávanie nedostaví a svoju neúčast' neospravedlní vážnymi dôvodmi, súd konanie zastaví, pričom tu ide o obligatórne zákonné ustanovenie bez danej možnosti súdu zastaviť konanie, naopak, v prípade splnenia zákonných podmienok, súd musí konanie o rozvod manželstva zastaviť. Účelom tohto ustanovenia je nemožnosť súdu rozhodovať o rozvode manželstva tam, kde nie je jednoznačná vôľa navrhovateľa na tom, aby bolo jeho návrhu vyhovené, v zmysle vyššie opísaných princípov Zákona o rodine. Zastaviť konanie nie je možné, aj keď sú vyššie uvedené zákonné predpoklady u navrhovateľa naplnené, len ak sa na pojednávanie dostaví druhý manžel a výslovne vyhlási, že na prejednaní veci trvá.

10. Z predloženého spisu vyplýva, že navrhovateľ bol riadne na pojednávanie dňa 18.3.2025 predvolaný, s účinnosťou doručenia predvolania súdu listinne dňa 27.2.2025, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil včas a závažnými okolnosťami. Súd prvej inštancie, po tom, čo konštatoval jeho neprítomnosť a splnenie podmienok na zastavenie konania podľa § 97 CMP, za vyhlásenia prítomnej manželky, že na prejednaní veci netrvá, vecne správne postupoval, keď v zmysle ustanovenia § 97 CMP predmetné konanie zastavil.

11. Bez relevancie k správnosti postupu súdu prvej inštancie v danom prípade pri zastavení konania, odvolací súd k námietke odvolateľa o tom, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o jeho námietke zaujatosti voči konajúcej zákonnej sudkyňi, konštatuje, že zo spisu je zrejmé, že došlo k preskúmaniu možnej zaujatosti zákonnej sudkyne a rozhodnutiu o jej nevyhlúčení z prejednávania a rozhodovania v danej veci uznesením č.k. 23P/10/2023-84 zo dňa 16.2.2024, ktoré bolo odvolateľovi doručené dňa 27.2.2025 (spolu s predvolaním na súdne pojednávanie) a súčasne odvolací súd nad rámec potrebného konštatuje, že v zmysle § 49 ods. 3 a obdobne § 53 ods. 3 CSP namietanie procesného postupu sudcu v konaní, či okolnosti jeho rozhodovacej činnosti, nie sú spôsobilé byť preskúmané ako námietka zaujatosti, keďže na takéto námietky v zmysle zákonného ustanovenia súd neprihliada.

12. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení predmetného konania podľa § 387 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nezistil dôvod pre rozhodnutie podľa § 53 a nasl. CMP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).