

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B5-42Csp/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122473009  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6122473009.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.-F. (bez adresy evidovanej v registri obyvateľov SR), o zaplatenie 671,91 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 671,91 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 121,30 eur od 7.4.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 127,25 eur od 8.5.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 126,32 eur od 9.6.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 88,22 eur od 8.7.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 81,72 eur od 7.8.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 41 eur od 8.9.2020 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 2,05 eur od 10.3.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 19.11.2022 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd, postúpenou dňa 4.5.2023 bývalému Okresnému súdu Bratislava V (výkon súdnictva z ktorého prešiel s účinnosťou od 1.6.2023 na Mestský súd Bratislava IV), domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 684,56 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom, a.s.“), uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb a žalovaný sa zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkami. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry, pričom právny predchodca žalobcu ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr, k čomu doposiaľ nedošlo. Dňa 8.7.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku z právneho predchodcu žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) na žalobcu. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň právny predchodca žalobcu oznámil v súlade

s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Vzhľadom na uvedené žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti × základ zmluvnej pokuty). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, s určením spôsobu, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvnej pokuty. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave za poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) alebo písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 7.12.2022 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Súd dňa 19.5.2023 podľa § 150 ods. 2 CSP žalobcu vyzval v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie skutkových tvrdení tak, aby vyšpecifikoval, na základe porušenia ktorých povinností a z ktorých zmlúv si uplatňuje zmluvnú pokutu, resp. zmluvné pokuty a akým konkrétnym výpočtom bola v každom prípade určená jej výška.

5. Podaním doručeným súdu dňa 22.5.2023 žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 12,65 eur označenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX a bližšie vyšpecifikoval ďalšie uplatnené zmluvné pokuty. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 18,97 eur označenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX\* si žalobca uplatňuje na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.11.2018, v ktorej sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 zmluvy na viazanosti v trvaní 24 mesiacov, pre prípad porušenia tohto záväzku si dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala degresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 300 eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca - vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) × počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti, nasledovne:  $18,97 = (300/730) \times 47$ . Zmluvnú pokutu vo výške 65,08 eur označenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XEXZYMLFFN\* si žalobca uplatňuje na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 6.5.2019 (správny dátum zrejme 14.5.2019 pozn. súdu), v ktorej si zmluvné strany dohodli v bode 6 a 7 (správne body zrejme 5 a 6 pozn. súdu) na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným pre každú jednotlivú službu. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 zmluvy na viazanosti v trvaní 24 mesiacov pre každú jednotlivú službu, pre prípad porušenia tohto záväzku si dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala degresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 180 eur pre každú jednotlivú službu. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca - základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti × základ zmluvnej pokuty), nasledovne:  $180 - (194/730 \times 180)$ . Uvedený vzorec vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

6. Žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,65 eur pred doručením žaloby žalovanému, preto súd podľa § 145 ods. 3 CSP konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Miesto skutočného pobytu žalovaného, ktorý je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami, doplnením skutkových tvrdení s čiastočným späťvzatím žaloby a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zostal v konaní nečinný.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.11.2018 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. poskytol žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX4 a zaviazal sa žalovanému sprístupniť svoje služby - Mobilný hlas DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov, program služby - ÁNO M, a predat' žalovanému koncové zariadenie za akciovú kúpnu cenu, a žalovaný sa zaviazal platiť za užívanie služieb ceny uvedené v platnom cenníku a zaplatiť akciovú kúpnu cenu koncového zariadenia. Podľa tabuľky č. 1 súčet zliav zo štandardných poplatkov za služby predstavoval sumu 120 eur, neakciová maloobchodná cena koncového zariadenia predstavovala sumu 199 eur, akciová kúpna cena koncového zariadenia predstavovala sumu 19 eur a základ zmluvnej pokuty predstavoval sumu 300 eur. Podľa bodu 4 sa účastník zaväzuje, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke č. 1 a plynie odo dňa uzavretia zmluvy, bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkony, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti sa podľa bodu 4 rozumie: a) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; b) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa všeobecných podmienok. Podľa bodu 5 v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov služby a/alebo z neakciovej ceny koncového zariadenia poskytnutej účastníkovi na základe zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa zmluvy: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) × počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvné pokuta je splatná v lehote uvedenej vo faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

11. Z dohody o zmene služby zo dňa 11.1.2019 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vyplýva, že pôvodný text zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.11.2018 sa mení tak, že pôvodný program služby - ÁNO M, sa mení na program služby - ÁNO L.

12. Zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 9.11.2018 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. sa zaviazal žalovanému sprístupniť svoje služby - Magio Televízia cez internet, program služby - Magio GO a Magio GO archív, a žalovaný sa zaviazal platiť za užívanie služieb ceny uvedené v platnom cenníku.

13. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.1.2019 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. poskytol žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a zaviazal sa žalovanému sprístupniť svoje služby - Mobilný hlas DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov, program služby - ÁNO L, a predat' žalovanému koncové zariadenie za akciovú kúpnu

cenu, a žalovaný sa zaviazal platiť za užívanie služieb ceny uvedené v platnom cenníku a zaplatiť akciovú kúpnu cenu koncového zariadenia. Zmluvné strany sa zároveň dohodli na dobe viazanosti a na zmluvnej pokute pre prípad porušenia doby viazanosti, avšak žalobca si v tomto konaní zmluvnú pokutu z predmetnej zmluvy neuplatňuje.

14. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 6.5.2019 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. zriadil pripojenie odbernej jednotky na adrese Na F. XX, W. k svojej verejnej sieti, zaviazal sa žalovanému sprístupniť svoje služby - Magio Televízia, program služby - Magio Televízia L, a prenajal žalovanému koncové zariadenie - Magio Box bez HDD, a žalovaný sa zaviazal platiť za užívanie služieb ceny uvedené v platnom cenníku. Zmluvné strany sa zároveň dohodli na dobe viazanosti a na zmluvnej pokute pre prípad porušenia doby viazanosti, avšak žalobca si v tomto konaní zmluvnú pokutu z predmetnej zmluvy neuplatňuje.

15. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 6.5.2019 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. zriadil pripojenie odbernej jednotky na adrese Polianky 15, Bratislava k svojej verejnej sieti, zaviazal sa žalovanému sprístupniť svoje služby - Magio Televízia, program služby - Magio Televízia XL, a prenajal žalovanému koncové zariadenie - Magio Box bez HDD, a žalovaný sa zaviazal platiť za užívanie služieb ceny uvedené v platnom cenníku. Zmluvné strany sa zároveň dohodli na dobe viazanosti a na zmluvnej pokute pre prípad porušenia doby viazanosti, avšak žalobca si v tomto konaní zmluvnú pokutu z predmetnej zmluvy neuplatňuje.

16. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 14.5.2019 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. zriadil pripojenie odbernej jednotky na adrese Polianky 15, Bratislava k svojej verejnej sieti, zaviazal sa žalovanému sprístupniť svoje služby - Magio Televízia, program služby - Magio Televízia L- Sat, a prenajal žalovanému koncové zariadenie - Magio SAT STB HDD Ready - prenájom prvého Magio SAT Boxu, a žalovaný sa zaviazal platiť za užívanie služieb ceny uvedené v platnom cenníku. Podľa tabuľky č. 1 akciová cena za balík služieb Magio Televízia L počas 1. - 30. mesiaca predstavovala sumu 15,90 eur mesačne, inštalácia technikom predstavovala sumu 19,99 eur, zľava platná počas 1. - 12. mesiaca predstavovala sumu 5 eur mesačne a základ zmluvnej pokuty predstavoval sumu 180 eur. Podľa bodu 5 sa účastník zaväzuje, že po dobu viazanosti špecifikovanej v tabuľke č. 1, ktorá sa počíta od rozhodného dňa zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa tejto zmluvy o balíku, teda nevykoná žiadny úkony, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivkej zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby, pričom porušením záväzku viazanosti je výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy o poskytovaní hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom ani do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Podľa bodu 6 sa podnik a účastník dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zariadenie a poskytovanie služby podľa cenníka, zľava z ceny koncového zariadenia, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak účastník na základe tejto zmluvy o balíku využil možnosť zakúpiť si koncové zariadenie za akciovú cenu. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku sú uvedené v tabuľke č. 1 a v časti „podmienky akcie pre poskytovanie služby“, prípadne v akciovom cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti všetkých služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k balíku a základu pre výpočet vo vzťahu k všetkým koncovým zariadeniam, ktoré boli účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku účastníkovi poskytnuté a to vo výške uvedenej v tabuľke c. 1. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvného záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej zo služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k tejto jednotlivkej službe a rozdielu medzi akciovou a neakciovou kúpnu cenou tých koncových zariadení, ktoré boli účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto službe a to vo výške uvedenej v tabuľke c. 1. Tento základ zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tejto zmluvy o balíku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dna ukončenia

zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet zmluvnej pokuty - (celé dni uplynuté z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti × základ pre výpočet zmluvnej pokuty). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti vo vzťahu k tej službe alebo službám, ku ktorým bola zmluvná pokuta uhradená, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorej bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

17. Zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 14.5.2019 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. sa zaviazal žalovanému sprístupniť službu - Magio Televízia, program služby - Magio Televízia L a službu - Magio Televízia cez internet, program služby - Magio GO, a žalovaný sa zaviazal platiť za užívanie služieb ceny uvedené v platnom cenníku.

18. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 6.4.2020 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s., fakturoval žalovanému sumu 152,02 eur, z ktorej si žalobca v tomto konaní uplatnil sumu 121,30 eur.

19. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 7.5.2020 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s., fakturoval žalovanému sumu 127,25 eur.

20. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 8.6.2020 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s., fakturoval žalovanému sumu 126,32 eur.

21. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 7.7.2020 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s., fakturoval žalovanému sumu 88,22 eur.

22. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 6.8.2020 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s., fakturoval žalovanému sumu 81,72 eur.

23. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 7.9.2020 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s., fakturoval žalovanému sumu 41 eur.

24. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 9.3.2021 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s., fakturoval žalovanému sumu 2,05 eur.

25. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 7.5.2021 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s., fakturoval žalovanému sumu 96,70 eur pozostávajúcu zo sumy 65,08 eur z titulu zmluvnej pokuty XEXZYMLFFN\*, sumy 12,65 eur z titulu zmluvnej pokuty XXXXXXXXXXXX\* a zo sumy 18,97 eur z titulu zmluvnej pokuty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX\*.

26. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 10.5.2021 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. odstúpila s účinnosťou od 20.5.2021 od v prílohe vyšpecifikovaných zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých so žalovaným z dôvodu neuhradenia splatných faktúr za užívanie verejných služieb, dlh žalovaného predstavoval sumu 684,56 eur. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. podľa prílohy odstúpila od nasledujúcich zmlúv: č. XXXXXXXXXXXX (identifikátor služby XXXXXXXXXXXX), č. XXXXXXXXXXXX (identifikátor služby XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), č. XXXXXXXXXXXX (identifikátor služby XEXTXXXACX), č. XXXXXXXXXXXX (identifikátor služby W.), č. XXXXXXXXXXXX (identifikátor služby XXXXXXXXXXXXXXXX), č. XXXXXXXXXXXX (identifikátor služby XEXZYMLFFN) a č. XXXXXXXXXXXX (identifikátor služby XEXXFGPESY).

27. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2022 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobcu ako postupníka. Žalovaný je uvedený v prílohe zmluvy pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

28. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 18.7.2022 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca oznámil žalovanému, že pohľadávka vo výške 684,56 eur bola postúpená na žalobcu ako postupníka.

29. Z predžalobnej výzvy zo dňa 18.10.2022 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 753,45 eur do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Dôkaz o odoslaní predmetnej výzvy nebol súdu predložený.

30. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „zákon č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

32. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

33. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

34. Žalobca sa domáhal zaplatenia ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 587,86 eur. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovak Telekom, a.s., a žalovaným existoval zmluvný vzťah. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré mu vystavil faktúry, avšak žalovaný si svoj záväzok platiť cenu za poskytnuté verejné služby nesplnil, čím mu vznikol dlh v celkovej výške 587,86 eur, preto je žaloba v časti istiny dôvodná.

35. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

36. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

37. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

38. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzatvorenia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

39. Žalobca si v konaní uplatnil aj zmluvnú pokutu č. XEXZYMLFFN\* vo výške 65,08 eur vyúčtovanú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, a to na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 14.5.2019. V zmysle bodu 6 zmluvy zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojedanej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Žalovaný sa podľa bodu 5 zmluvy v spojení s tabuľkou č. 1 okrem iného zaviazal, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné

svoje peňažné záväzky voči právnomu predchodcovi žalobcu počas doby viazanosti, túto svoju zmluvnú povinnosť porušil. Dôvodom dojednania obdobia viazanosti bolo poskytnutie benefitu žalovanému, v tomto prípade zľavy zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie služby. Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa, naopak spotrebiteľ získal zľavu zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie služby výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť zaň mesačné poplatky. Zmluvná pokuta bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosti a zrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 65,08 eur vyhovel.

40. Okrem toho si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu č. XXXXXXXXXXXXXXXX\* vo výške 18,97 eur vyúčtovanú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, a to na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.11.2018. V zmysle bodu 5 zmluvy zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojednanej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným. Žalovaný sa podľa bodu 4 okrem iného zaviazal že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby viazanosti, túto svoju zmluvnú povinnosť porušil. Dôvodom dojednania obdobia viazanosti bol poskytnutie zľavy zo štandardných poplatkov za služby žalovanému, ako aj predaj zariadenia žalovanému za akciovú cenu. Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa, naopak spotrebiteľ získal zľavu zo štandardných poplatkov za služby a zľavu na poskytnuté zariadenie výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť zaň mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobe zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosti a zrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 18,97 eur vyhovel.

41. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

42. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Nakoľko žalovaný právny predchodcom žalobcu vystavené faktúry včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil z čiastkových súm tak, ako boli jeho právnym predchodcom fakturované, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.