

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-12C/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121334689
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6121334689.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00 603 481, so sídlom Primaciálne námestie 1, Bratislava, proti žalovanému: Ing. R. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. P. kríži XXXX/XX, P., právne zastúpený: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 851 574, so sídlom Skuteckého 6, Banská Bystrica, o zaplatenie 703 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 171 eur od 13.03.2020 do jej zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 eur od 09.06.2021 do jej zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanému s a p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 06.05.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia sumu 703 eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.02.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.03.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.04.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.05.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.06.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.07.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.08.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.09.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.10.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.11.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.12.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.01.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.02.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.03.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.04.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.05.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.06.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.07.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.08.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.09.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.10.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.11.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.12.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.01.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.02.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.03.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.04.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.05.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.06.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.07.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.08.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.09.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.10.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.11.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.12.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.01.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.02.2020 do zaplatenia.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 26.10.2022 č. k. 12C/56/2021-97, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny 190 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.05.2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.06.2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.07.2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.08.2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.09.2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.10.2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.11.2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.12.2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.01.2020 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 eur od 16.02.2020 do zaplataenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46 % (výrok III.).

3. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd na základe odvolania žalovaného rozsudkom č.k. 3Co/54/2024-180 zo dňa 18.12.2024 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zaväzujúcom výroku I., v časti, v ktorej uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 190 eur potvrdil, vo zvyšnej časti, v ktorej uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi špecifikovaný úrok z omeškania a v súvisiacom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v zostávajúcej časti predmetu tohto sporu najmä uviedol, že „dáva do pozornosti, že časom splnenia záväzku vydať bezdôvodné obohatenie je prvý deň po tom, kedy ten, na úkor ktorého bol získaný (veriteľ) požiadava toho, kto bezdôvodné obohatenie je povinný vydať (dlžník) o splnenie. Vo všeobecnosti tak platí, že splatnosť dlhu nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil; iná splatnosť dlhu musí byť medzi účastníkmi dohodnutá, stanovená právnym predpisom alebo súdnym rozhodnutím. Ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka ukladá dlžníkovi povinnosť plniť deň nasledujúci po tom, ako ho o plnenie veriteľ požiadala. Ak veriteľ vo výzve určí čas plnenia, pohľadávka sa stane splatnou uplynutím tejto doby. Za výzvu sa považuje aj návrh na začatie súdneho konania (žaloba) podaný veriteľom. V takomto prípade sa dlh stane splatným deň po doručení návrhu (žaloby) dlžníkovi. K omeškaniu dochádza uplynutím lehoty splatnosti, ktorá sa riadi hmotným právom. Vo vzťahu k hlavnému záväzku je úrokový záväzok vedľajší, akcesorický. Povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania začína prvého dňa omeškania a nemôže trvať dlhšie, než trvá záväzok hlavný, ktorého predmetom je pohľadávka veriteľa a jej zodpovedajúci dlh dlžníka.“ (odsek 51 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/54/2024-180 zo dňa 18.12.2024).

4. Na základe Dodatku č. 3/2024 Rozvrhu práce Mestského súdu Bratislava IV na rok 2024 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi Mestského súdu Bratislava IV súdneho oddelenia 11C.

5. Súd vec v časti konania po právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu opätovne prejednal. Strany sporu k zmiernemu riešeniu nedospeli.

6. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu s poukazom na ustanovenie § 204 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj "CSP") v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods. 2 CSP), a s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje, vec právne posúdil nasledovne.

7. Podľa § 451 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

9. Podľa § 458 ods. 1 a 2 OZ (1) Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. (2) S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

10. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "nariadenie č. 87/1995 Z.z.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

15. Súd poukazuje na to, že v zostávajúcej časti predmetu sporu (v časti úrokov z omeškania z právoplatne priznanej istiny 190 eur) zistil, že žalobca vyzval žalovaného na plnenie na základe Výzvy na zaplatenie za užívanie pozemku parc. č. XXXXX/X, k.ú. Nové Mesto zo dňa 19.02.2020 (č.l. 22 v súdnom spise), a to v celkovej výške 871,47 eur, od apríla 2016 v sume 16,47 eur a následne mesačne vo výške á 19 eur od 05/2016 do 01/2020. Výzva sa teda týka čiastočne aj obdobia, za ktoré bolo právoplatne priznané plnenie titulom bezdôvodného obohatenia od 05/2019. Predmetná písomná výzva bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 26.02.2020, čo bolo v konaní nesporné a preukázané na základe doručky č. I zo dňa 26.02.2020 (č.l. 22 v súdnom spise). Žalobca na základe tejto výzvy žiadal žalovaného o plnenie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom na ustanovenie § 563 OZ, podľa ktorého ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal, súd dospel k záveru, že žalobca bol oprávnený žiadať žalovaného o plnenie úrokov z omeškania až po márnom uplynutí 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, a teda žalovaný sa dostal do omeškania s požadovaným plnením až 16.-ty deň po doručení tejto výzvy, v danom prípade dňom 13.03.2020, a to konkrétne vo vzťahu k časti právoplatne súdom priznaného plnenia vo výške 171 eur (9 x á 19 eur).

17. Keďže však predmetom tohto sporu bolo požadované plnenie vo výške 19 eur spolu s príslušenstvom aj od 16.02.2020 do zaplatenia, pričom v tejto časti nebolo preukázané, že by žalobca písomne vyzval žalovaného na plnenie pred podaním žaloby na súd, v tejto časti súd považoval za kvalifikovanú výzvu na plnenie až samotné doručenie žaloby.

18. Čo sa teda týka plnenia za 02/2020, súd nemal preukázané, že by žalobca vyzval žalovaného na plnenie už pred podaním žaloby na súd. V tejto časti súd preto považoval za výzvu na plnenie až doručenie žaloby žalovanému, ktorá bola vychádzajúc z obsahu súdneho spisu žalovanému doručená dňa 08.06.2021, čím k omeškaniu žalovaného s plnením v časti sumy 19 eur došlo nasledujúcim dňom 09.06.2021.

19. Súd pre úplnosť dodáva, že žalobca síce určil mesačnú splatnosť požadovaných platieb vo výške á 19 eur, avšak súd má za to, že k omeškaniu s plnením titulom bezdôvodného obohatenia došlo až na základe právne relevantnej výzvy na plnenie, v danom prípade výzvy zo dňa 19.02.2020 v časti sumy 171 eur a v časti sumy 19 eur doručením žaloby. Na základe uvedeného súd má za to, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením sumy 171 eur dňa 13.03.2020 a s plnením sumy 19 eur dňa 09.06.2021.

20. Súd ďalej poukazuje na to, že na základe tvrdenia strán zistil, že istina, ktorá bola právoplatne priznaná rozsudkom súdu prvej inštancie č.k. B3-12C/56/2021-97 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/54/2024-180, bola zaplatená dňa 03.09.2025. Vychádzajúc z uvedeného vyčíslením príslušenstvo pozostávajúce zo zákonných úrokov z omeškania v požadovanej výške 5 % ročne z celkovej sumy 190 eur predstavuje sumu v celkovej výške 50,89 eur (5 % zo sumy 171 eur od 13.03.2020 do zaplatenia t.j. do dňa 03.09.2025 čo predstavuje 46,87 eur a 5 % zo sumy 19 eur od 09.06.2021 do dňa 03.09.2025 čo predstavuje 4,02 eur).

21. S poukazom na uvedené, vo vzťahu k závislému výroku o trovách konania, súd poukazuje na to, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny 703 eur s príslúchajúcimi úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy á 19 eur/mesačne. Vyčíslením úroky z omeškania ku dňu právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu t.j. do dňa 13.12.2022 predstavujú sumu 121,63 eur. Súd teda nepriznal žalobcovi istinu 513 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 121,63 eur z uvedenej istiny a tiež úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 190 eur prevyšujúce priznaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 171 eur od 13.03.2020 do 03.09.2025 (t.j. do zaplatenia istiny 171 eur) a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 eur od 09.06.2021 do 03.09.2025 (t.j. do zaplatenia istiny 19 eur), čo predstavuje rozdiel iba 5,41 eur oproti pôvodne priznanej výške príslušenstva.

22. Súd teda nepriznal žalobcovi celkom istinu 513 eur a príslušenstvo vyčíslením 127,04 eur, čo predstavuje neúspech žalobcu v celkovej sume 640,04 eur. Naopak, súd priznal žalobcovi istinu 190 eur (už právoplatne priznanú) a príslúchajúce úroky z omeškania vyčíslením vo výške 50,89 eur, čo predstavuje úspech žalobcu v celkovej sume 240,89 eur.

23. S poukazom na uvedený pomer úspechu súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP podľa celkového pomeru (miery) úspechu strán sporu vo veci tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46 % (73 - 27). Súd poukazuje na to, že rozdiel výšky úrokov z omeškania z priznanej istiny 190 eur medzi požadovaným nárokom a priznaným, predstavuje vyčíslením ku dňu 03.09.2025 celkom 5,41 eur, čo je absolútne nepatrná suma, nemajúca zásadný vplyv na pomer úspechu strán.

24. Pre úplnosť súd dodáva, že žalovaný v záverečnej reči síce poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/75/2023 zo dňa 19.03.2025 s tým, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné v sporovom konaní rozlíšiť čo je základný a čo sprevádzajúci uplatnený nárok. Súd v tejto súvislosti však poukazuje na to, že uvedenej právnej veci mala strana úspech v istine 100 %, pričom v tomto spore, bol úspech strán aj čo sa týka istiny len čiastočný. Zároveň dodáva, že „...súd priznáva náhradu trov konania podľa pomeru úspechu. Civilný sporový poriadok zohľadňuje každý neúspech, a to vrátane neúspechu v časti príslušenstva pohľadávky.“(rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/146/2023 zo dňa 17.06.2025). Ďalej „...súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.4.2004 sp. zn. 1MCdo/1/2004, kde je vyslovený názor, že procesný úspech žalobcu v časti týkajúcej sa celej žalovanej pohľadávky a jeho neúspech iba v príslušenstve žalovanej pohľadávky nemožno v odôvodnených prípadoch (pri rozhodovaní o náhrade trov konania) považovať za neúspech v pomerne nepatrnej časti podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., ale za čiastočný úspech v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Preto aj keď žalobca v prejednávanej veci žalobný petit v časti dohodnutého úroku z omeškania formuloval tak, že jeho začiatok určil konkrétnym dátumom a koniec viazal na zaplatenie žalovanej sumy, nie je v rozpore s ustanovením § 217 ods. 1 CSP..., aby súd pre účely procesného rozhodovania o trovách konania zistil predbežnú výšku príslušenstva k času svojho rozhodovania a túto zohľadnil pri posúdení úspechu v konaní. Súd samozrejme ani v takomto prípade nemôže postupovať mechanicky, ale musí vecne a v súlade s ustanovením § 142 O.s.p. (teraz § 255 CSP) posúdiť všetky okolnosti, ktoré sú významné pre posúdenie miery úspechu sporovej strany. Nemožno súhlasiť s názorom ..., že úspech a neúspech sporovej strany v konaní sa má posudzovať iba podľa úspechu alebo neúspechu pri uplatňovaní a priznaní istiny v spore.“ (uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 2Co/292/2016 zo dňa 31.08.2016).

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.