

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 11T/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010413
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2323010413.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 21. októbra 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., hlásený trvalý pobyt D. XX, okr. Galanta,

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. 1Pv 467/21/2202 zo dňa 03.04.2023 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako otec mal. syna E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky F. E. G., Londýn, 64 Rosslyn Crescent, Wembley Middlesex HA9 7PA, hoci mu zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva vyživovacia povinnosť voči synovi, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 21P/210/2019 zo dňa 29.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2021, kde mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu syna E. mesačne sumou vo výške 150 EUR, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky Sherene E. G., si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska v obci Váhovce a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne neplnil, hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti, nepracoval a nebol evidovaný ako nezamestnaný na príslušnom úrade práce, čím mu vznikol dlh na výživnom v období od mesiaca marec 2021 až do 05.10.2023 vo výške 4 430,71 EUR, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 17T/9/2021, právoplatným dňa 11.03.2021, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienočným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka,

pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

odôvodnenie:

Vznesenie obvinenia bolo obžalovanému oznámené dňa 10.11.2022. Dňa 04.04.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu č. 1Pv 467/21/2202 na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 26.04.2023, proti ktorému podali prokurátor aj obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08.11.2023 neučinil vyhlásenie o vine.

Podľa prevodných príkazov uhradil obžalovaný na účet oprávnenej v období od 01.12.2021 do 05.10.2023 sumy v celkovej výške 4 890 €, čo potvrdil aj splnomocnenec oprávnenej.

Prvým rozsudkom dňa 08.11.2023 bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. f) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), pretože trestnosť činu zanikla. Na odvolanie prokurátora Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 5To/8/2024 zo dňa 18.04.2024 rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b) TP zrušil v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací súd uviedol, že z vykonaného dokazovania nebolo v dostatočnom rozsahu zistené a preukázané splnenie podmienky na uplatnenie účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a to, či konanie páchatel'a nemalo trvalo nepriaznivé následky. Napadnutý rozsudok je predčasný a na spravodlivé rozhodnutie je potrebné vykonať dokazovanie ohľadom splnenia uvedenej zákonnej podmienky účinnej ľútosti.

Po vrátení veci odvolacím súdom doplnil súd dokazovanie v uvedenom smere.

Podľa písomného vyjadrenia oprávnenej osoby Sherene E. G. doručeného emailom dňa 26.09.2024 táto si neželá, aby trestné konanie proti obžalovanému pokračovalo. Dieťaťu nič po materiálnej stránke počas rozhodného obdobia nechýbalo, pretože ho vie zabezpečiť. Zároveň potvrdila úhrady vykonané obžalovaným, ako boli uvedené vyššie.

Zhodne sa oprávnená osoba F. E. G. vyjadrila aj v písomnom vyjadrení datovanom 10.03.2025, doručenom súdu poštou dňa 18.03.2025, že dieťaťu materiálne nič nechýbalo a ona ho zabezpečovala.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Keďže od marca 2021 do splatenia celej sumy dňa 05.10.2023 mal mať obžalovaný uhradených 32 splátok výživného po 150 €, teda celkovo 4 800 €, obžalovaný uhradil zameškané výživné v celej výške. Z vyjadrení oprávnenej mal súd tiež preukázané, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky. Trestnosť činu teda zanikla z dôvodu účinnej ľútosti a súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Na okraj súd uvádza, že trestný čin zanedbania povinnej výživy predstavuje trváci trestný čin, ktorý je dokonaný buď odstránením protiprávneho stavu, alebo z procesných dôvodov podľa § 122 ods. 13 TZ. V tomto prípade došlo k jeho dokonaniu zaplatením celej sumy zameškaného výživného dňa 05.10.2023, čím bol odstránený protiprávny stav, a obžalovaný výživné už ďalej platil riadne v určenej výške. Neplatenie výživného po tomto dátume by predstavovalo nový skutok, pre ktorý by bolo potrebné začať nové trestné stíhanie, a nie pokračovanie v konaní v zmysle § 122 ods. 13 TZ.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).