

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/69/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010319
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825010319.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.10.2025 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C., slobodný, nezamestnaný, t. č. v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

uznáva sa vinným, že

v bode 1/

dňa 13.05.2025 v čase okolo 10:15 hod. v kuchyni rodinného domu na ul. D. E. F. XXX/XX G. H. C., okres B., pod vplyvom alkoholických nápojov povedal svojmu bratovi I. A., nar. XXXX nech si dáva pozor, keď ide spať, kedy zaspí a kde zaspí, že ho zapichne, po týchto slovách pristúpil ku kuchynskej linke, odkiaľ vytiahol kuchynský nôž a držiak tento nôž v ruke, kráčal k I. A., nar. XXXX, ktorý ustupoval na druhú stranu kuchynského stola tak, aby mal stôl medzi sebou a obžalovaným, následne I. A., nar. XXXX na odrazenie potencionálneho útoku zoberal do ruky stoličku, v tom momente obvinený odhodil nôž na stôl, čím u I. A., nar. XXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

v bode 2/

dňa 13.05.2025 v čase okolo 17:00 hod. v kuchyni rodinného domu na J. D. E. F. XXX/XX G. H. C., okres B., pod vplyvom alkoholických nápojov povedal svojmu otcovi I. A., nar. XXXX, že ho pichne nožom s tým, že sa pobral smerom ku kuchynskej linke, kde bol položený nôž, I. A., nar. XXXX sa mu snažil zabrániť priblížiť sa k nožu, na čo pribehol do kuchyne I. A., nar. XXXX, ktorý ho spolu s I. A., nar. XXXX vyviedli do záhrady rodinného domu a posadili na záhradnú sedačku, počas tohto opakovane uvádzal, že I. A., nar. XXXX a I. A., nar. XXXX pozabíja s tým, že I. A., nar. XXXX vykrútil malíček pravej ruky, pričom mu takto spôsobil zlomeniu stredného článku malíčka pravej ruky bez dislokácie s dobou liečenia a práceneschopnosti minimálne 6 týždňov, čím u I. A., nar. XXXX a I. A., nar. XXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

t e d a

v bode 1/, 2/

pokračovacím konaním sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe), v bode 1/ závažnejším spôsobom konania (so zbraňou),

v bode 2/

inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe),

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, v bode 1/ § 138 písm. a/ Tr. zákona,

v bode 2/

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ukladá trest prepadnutia veci – kuchynský nôž, značky Fiskars.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.08.2025 podal na Okresnom súde Námestovo prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo obžalobu pod č. k. Pv 180/25/5507-38 zo dňa 05.08.2025 na obžalovaného, pre skutok právne kvalifikovaného v bode 1/ a 2/ obžaloby ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, v bode 1/ § 138 písm. a/ Tr. zákona a v bode 2/ obžaloby ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v dňoch 18.09.2025 a 21.10.2025. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.09.2025 po zákonom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré mu sú kladené za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie čo tvorí podstatu skutkov, ktoré mu sú kladené za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré mu sú kladené za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za skutky, ktoré sú vyššie kvalifikované. Prokurátor a obhajca navrhli vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o ochrannom opatrení.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Závažnosť činu tak predstavuje materiálny korektív týkajúci sa výlučne protiprávných činov, ktoré vykazujú znaky prečinov, ktorý má napomôcť odlišiť priestupky od prečinov. Hranicou medzi priestupkom a prečinom je tzv. materiálny korektív. Materiálny korektív je špecifikom trestného práva, ktoré má zabezpečiť dodržiavanie zásady „ultima ratio“ (trestné právo a jeho sankcie majú byť až posledným možným prostriedkom dosiahnutia práva). Aby skutok bol trestným činom, v danom prípade prečinom, je potrebné, aby boli naplnené tak formálne ako i materiálne podmienky trestného činu. O prečine možno hovoriť iba ak sú konaním páchatel'a naplnené tak formálne podmienky prečinu, ako aj materiálna podmienka prečinu, t.j. jeho závažnosť, pričom musí byť v prípade páchatel'a vyššia ako nepatrná. Závažnosť je zafinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu § 10 ods. 2 Tr. zákona. Týmito okolnosťami sú spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku. Závažnosť konania je nutne

vzhladať nie len v spôsobe vykonania činu, miere zavinenia a následku, ale aj v osobe páchatel'a, pričom obžalovaný je osobou s trestnou minulosťou, tiež sa dopustil viacerých trestných činov. Všetky tieto skutočnosti v sumare zvyšujú stupeň závažnosti činu, ktorého závažnosť je tak vyššia ako nepatrná.

V súvislosti s výrokom o ochrannom opatrení bola vypočítaná znalkyňa K. A. L., znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá predniesla závery znaleckého posudku č. 109/2025 a uviedla, že u obžalovaného boli vyšetrením psychiatri K. M. dňa 28.05.2025 diagnostikované adaptačné poruchy, zmiešaná a iná porucha osobnosti, syndróm závislosti od alkoholu. Znalkyňa zároveň skonštatovala u obžalovaného prítomnosť alkoholizmu v treťom vývinovom štádiu. V čase vyšetřovaného skutku bol u neho prítomný stav stredne ťažkej alkoholovej opitosti jednoduchého rázu. Daný stav si navodil vlastným pričinením a z minulosti mal skúsenosť, aký dopad má alkohol na jeho psychické funkcie, vrátane konania. Nezistila žiadne známky eventuálnej komplikovanej či patickej abriety. Motív konania u obžalovaného nebol chorobný, nebol determinovaný prípadnými poruchami myslenia alebo vnímania v zmysle halucinácií. Uplatnil sa tu však organický terén (CNS) epilepsia, ktorý prispieva k impulzívnym až agresívnym prejavom s oslabenou racionálnou kontrolou správania v stavoch alkoholovej opitosti. U obžalovaného v čase spáchania skutku znalkyňa skonštatovala ľahko znížené rozpoznávacie schopnosti a podstatne znížené, nie však vymiznuté ovládacie schopnosti. Znalkyňa z dôvodu, aby pobyt obžalovaného na slobode nebol pre spoločnosť nebezpečný, navrhla uložiť mu ochrannú psychiatrickú a protialkoholickú liečbu ústavnou formou.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má v registri 3 záznamy a to z roku 2014, 2015 a 2020. Konkrétne rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/108/2014 zo dňa 09.10.2014, právoplatným dňa toho istého dňa bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého súd podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere 2 roky s uložením primeraných povinností. Trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/5/2015 zo dňa 22.01.2015, právoplatným dňa 22.01.2015, bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/28/2020 zo dňa 21.05.2020, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. d) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého súd podmienienečne odložil, uložil nad správaním odsúdeného probačný dohľad a určil skúšobnú dobu vo výmere 4 roky spolu s primeranými povinnosťami a obmedzeniami (trest premenený na nepodmienienečný trest odňatia slobody s podmienienečným prepustením a následným vykonaním jeho zvyšku; pozn. súdu).

Z lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov odsúdeného vyplýva, že má 5 záznamov (priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, priestupok proti verejnému poriadku, priestupky proti majetku).

V súvislosti s výrokom o treste súd poukazuje na to, že Trestný zákon poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň naplňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli. Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Tr. zákona a § 37 Tr. zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Tr. zákona). Pri ukladaní trestu musí súd v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorú určuje zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby tým, že jednotlivé trestné činy zaraďuje podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia medzi prečiny, zločiny, obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov (napríklad alternatívnych, nespojených s odňatím slobody), prípadne povinnosť súdu uložiť len trest odňatia slobody.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovení § 33a Tr. zákona a § 34 a nasl. Tr. zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Najprísnejším zo zbiehajúcich trestných činov v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona je prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, a preto súd vychádzal pri ukladaní trestu práve z výšky trestnej sadzby tohto prečinu stanovenej zákonom v rozpätí 1 rok až 3 roky.

Po zvážení všetkých okolností prípadu súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov. Keďže obžalovaný vyhlásil vinu vo vzťahu k spáchaným skutkom a skutky spáchal v stave zmenšenej príčetnosti, čo vyplynulo zo záverov znaleckého dokazovania, súd ukladal trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Súd nepristúpil k aplikácii inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Tr. zákona z dôvodu, že v prípade obžalovaného ide o recidívu (resp. o špeciálnu recidívu vo vzťahu k prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona). Pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovanému súd prihliadol v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval [§ 36 písm. l) Tr. zákona]. Zároveň súd ustálil aj dve priťažujúce okolnosti a to v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a § 37 písm. m) Tr. zákona, teda že odsúdený už bol v minulosti súdne trestaný.

Súd je toho názoru, že výška takto uloženého trestu je primeraná aj vo vzťahu k osobe obžalovaného, aj vo vzťahu k jeho pomerom. Takýto trest zároveň považuje súd za dostatočný, spravodlivý a primeraný závažnosti spáchanej trestnej činnosti, ako aj za spôsobilý na naplnenie funkcie individuálnej prevencie trestu v zmysle výchovného pôsobenia na obžalovaného, aby sa v budúcnosti už trestnej činnosti nedopúšťal, ako aj funkcie generálnej prevencie trestu v zmysle odradenia iných od páchania obdobnej trestnej činnosti.

S prihliadnutím na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody súd odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že z odpisu registra trestov vedeného GP SR vyplynulo, že odsúdený bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému bol zároveň uložený trest prepadnutia veci – kuchynský nôž značky Fiskars s poukazom na dikciu § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keďže predmetná vec bola použitá na spáchanie trestného činu.

Súd zároveň obžalovanému uložil ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou. Z vykonaného znaleckého dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný má diagnostikovanú adaptačnú poruchu, zmiešanú a inú poruchu osobnosti, syndróm závislosti od alkoholu v treťom vývojovom štádiu, subjektívne udávanú úzkosť, napätie, podráždenosť, narušený spánok a ordinovanú medikáciu. V čase spáchaných skutkov bol u obžalovaného prítomný stav stredne ťažkej alkoholovej opitosti jednoduchého rázu. Súd nad rámec podotýka, že obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva liečbu v rámci výkonu väzby. S prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania je potrebné v prípade obžalovaného nariadiť ochranné liečenie ústavnou formou na účely stabilizovania jeho psychického stavu a podstúpenia odvykacej liečby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.