

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-9Csp/71/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122207723  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1122207723.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Zuzanou Belanovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený : FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO : 56 711 832 proti žalovanému : A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 88,25 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 88,25 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 88,25 eur od 6.11.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 05.09.2022 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 88,25 EUR spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 88,25 EUR od 06.11.2020 do zaplatenia, a to z titulu dlžného poistného. Uviedol, že žalobca a žalovaný dňa 06.04.2020 uzatvorili Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 06.04.2020 s ročným poistným plateným polročne splátkami vo výške so splatnosťou v termínoch 06.04, 06.10, , odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Pritom medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky, tak ako to vyžaduje ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia Poistnej zmluvy, v trvaní od 6. 4. 2020 do 6. 4. 2021. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 151,28 EUR, platené splátkami polročne vo výške 75,64 EUR so splatnosťou v termínoch 06.04 , 06.10 ,V prejednávanej veci nedošlo k v rámci rozhodného poistného obdobia k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má Žalobca nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia. Na základe vyššie uvedeného v spojení s ust. § 11 zákona o PZP má poisťovateľ nárok voči žalovanému na zaplatenie poistného vo výške 88,25 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, Žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 06.11.2020.

2. Okresný súd Bratislava I vydal dňa 10.10.2022 pod č. k. 9Csp/71/2022-32 platobný rozkaz, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia do vlastných rúk žalovaného zrušený uznesením súdu zo dňa 09.01.2024 č. k. 9Csp/71/2022-55.

3. Žalovanému bol žalobný návrh doručený dňa 08.06.2025 ale žalovaný sa nevyjadril v určenej lehote a ani doposiaľ, z dôvodu čoho s poukazom na § 151 ods. 1 CSP súd považuje skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

4. Súd za splnenia podmienok podľa § 297 písm. b) CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmet konania neprevýšil sumu 1 000 eur, jednalo sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a súčasne skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

5. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.10.2025 o 11.30 hod. v pojednávacej miestnosti tunajšieho súdu, č. dv. 104, o ktorej skutočnosti bol vopred vyvesený oznam na úradnej tabuli a zároveň zverejnený na webovej stránke tunajšieho súdu.

6. Súd sa oboznámil listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný ako poisťník uzavrel so žalobcom ako poisťovateľom dňa 06.04.2020 poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Opel Vectra . Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 06.04.2020, 8.30 hod. Poisťné bolo splatné ročne s polročnými splátkami, z ktorých prvá splátka bola splatná v deň začiatku poistenia a každá ďalšia splátka poisťného bola splatná v rovnaký deň tretieho mesiaca nasledujúceho po mesiaci splatnosti predchádzajúcej splátky poisťného. V zmluve bolo dojednané výsledné ročné poisťné vo výške 151,28 Eur so štvrtročnými splátkami poisťného vo výške 75,64 Eur.

8. Žalovaný porušil zmluvne dohodnutú povinnosť, nezaplatil dohodnuté splátky poisťného, z dôvodu čoho došlo k zániku poistenia dňa 5.11.2020.

9. Listom zo dňa 23.11.2020 žalobca oznámil žalovanému, že poisťná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zanikla dňa 05.11.2020, z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného a vyzval ho na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 88,25 eura.

10. Žalovaný žalobcovi dlžné poisťné nezaplatil.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

12. Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je upravené zákonom č. 381/2001 Z. z.. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v ďalšom len „Zákon“).

13. Podľa § 8 ods. 2 Zákona, poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

14. Podľa § 9 ods. 4 Zákona, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebolav poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa § 11 ods. 11 Zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

16. Podľa § 11 ods. 12 Zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti,

z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

17. Súd v konaní zistil, že žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistenie bolo uzavreté na dobu neurčitú odo dňa 06.04.2020, ročné poistné 151,28 eur bolo splatné v štvrtročných splátkach vo výške po 75,64 eur. Žalovaný nezaplatil dohodnuté poistné, preto poistná zmluva zanikla ku dňu 05.11.2020. Dlžná suma poistného predstavuje sumu 88,25 eur. V konaní mal súd preukázané, keďže žalovaný nárok žalobcu nerozparoval, pričom podľa ust. § 151 ods. 1 CSP súd považuje skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné, že žalobcovi dlžnú sumu poistného neuhradil, súd preto vyhovel žalobnému návrhu a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžného poistného 88,25 eur žalobcovi.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Od nasledujúceho dňa po dni splatnosti jednotlivých splátok poistného, bol žalovaný v omeškaní splatením peňažného dlhu. Preto súd v tejto časti žalobnému návrhu vyhovel a priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania vo výške v tom čase platnej zákonnej úrokovej sadzby 5 % ročne z dlžnej sumy 88,25 Eur a 06.11.2020 až do zaplatenia, keďže k prvému dňu omeškania výška základnej úrokovej sadzby určenej ECB bola 0,00 %.

21. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).