

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 2T/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623010164  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Ondrejčíka  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2623010164.5

## Uznesenie

2T/18/2023

Okresný súd Senica, samosudcom JUDr. Ľubošom Ondrejčíkom, v trestnej veci obž. A. B., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, dňa 21.10.2025 takto

### rozhodol:

2T/18/2023

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť – C. D. B., IČO: XX XXX XXX, so sídom XXX XX B. XXX s nárokom na náhradu škodu odkazuje na civilný proces.

### odôvodnenie:

2T/18/2023

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podal dňa 16.3.2023 na Okresný súd Senica obžalobu č. C. XXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 16.3.2023 na obv. A. B. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Okresný súd Senica vydal dňa 6.11.2024 trestný rozkaz č. k. 2T/18/2023-1066, ktorým bol obv. A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko pokladal trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou vo výmere 5 rokov s probačným dohľadom a trest zákazu činnosti súvisiaci s výkonom podnikateľskej činnosti vo výmere 4 roky, uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. XX/XX/XXXX zo dňa 22.6.2018, právoplatným dňa 22.6.2018, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný. Zároveň bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške 66.034,80 eur.

Proti vydanému trestnému rozkazu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu včas odpor proti výroku o náhrade škody zo dňa 27.11.2024.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie

pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

S poukazom na odpor podaný obvineným prostredníctvom svojho obhajcu čo do výroku o náhrade škody a vyššie citované ustanovenie § 355 ods. 2 Trestného poriadku, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

2T/18/2023

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.