

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325200661
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325200661.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: C. B., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom D., E. F. G. XXX/XX, v konaní zastúpená Mgr. Henrietou Slavkovskou, advokát s. r. o. so sídlom Ľudovíta Štúra 19, Levice, IČO: 47 256 401 a H. B., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom H. XX, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou čipák & partners, s. r. o. so sídlom Vazovova 6838/9B, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 243 571, o návrhu matky na zvýšenie výživného, návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otec je počnúc dňom 27.02.2025 do 06.08.2025 p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 150,- eur na sumu 500,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné za obdobie od 27.02.2025 do 06.08.2025 otcovi k maloletému dieťaťu n e v z n i k l o .

III. Maloletý A., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

IV. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 185,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám otca, počnúc dňom 07.08.2025.

V. Zročné výživné za obdobie 07.08.2025 do 31.10.2025 vo výške 413,04 eur je matka p o v i n n á zaplatiť do 60-tich dní od právoplatnosti rozsudku k rukám otca.

VI. U k l a d á s a maloletému A. a matke výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu za účelom nápravy

narušených vzťahov na Referáte poradensko – psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice v rozsahu 5 hodín v období 4 mesiacov od právoplatnosti tohto výroku.

VII. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 19.05.2020, č. k. 10P/18/2020-99 vo výroku o osobnej starostlivosti a výroku o výživnom.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dňa 27.02.2025 doručila tunajšiemu súdu návrh na zvýšenie výživného zo strany otca pre maloletého A.. V písomnom návrhu žiadala výživné zvýšiť zo sumy 150,- eur na sumu podľa úvahy súdu, minimálne však na sumu 750,- eur mesačne od podania návrhu.

2. Otec pri informatívnom výsluchu pred koordinátorkou tunajšieho súdu súhlasil so zvýšením výživného na sumu 270,- eur mesačne s tým, že naďalej bude synovi zasielať vreckové 50,- eur mesačne. V priebehu konania navrhol najskôr maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti a následne do jeho osobnej starostlivosti a určiť zo strany matky výživné 200,- eur mesačne odkedy sa syn nachádza v jeho domácnosti.

3. Na pojednávaní dňa 21.10.2025 súd vyhlásil rozsudok v znení uvedenom vo výrokovej časti rozhodnutia. Po vyhlásení, odôvodnení rozsudku, poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania vzdali práva na podanie odvolania proti výrokom III., VI. rozsudku. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tieto výroky neodôvodňuje.

4. Matka návrh na zvýšenie výživného odôvodnila zmenou pomerov na strane maloletého, ktorý je už študentom strednej školy. Svoje mesačné výdavky vyčíslila na sumu 1 051,60 eur, t. j. splátka hypotéky 313,82 eur, splátka pôžičky 39,46 eur, mobil + TV + internet 88,79 eur, plyn + voda 103,- eur, životné poistenie 66,53 eur, pohonné hmoty (dochádzka do práce) 120,- eur, strava v práci 100,- eur, lieky a vitamíny 100,- eur, hygienické potreby 50,- eur, ošatenie 70,- eur a ročné náklady vo výške 2 226,96 eur, t. j. PZP 151,12 eur, poistenie nehnuteľnosti 134,93 eur, daň + komunálny odpad 219,91 eur, daň za psy 21,- eur, kaderník 400,- eur, letná dovolenka s deťmi 1 000,- eur, výlety s deťmi počas roka 300,- eur. Mesačné náklady na maloletého A. vo výške 581,- eur pozostávajúce z výdavkov za lieky a vitamíny (sprej do nosa, antihistaminiká) 50,- eur, ošatenie 50,- eur, školská jedáleň 45,- eur, desiata 60,- eur, hygienické potreby 20,- eur, kaderník 20,- eur, cestovné 100,- eur, mobil 38,- eur, vreckové 50,- eur, box 48,- eur, súťaž, registračné poplatky, pomôcky športové 100,- eur a ročné výdavky na dieťa 1 060,- eur, t. j. ZRPŠ 20,- eur, školské potreby 200,- eur, školské výlety, exkurzie a vreckové k tomu 240,- eur, lyžiarsky výcvik 300,- eur, notebook 300,- eur. Poukázala na svoju ďalšiu vyživovaciu povinnosť, výšku svojho príjmu. Uviedla, že jej partner na spoločnú domácnosť prispieva mesačne sumou 400,- eur, pričom sám má tri maloleté deti. Syn má zubný strojček, chodí dvakrát ročne na dentálnu hygienu, ktoré náklady ani neuviedla v návrhu. Podľa jej predpokladov, otec dieťaťa má príjem od 5 000,- eur do 10 000,- eur mesačne, má vedomosť,

že je vlastníkom niekoľkých nehnuteľností bytov, ktoré prenajíma. V písomnom vyjadrení, súdu doručenom 30.05.2025 uviedla, že otec sa všemožne snaží vyhnúť preukázaniu svojich skutočných príjmov. Na informatívnom výsluchu sám uviedol, že v krátkom časovom období predal dva domy, ktoré boli podnikateľsky postavené na účel predaja, teda predaja so ziskom. Dom, v ktorom otec žije, bol postavený bez hypotekárneho úveru a otec svoje tvrdenie, že si financie na dom požičal od súkromnej osoby ničím nepreukázal, pričom dom bol postavený za jeden rok. Zistila, že otec je aj vlastníkom troch cca 8 árových pozemkov, ktoré sú síce zatiaľ vedené ako v katastri nehnuteľností – ostatná plocha, avšak podľa ich umiestnenia budú zrejme využité ako stavebné pozemky. Aj tieto otec nadobudol bez toho, že by bol nútený si zobrať úver. Manželka otca je vlastníčkou bytu, na ktorý bez úrad energií vynakladajú mesačne 189,- eur na splátky úveru. Otec zavádza, keď na informatívnom výsluchu tvrdil, že nemá pôžičku a na pojednávaní tvrdil opak, resp. raz tvrdil, že p. I. mu zaslala na účet 120 000,- eur ako pôžičku a následne jej on údajne požičal 20 000,- eur. Syn dochádzal do školy autobusom, niekedy ho vozila autom. Náklady na cestovné vyčíslila 100,- eur mesačne, keďže do nich zahrnula aj náklady na cestu na tréning boxu, ktorý syn absolvoval do polovice mája dvakrát týždenne. Na štartovné mu prispel aj otec. Od septembra 2024 otec uhrádzal mesačne 200,- eur výživné a synovi dával 50,- eur mesačne vreckové. Od informatívneho výsluchu uhrádzal 350,- eur mesačne. V marci sa synovi zakupoval notebook, ktorý kúpil otec za 650,- eur a ona prispela sumou 150,- eur. Síce s ňou v domácnosti býva aj jej mama, avšak táto na energie neprispieva. Sama má úspory okolo 4 000,- eur. Na stravu pre syna mesačne vynaložila 150,- eur až 200,- eur. Pracovný pomer v decembri 2024 ukončila z dôvodu, že u zamestnávateľa bola neúnosná pracovná doba, od rána do večera. Pokiaľ syn má príjem z duálneho vzdelávania, tento chodí na jeho účet. Nikdy sa nevyjadřila, že nechce pracovať, ako to tvrdí syn. Nevie, z akého dôvodu tréner nepotvrdil, že syn od začatia konania do mája na box chodil, ale tréner je kamarát manželky otca. Pokiaľ by bolo zvýšené výživné na ňou navrhnutú sumu, uhradila by z neho mesačné náklady na syna a pokiaľ by boli zvýšili financie, bola by mu mohla zaplatiť ona vodičské oprávnenie alebo kúpiť motorku. V

záverečnom vyjadrení poukázala na to, že bola preukázaná vysoká životná úroveň otca s poukazom na jeho príjmy a majetkové pomery. Otec nevysvetlil zdroj finančných prevodov na svojom účte. Má za to že v danom prípade je potrebné aplikovať § 63 ods. 1 Zákona o rodine a vychádzať z predpokladu, že otcov príjem je vo výške 20 – násobku životného minima. V konaní preukázala, že v čase, keď sa maloletý nachádzal v jej domácnosti, boli len základné výdavky na neho vo výške 640,- eur mesačne. pokiaľ otec má vyšší životný štandard, má dieťa právo, aby sa na ňom podieľalo aj v domácnosti matky. Z týchto dôvodov navrhla výživné zvýšiť na sumu podľa úvahy súdu, minimálne však na 850,- eur mesačne od začatia konania. Pre prípad, že maloletý, s poukazom na jeho vyjadrenie, bude zverený do osobnej starostlivosti otca, navrhla z jej strany výživné určiť vo výške 150,- eur mesačne, keďže má nižší príjem, keď zo zdravotných dôvodov nebola schopná pracovať v dvoch zamestnaniach.

5. Otec na informatívnom výsluchu uviedol, že je spoločníkom a konateľom spoločnosti, ktorá vykonáva najmä stavebnú činnosť. Tvrdil, že jeho príjem je okolo 1 800,- eur mesačne a má ho len z podnikateľskej činnosti. nedarí sa mu až tak dobre, ako si myslí matka Potvrdil, že s manželkou bývajú v novostavbe – bungalove, s obytnou plochou 100 m² a 8 árovým pozemkom. Dom postavili z predaja bytu manželky (77 000,- eur) a pôžičky od súkromnej osoby 140 000,- eur, ktorú momentálne nespláca. Tiež vlastní ornú pôdu. Manželka je vlastníčkou bytu, ktorý je neobývaný a zaťažovaný hypotekárnym úverom. Poukázal na to, že manželka je na rodičovskej dovolene, ako aj na svoje dve ďalšie vyživovacie povinnosti. Odhaduje, že základné výdavky na syna J. sú okolo 250,- eur a dcéru 120,- eur mesačne, nevie to presne, nakoľko sa o to stará manželka. Na pojednávaní uviedol, že od

informatívneho výsluchu uhrádza výživné 350,- eur mesačne a synovi na jeho účet naďalej posiela 50,- eur mesačne, len v auguste a v septembri poslal po 150,- eur, keďže syn už bol v jeho domácnosti, ktoré financie mu matka vrátila. Za 400,- eur mesačne vie maloletému od obdobia, kedy je u neho, zabezpečiť všetky potreby. Syn už v čase začatia konania na box nechodil a pokiaľ v minulosti bol na súťaži, na ktorej ho sprevádzal, štartovné sa neplatilo, len sa skladali na cestu cca 20,- eur a dostal vreckové. Teraz mu dobil kredit na autobus 50,- eur, dostáva denne vreckové 5,- eur. Raz – dvakrát za týždeň maloletý navštevuje posilňovňu, čo stojí asi 25,- eur mesačne. V lete synovi kúpil motorku za 1 200,- eur. Časť príjmu má ako konateľ spoločnosti a časť si zarobí ako murár na fuškách. Finančné prostriedky, ktoré má na účte, nie sú firemné, ale jeho. Získal ich predajom nehnuteľnosti, ktorú postavil. V zahraničí na dovolenke neboli asi šesť rokov. Splátky hypotéky si manželka uhrádza sama. Spolu so synom sa venujú rybolovu a v marci tohto roka za povolenku synovi uhradil 105,- eur. Má vedomosť, že syn navštevuje alergológa, ale v jeho domácnosti zatiaľ žiadne lieky nepotreboval. Ornú pôdu kupoval s tým, že tieto pozemky budú prekvalifikované na stavebné, ktoré následne hodlá predať. V čase ich nadobudnutia (rok 2021) hodnota jedného bola asi 25 000,- eur. Svoju pôžičku spláca podľa toho, ako má financie. Peniaze si požičal nielen na svoju nehnuteľnosť, v ktorej býva, ale aj na ďalšie a tieto postupne vracia. V záverečnom vyjadrení navrhol maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti, zo strany matky určiť výživné 200,- eur mesačne. Sumu zvýšeného výživného z jeho strany za obdobie, kým sa maloletý nachádzal v starostlivosti matky, ponechal na úvahe súdu.

6. Kolízny opatrovník navrhol v záverečnom vyjadrení maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca, určiť zo strany matky výživné vo výške 200,- eur mesačne. Od podania návrhu do obdobia odsťahovania sa maloletého k otcovi, navrhol zvýšiť zo strany otca výživné na sumu 450,- eur mesačne.

7. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Vo veci starostlivosti o maloletého bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 19.05.2020 č.k. 10P/18/2020-99, ktorým rozhodnutím súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa na výživu maloletého zaviazal prispievať mesačne sumou 150,- eur od 01.06.2020 do 20-teho dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Predmetným rozsudkom došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 14.12.2016 č.k. 2P/83/2016-65, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti. V tom čase matka dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 637,80 eur. Žila v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý dosahoval príjem 1 022,54 eur mesačne a svojou matkou, starobnou dôchodkyňou. Obývali rodinný dom vo výlučnom vlastníctve matky. Mala tiež vyživovaciu povinnosť k maloletému B., nar. XX.XX.XXXX. Poberala rodinné prídavky vo výške 60,- eur mesačne. Mesačne uhrádzali náklady za plyn 33,- eur, elektrinu 80,- eur, vodu 15,- eur, RTVS

4,64 eur, internet 12,95 eur. Matka tiež mesačne splácala 236,45 eur splátky hypotekárneho úveru, 123,87 eur splátky spotrebného úveru, uhrádzala za mobil 23,- eur a sporila 30,- eur mesačne. Ročne uhrádzala daň z nehnuteľnosti 25,91 eur. Otec dieťaťa bol SZČO. Za rok 2019 podľa daňového priznania, dosiahol príjem 82 203,01 eur, výdavky 76 849,23 eur. Základ dane predstavoval 5 353,78 eur a daň 269,12 eur. Podľa daňového priznania dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 423,72 eur. Z jeho písomného vyjadrenia (čl. 63 v pripojenom spise) vyplynulo, že sa jeho príjem pohybuje okolo 800,- eur mesačne. Býval v spoločnej domácnosti s priateľkou, v byte v jej výlučnom vlastníctve. Mesačne uhrádzali preddavky spojené s užívaním bytu 175,- eur, TV + internet 30,10 eur, elektrinu 40,- eur, plyn 6,- eur. Priateľka otca tiež uhrádzala splátky

hypotéky po 165,55 eur mesačne. Bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 370,- eur a rodinných prídavkov 30,- eur mesačne. Otec nebol vlastníkom nehnuteľného majetku. Mal tiež vyživovaciu povinnosť k maloletému J., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý A. bol žiakom 5. ročníka základnej školy. Liečil sa na alergiu, nemal osobitné záujmy. Z oznámenia školského zariadenia vyplynulo, že náklady na pracovné zošity, ZRPŠ, triedny fond, výtvarnú, telesnú výchovu a výdavky na začiatku školského roka predstavovali celkovo cca 248,- eur, t.j. 20,68 eur mesačne. Záloha na stravovanie v školskej jedálni bola mesačne 20,- eur.

7.1. Do 31.12.2024 matka bola zamestnaná v spoločnosti C-S-Z, spol. s r. o., kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 1 534,30 eur. Pracovný pomer ukončila na vlastnú žiadosť. V období január – marec 2025 bola zamestnankyňou nemocnice Agel Levice, s. r. o., kde dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 1 317,30 eur, pričom v mesiaci marec mala ďalší príjem vo výške 932,94 eur (čl. 164). Od apríla 2025 pracuje ako zdravotná sestra v ortopedickej ambulancii, v ktorej do augusta 2025 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 1 027,04 eur. Poberá tiež rodinné prídavky pre dve maloleté deti vo výške 120,- eur mesačne. Naďalej býva v rodinnom dome vo svojom výlučnom vlastníctve, spolu s priateľom, ktorý dosahuje príjem cca 1 200,- eur mesačne a podľa tvrdenia matky jej prispieva mesačne na náklady sumou okolo 400,- eur. Počet jej vyživovacích povinností sa nezmenil, pričom k mladšiemu synov má jeho otec určené výživné vo výške 200,- eur mesačne. V spoločnej domácnosti naďalej býva aj matka matky, starobná dôchodkyňa, ktorá sa podľa tvrdenia matky nepodieľa na nákladoch na bývanie. Matka je vlastníčkou staršieho motorového vozidla. Z predložených dokladov matkou vyplýva, že mesačne uhrádza splátky hypotéky 313,82 eur, splátky pôžičky 39,46 eur, mobil + TV + internet 88,79 eur, plyn 88,- eur, vodu 15,- eur, životné poistenie 66,53 eur, PZP 12,59 eur (151,12 eur / rok), poistenie nehnuteľnosti 11,24 eur (134,93 eur / rok), daň z nehnuteľnosti 2,34 eur (28,10 eur / rok), daň za psa 1,75 eur (21,- eur / rok). Mesačný poplatok za komunálny odpad predstavuje na osobu 2,92 eur (35,- eur / rok). Podľa svojich tvrdení, jej mesačné náklady na pohonné hmoty sú 120,- eur, stravu v práci 100,- eur, lieky a vitamíny 100,- eur, ošatenie 70,- eur, hygienu 50,- eur, kaderníčku cca 33,- eur.

7.2. Otec maloletého je od 22.07.2022 spoločníkom a konateľom spoločnosti I., K.. Za rok 2024 podľa daňového priznania spoločnosť dosiahla výnosy 207 374,71 eur, náklady 201 503,35 eur, zisk po zdanení 4 532,- eur. Otec ako konateľ spoločnosti dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 628,32 eur. Z daňového priznania otca ako fyzickej osoby (čl. 98-106) tiež vyplýva, že v r. 2024 mal príjem z prevodu vlastníctva nehnuteľností 175 000,- eur, výdavky predstavovali 172 500,- eur. Otec je ženatý, pričom jeho manželka (v čase ostatného rozhodnutia priateľka – poznámka súdu) je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 473,30 eur a rodinných prídavkov 120,- eur mesačne. Je výlučnou vlastníčkou bytu, ohľadne ktorého naďalej uhrádza splátky hypotéky. Bývajú v rodinnom dome, ktorého výlučným vlastníkom je otec a nadobudol ho v r. 2021 kúpou. Zároveň je otec výlučným vlastníkom ďalších nehnuteľností – druh pozemku orná pôda, resp. ostatná plocha nadobudnutých tiež kúpou v septembri 2020. Ich hodnota podľa vyjadrenia otca (každého) bola v čase nadobudnutia cca 25 000,- eur a má zámer v budúcnosti ich využiť ako stavebné pozemky. Je vlastníkom troch motorových vozidiel. Síce uvádzal, že mesačne vynaloží na elektrinu 50,- eur, plyn 50,- eur, vodu 38,- eur, mobil 38,- eur, internet + TV 48,- eur, ročne cca 400,- eur za PZP, 135,- eur za komunálny odpad a 335,- eur daň z nehnuteľnosti, avšak tvrdené skutočnosti nijakým spôsobom nepreukázal. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletej L., nar. XX.XX.XXXX. Z predloženého výpisu z účtu otca – súkromný účet za obdobie máj 2024 – máj 2025 vyplýva, že konečný zostatok na účte v r.

2024 bol v mesiaci máj 9 031,65 eur, jún 183 100,53 eur, august 97 176,83 eur, september 57 168,93 eur, október 136 266,24 eur, november 55 815,93 eur, december 129 929,34 eur a v r. 2025 v mesiaci január 129 385,72 eur, február 138 778,95 eur, marec 136 928,95 eur, apríl 137 197,78 eur, máj 136 266,24 eur. Teda priemerný konečný zostatok mesačne predstavoval 112 253,92 eur. Na dotaz súdu otec uviedol,

že sa jedná o jeho súkromné finančné prostriedky, ktoré získal predajom nehnuteľností, ktoré postavil, avšak na ich stavbu, ako i na stavbu svojho rodinného domu si financie požičal a postupne ich vracia.

7.3. Maloletý A. je študentom 2. ročníka strednej školy (v čase začatia konania navštevoval prvý ročník totožnej školy). Odôvodnené mesačné náklady na maloletého súd uznal vo výške cca 522,37 eur, v čase, keď sa nachádzal u matky, ktoré pozostávajú zo sumy 50,- eur na ošatenie, 24,- eur za stravu v školskej jedálni, 20,- eur na hygienu, 20,- eur barber, cestovné do školy 23,76 eur (1 deň a 1,08 eur x 22 dní), mobil 38,- eur, za školské pomôcky 16,67 eur (cca 200,- eur / rok), za dentálnu hygienu 10,- eur (2 krát ročne a 60,- eur), stravu doma 200,- eur, vitamíny + prípadné doplatky za lieky 30,- eur, poplatok za komunálny odpad 2,92 eur (35,- eur / rok), stužkovú 12,50 eur (150,- eur / rok), poplatky v škole 34,50 eur (triedny fond 15,- eur + lyžiarsky výcvik 180,- eur + súčiastky na prax 48,- eur + exkurzie a výlety 171,- eur, t.j. 414,- eur : 12 mesiacov), alikvótnej časti nákladov na bývanie 38,36 eur (internet + TV 88,79 eur + voda 15,- eur + plyn 88,- eur, t.j. 191,79 eur : 5 osôb v domácnosti). Z potvrdenia (čl. 492) vyplýva, že maloletý A. sa posledného tréningu boxu zúčastnil 17.04.2025, pričom tréningov sa nezúčastňoval pravidelne, len 1 – 2 krát týždenne, niekedy vôbec. Ročný členský príspevok predstavoval 40,- eur a poplatok za každý tréning 4,- eurá (čl. 481). Matkou tvrdené náklady na cestovné pre maloletého 100,- eur mesačne, výdavky za účasť na súťažiach, napr. registračné poplatky vo výške 100,- eur mesačne, súd neuznal, keď tieto matka nepreukázala. Taktiež nepreukázala tvrdené mesačné náklady na lieky a vitamíny vo výške 50,- eur, keď sám maloletý uviedol, že pravidelne užíva len vitamín C a občas magnézium. Podľa vyjadrenia školy, mesačný poplatok za stravu v školskej jedálni je 24,- eur, nie 45,- eur ako matka vyčíslila. Taktiež súd neuznal matkou tvrdený náklad na vreckové 50,- eur mesačne, keď tento nevyňakovala matka, ale pravidelne otec dieťaťa. Naďalej je vedený v alergologickej ambulancii, mal by užívať pravidelne lieky, ktoré však užíva podľa vlastných slov len v prípade potreby. V rámci duálneho vzdelávania mu bolo od začatia konania vyplatené štipendium v mesiaci február 85,- eur, marec 97,- eur, apríl 87,- eur, máj 87,- eur, jún 190,- eur a september 150,- eur.

7.4. Od 07.08.2025 sa maloletý súvislo nachádza v domácnosti otca, ktorý vyčíslil náklady na maloletého na sumu 400,- eur mesačne za mesiac september (poplatky v škole, náklady na cestovné, vreckové, školskú jedáleň, nákup ošatenia a tenisiek na telesnú).

7.5. Maloletý A. na pojednávaní, v rámci zisťovania jeho názoru, okrem iného uviedol, že u otca býva od augusta tohto roka. S otcom sa stretával pravidelne, na základe ich dohody, asi každý druhý víkend. V jeho domácnosti aj spával. Po začatí konania, sa stretávali menej (matka ho nabádala, nech k otcovi nechodí, nakoľko otec klame). Otec mu pravidelne posielal na jeho účet mesačne 50,- eur a odkedy je u neho, dáva mu denne po 5,- eur. Kým bol u mamy, zvykla mu poslať nepravidelne na účet 20 – 50,- eur, ak si vypýtal. Ak však potreboval topánky, ošatenie, poslala ho za otcom, ktorý mu to kúpil. Potvrdil, že v rámci duálneho vzdelávania je mu vyplácané štipendium, ktoré si ponecháva pre vlastnú potrebu. Otec mu zakúpil motorku a zaplatil za vodičský kurz. V minulom školskom roku chodil na box. Keď chodil na súťaže, náklady na cestu platili obaja rodičia, väčšinou otec. Ak boli súťaže v zahraničí a náklady vyššie, uhradil ich otec. Žiaden zdravotný problém v apríli nemal, nevie, prečo matka takýto doklad predložila. Ona je sestrička a doktor jej kamarát.

Pravidelne užíva C – vitamín, občas Magnézium a teraz začal užívať vitamíny na vlasy. Chodí k alergologicke. Mama sa vyjadřila, že chce 800,- eur výživné, lebo sa jej už nechce robiť.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.14)

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Z výkladu ustanovenia § 78 Zákona o rodine vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne – okolnosťami na strane povinného resp. oprávneného, alebo objektívne – vývojom životných nákladov. Až v prípade, že má súd preukázanú zmenu pomerov, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

18. Súd poukazuje na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich riadneho náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

19. Účelom výživného je uhrádzanie nielen priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb maloletého dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom musí mať súd na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoju záujmov a záľub, prípadne prípravu na povolanie.

20. Základnými pravidlami pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného, ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie – potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, či kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania, ale aj na potencionálne príjmy, teda nie len to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a podobne. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku.

21. V prejednávanvej veci mal súd preukázané, že od ostatnej úpravy výživného uplynulo päť rokov, za ktoré obdobie sa kvalifikovaným spôsobom zmenili pomery na strane všetkých účastníkov konania. Maloletý A. fyzicky vyspel, v ktorej súvislosti sa jednoznačne zvýšili náklady na jeho stravovanie, ošatenie, hygienu, športové a kultúrne vyžitie. V súčasnosti sa štúdiom na strednej škole pripravuje na svoje budúce povolanie. Pribudli náklady súvisiace s dochádzkou do školy (cestovné), zabezpečením

potrieb na praktické vyučovanie, skladaním sa na stužkovú. K zmene pomerov došlo aj na strane oboch rodičov. U matky došlo k nárastu príjmu cca o 389,- eur mesačne. Počet jej vyživovacích povinností sa nezmenil. Výdavky s uhrádzaním splátok hypotéky matka mala už v čase ostatného rozhodnutia o výživnom a na výdavky spočívajúce v splátkach pôžičky a úhrade jej životného poistenia súd neprihliadol, keď tieto výdavky nie sú výdavkami nevyhnutnými. V konečnom dôsledku, v zmysle Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Otcovi sa zmenili majetkové pomery, keď nadobudol do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti, ako aj motorové vozidlá. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k dcére, avšak v súčasnosti má tiež vyživovaciu povinnosť k svojej manželke, ktorá je na rodičovskej dovolenke. Stal sa spoločníkom spoločnosti s rozsiahlym predmetom podnikania, ktorá je zisková a v minulom roku získal aj finančné prostriedky z predaja nehnuteľností. Ako bolo vyššie uvedené, otec má na svojom účte nemalé finančné prostriedky a svoje tvrdenia, že sa jedná o pôžičky, nijakým spôsobom nepreukázal. Súd tvrdeniam otca ohľadne výšky jeho celkového mesačného príjmu cca 1 800,- eur neuveril, keď ním prezentovaný príjem nekorešponduje s preukázanými majetkovými pomermi, stavom na jeho účte. Nakoľko otec dostatočne nepredložil podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, súd, v súlade s § 63 ods. 1 Zákona o rodine, vychádzal z predpokladu, že jeho priemerný mesačný príjem predstavuje dvadsaťnásobok

sumy životného minima, t.j. do 30.06.2025 výšku 5 479,80 eur (životné minimum do 30.06.2025 bolo vo výške 273,99 eur) a od 01.07.2025 výšku 5 682,60 eur (od 01.07.2025 je výška životného minima 284,13 eur). Použitie právnej domnienky podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine sa viaže len na prípady, keď rodič zo špekulatívnych dôvodov vôbec nepredloží podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, resp. ich súdu nepreukázal alebo nesprístupnil, ako aj v prípade, ak sú pochybnosti o tom, že výška zdanených príjmov, nezodpovedá výške reálnych príjmov. Jej použitie je súd povinný aplikovať obligatórne aj vtedy, ak povinný rodič síce splní edičnú povinnosť, napr. predložením daňového priznania k dani z príjmov, ale hodnoverne nepreukáže celý skutočný príjem. Pôvod finančných prostriedkov otca však súd nie je povinný skúmať. Súd zisťuje osobné a majetkové pomery rodičov. Výživné súd zvýšil zo strany otca na sumu 500,- eur mesačne a nie na sumu minimálne 850,- eur, ako navrhla matka. Napriek nadštandardnému príjmu otca, je výška výživného vždy závislá na odôvodnených potrebách dieťaťa. Pokiaľ by aj súd vychádzal z mesačných nákladov na maloletého vo výške prezentovanej matkou, t.j. 640,- eur, bola ich časť vo výške 60,- eur krytá rodinnými prídavkami, teda náklady, ktoré by mali pokryť rodičia predstavovali 580,- eur. Vystáva potom otázka, či by sa matka mala na nákladoch syna mesačne podieľať len sumou 80,- eur. Pri zvýšení výživného na sumu minimálne 850,- eur zo strany otca ako matka žiadala, výživným, ktorým aspoň vo výške 185,- eur je i matka povinná prispievať spolu s rodinnými prídavkami, by celková suma na potreby dieťaťa predstavovala 1 095,- eur mesačne, ktorá je takmer totožná s príjmom matky. Súd zdôrazňuje, že výživné má spotrebný charakter a takáto suma na reálne náklady maloletého nie je spotrebovateľná. Obaja rodičia majú k dieťaťu vyživovaciu povinnosť, a teda zvýšené výživné zo strany otca, spolu s výživným, ktoré bola i matka povinná maloletému poskytovať a rodinnými prídavkami, bolo spôsobilé pokryť nielen základné odôvodnené potreby, ale aj výdavky náhodilé, neočakávané. Súd uznáva tvrdenia matky, že maloletý má právo podieľať sa na vyššej životnej úrovni otca i v čase, keď sa nachádzal v jej starostlivosti. Dokazovaním bolo preukázané, že dieťa na otcovej životnej úrovni participovalo, keď okrem vyššej sumy výživného, ako súdom určenej, maloletému podľa vyjadrenia dieťaťa zakupoval obuv a ošatenie, uhradil vodičský kurz, vo výrazne vyššej miere sa finančne podieľal na zakúpení notebooku synovi, dieťaťu pravidelne poskytoval vreckové, v prevažnej miere hradil výdavky s účasťou na súťažiach v boxe, uhradil poplatok za rybárske povolenie, dokonca na podnet matky kúpil maloletému motorku, ktoré skutočnosť matka nerozporevala. Pri zvýšení výživného súd prihliadol i na vlastný príjem maloletého A. – štipendium, ktoré je mu vyplácané pravidelne a nie v zanedbateľnej výške a môže mu slúžiť na pokrytie, napr. nákladov na voľný čas.

22. Výživné súd zvýšil v súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine odo dňa začatia konania, t.j. od 27.02.2025. Do obdobia, po ktoré sa maloletý nachádzal vo faktickej starostlivosti matky (06.08.2025), otcovi zročné výživné nevzniklo. Mal zaplatiť celkovo 2 114,64 eur, teda alikvótnu časť za mesiac február 17,86 eur (500,- eur : 28 dní x 1 deň) + 5 mesiacov x 500,- eur a alikvótnu časť za mesiac august (500,- eur : 31 dní = 16,13 eur x 6 dní), pričom preukázateľne zaplatil 3 485,- eur, keď do rúk matky uhradil 1 800,- eur (február a marec po 200,- eur, apríl až júl po 350,- eur), synovi poskytol vreckové celkovo 300,- eur (február až júl po 50,- eur), v marci prispel sumou 500,- eur na notebook a 105,- eur uhradil rybársku povolenku, v júni uhradil za vodičský kurz 780,- eur.

23. Počnúc dňom 07.08.2025 súd určil výživné zo strany matky k maloletému A., keď dieťa výrokom III. Rozsudku bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom v jeho faktickej starostlivosti sa nachádza už od 07.08.2025. Výživné zo strany matky určil súd vo výške 185,- eur, ktoré je primerané jej možnostiam a schopnostiam, ako aj odôvodneným

potrebám maloletého v domácnosti otca, ktoré sú vo výške zhruba totožnej, ako boli v domácnosti matky (viď bod 7.3. odôvodnenia), bez zohľadnenia nákladov – alikvótnej časti na bývanie, ktoré otec nezdokladoval. Pri určení výživného zo strany matky, súd prihliadol aj na metodický pokyn Ministerstva spravodlivosti, ktorý má pre súd odporúčací charakter, v zmysle ktorého má výživné pri etape vývoja maloletého – stredná škola (vek 15 – 18 rokov) a pri počte dvoch vyživovacích povinností matky, predstavovať 18 % jej príjmu. Súd má za to, že matka určené výživné môže uhrádzať bez ohrozenia možnosti uspokojovať si svoje nevyhnutné odôvodnené potreby a plniť si svoju ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Žiada sa uviesť, že i matka matky žijúca v spoločnej domácnosti je povinná participovať na nákladoch spojených s bývaním. V konečnom dôsledku matka v roku 2024 ukončila z vlastnej iniciatívy pracovný pomer, v ktorom dosahovala vyšší príjem.

24. Za obdobie od 07.08.2025 do 31.10.2025 matke vzniklo zročné výživné vo výške 413,04 eur. Mala zaplatiť alikvótnu časť za mesiac august 143,04 eur ($185,- \text{ eur} : 31 \text{ dní} = 5,96 \text{ eur} \times 24 \text{ dní}$) + 2 mesiace $\times 185,- \text{ eur}$, t.j. 513,04 eur, pričom zaplatila v mesiaci september 100,- eur. Zročné výživné je matka povinná k rukám otca uhradiť do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd podotýka, že rodinné prídavky, ktoré matka stále pobera aj na maloletého A. a otcovi ich nepoukazuje, slúžia na pokrytie potrieb maloletého a nie potrieb matky.

25. Súd nevykonal dôkaz navrhnutý matkou – zadováženie výpisu z účtu manželky otca, ktorý by s poukazom na dostatočne zistený stav potrebný pre rozhodnutie vo veci, aplikujúc právnu domnienku § 63 ods. 1 Zákona o rodine, bol nadbytočný a nehospodárny.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výrokom I., II., IV., V., VII., VIII. rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Proti výrokom rozsudku III., VI. nie je prípustné odvolanie, nakoľko proti týmto výrokom sa svojho procesného práva podať opravný prostriedok vzdali všetci účastníci konania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa CMP (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok)).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).