

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-8Csp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323201888
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5323201888.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnom spore žalobkyne: Silverside Financial Services, s.r.o., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 51 179 172, právne zast. Advokátska kancelária VIVID LEGAL, a. s., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX C., o zaplatenie 4.368,05 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 688,95 € takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.433,39 €, zmluvné úroky v sume 995,51 €,

- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 835,37 € od 1.10.2022 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.6.2020 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.7.2020 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.8.2020 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.9.2020 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.10.2020 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.11.2020 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.12.2020 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.1.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.2.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.3.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.4.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.5.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.6.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.7.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.8.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.9.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.10.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.11.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.12.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.1.2022 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.2.2022 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.3.2022 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.4.2022 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.5.2022 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.6.2022 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.7.2022 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.8.2022 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,54 € od 26.9.2022 do zaplatenia,

a vynaložené náklady v sume 7,- € a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30,32 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa (pôvodne správca úpadcu SILVERSIDE, a.s. v konkurze) sa žalobou, doručenou súdu dňa 26.05.2023, domáhala voči žalovanému zaplata sumy 4.368,05 € spolu so zmluvným úrokom a zmluvnej pokuty a náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby po skutkovej stránke odôvodnil žalobca tým, že žalovaný je fyzická osoba, ktorej pôvodný žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 524425054 uzavretej dňa 18.04.2018 medzi žalobcom a žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver vo výške 5000,00 EUR (článok II. Zmluvy) za zmluvný úrok vo výške 17,84% p.a. (článok II. Zmluvy). Žalovaný úver nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s.. Žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 126,54 EUR. Žalovaný 18.04.2018 uzavrel so žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 524425054, pričom uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 8,00 EUR (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 01.01.2019 vyzval Žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzovníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 29.01.2019 vyzval žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškani so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu“, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru žalobca má právo na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatanej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), žalobca má právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej sumy nezaplatanej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), žalobca má právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením žalobca má právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

3. K podanej žalobe na preukázanie tvrdení pripojil žalobca listinné dôkazy a to Zmluvu o poskytnutí úveru, Zmluvu o zabezpečení poistenia, sadzobník poplatkov, Upomienka č. 1 zo dňa 01.01.2019 + doručka, poslednú výzvu zo dňa 29.01.2019 + doručka, prehľad platieb žalovaného.

4. Žalovanému doručoval súd všetky písomnosti na adresu trvalého bydliska, avšak neúspešne, rovnako tak doručoval súd opakovane písomnosti žalovanému do Českej republiky, kde pracoval prostredníctvom jeho zamestnávateľa, avšak opäť bezúspešne. Písomnosti doručoval súd i prostredníctvom polície, pobyt žalovaného sa polícii nepodarilo zistiť. Podľa oznámenia Obvodného súdu Praha 7 mal žalovaný evidovaný pobyt na adrese D. XXX/X, XXX XX E. od 15.7.2019. Ani na tejto adrese sa nepodarilo žalovanému doručiť písomnosti dožadovaným súdom Karviná a preto súd po takto rozsiahlom šetrení doručoval písomnosti žalovanému v súlade s ust. § 106 ods. 3 CSP vyvesením na úradnej tabuli súdu (č.l. 67).

5. Dňa 17.09.2024 bolo súdu elektronicky doručené podanie žalobkyne, prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom súdu oznámila, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi žalobkyňou ako postupcom a spoločnosťou Silverside Financial services, s.r.o., ako postupníkom, bola pohľadávka žalobkyne ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom daného sporu, postúpená spoločnosti Silverside Financial services, s.r.o., ako postupníkovi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobkyňa navrhla, aby súd pripustil zmenu strany sporu tak, že do tohto konania pripustí na strane žalobkyne namiesto spoločnosti UBC 2020, k. s., so sídlom Zelinárska č. 6, 821 08 Bratislava, správca úpadcu Silverside, a. s., v konkurze, Plynárenská č. 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 vstup spoločnosti Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárenská č. 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 51 179 172. K návrhu bola priložená plná moc (č. listu 75 spisu), príloha k zmluve o postúpení pohľadávok (č. listu 89 spisu), zmluva o postúpení pohľadávok (č. listu 77-82 spisu). Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024, uzatvorenej medzi spoločnosťami Silverside, a.s., v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 v zast. správcom konkurznej podstaty, UBC 2020, k. s. mal súd preukázané, že na spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárenská č. 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 51 179 172 boli postúpené pohľadávky, vrátane pohľadávka voči žalovanému. Z prílohy k zmluve – identifikácií postúpenej pohľadávky mal súd zistené, že predmetom postúpenia bola pohľadávka uplatňovaná v tomto spore voči žalovanému zo zmluvy č. 52442505406 uzatvorenej dňa 18.04.2018. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z článku V. vyplýva, že odo dňa účinnosti Zmluvy podľa podmienok ustanovených v tejto zmluve sa postupník stáva novým veriteľom pohľadávok. Z uvedeného vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky došlo dňom uzatvorenia zmluvy, t. j. dňa 20.03.2024, teda po začatí tohto konania. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam mal súd preukázané, že boli splnené všetky podmienky uvedené v ustanovení § 80 CSP, a preto rozhodol tak, že do konania vstúpi na miesto pôvodného žalobcu UBC 2020, k. s., so sídlom Zelinárska č. 6, 821 08 Bratislava, správca úpadcu Silverside, a. s., v konkurze, Plynárenská č. 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárenská č. 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 51 179 172 (uznesenie č.l. 94 spisu).

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal obe strany sporu, pojednávania sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, nedostavil sa žalovaný (doručenie vykázané fikciou) a súd za splnenia procesných podmienok podľa § 180 a nasl. CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného a na podklade listinných dôkazov, ktoré tvorili obsah spisu vo veci meritórne rozhodol, ktoré rozhodnutie súd odôvodňuje nasledovne:

7. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v nezmenenom rozsahu.

8. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie postupom podľa § 204 CSP, kedy oboznámil žalobu čl. 1 až 7, čl. 10 oznámenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka Silverside, čl. 13 až 17 zmluva zo dňa 18.4.2018, ktorá bola uzatvorená medzi Silverside, a. s. a žalovaným A. B., kde predmetom zmluvy bola pôžička 5.000,- € so splátkami 126,54 € s konečnou splatnosťou 25.4.2023, čl. 19 je upomienka č. 1 z 1.1.2019, ktorú prevzal A. B. 8.1.2019, kde bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej splátky, čl. 21 je sadzobník poplatkov, čl. 23 je posledná výzva zo dňa 29.1.2019 adresovaná žalovanému, ktorú prevzal splnomocnený zástupca žalovaného 1.2.2019 čl. 27 až 28 je zmluva o zabezpečení

poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 18.4.2018, čl. 29, 30 je platobná disciplína žalovaného, čl. 112 predstavuje odpoveď vo vzťahu k dožiadaniu a zisťovaniu pobytu na území Českej republiky, kde sa mal zdržiavať samotný žalovaný, avšak s negatívnym výsledkom. Tiež boli oboznámené listinné dôkazy a to žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 18.4.2018, potvrdenie zamestnávateľa o príjme zamestnanca, ktoré potvrdzovalo zamestnanie A. B. v spoločnosti LS Intertank Slovakia, s.r.o., kde mal priemerný príjem 874,04 € za posledných šesť kalendárnych mesiacov, výpis z účtu v banke vo vzťahu príjmom, konečné vyúčtovanie exekučného konania, ktoré je zo dňa 16. marca 2018 vo vzťahu k vymáhanému nároku pre maloletú F. B. a kópiu vodičského preukazu na meno A. B. a občiansky preukaz G. XXX XXX rovnako na meno A. B.. Tieto listiny boli predložené právnym zástupcom na pojednávaní vo vzťahu k skúmaniu bonity žalovaného pri poskytovaní spotrebiteľského úveru.

9. Rovnako tak na pojednávaní vyslovil predbežný právny názor procesným postupom podľa § 181 ods. 2 Civilného sporového poriadku, kedy súd uplatnený nárok posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka § 52 a nasl. v spojení so zák. č. 129 z roku 2010 Zb. a ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka vo vzťahu k premlčaniu. Zmluvný nárok na zmluvnú pokutu posudzuje samostatne podľa § 544 Občianskeho zákonníka, poistenie a poplatky v nadväznosti na dojednanie podľa príslušnej zmluvy, úroky z úveru podľa § 497 a 502 Obchodného zákonníka a v danej veci dospel k záveru, že uplatnený nárok je teda nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva ako taká obsahovala všetky náležitosti. Vo vzťahu k premlčaniu súd má zato, že sú premlčané nároky a splátky, ktoré boli splatné pred podaním žaloby, to znamená 3 roky pred 26.5.2023. Preto aktuálne dôvodnosť podanej žaloby je čo do uplatnenej istiny 3.433,39 €, úrokov z úveru 995,51 €. Nedôvodný nárok považoval súd vo vzťahu k zmluvnej pokute podľa § 544 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na to, že v inom rozhodnutí bola vyslovená neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky, súd takýto nárok samotnému žalobcovi priznať nemôže. Vo vzťahu k dojednaniu poplatkov za poistnú zmluvu, resp. sprostredkovanie poistenia súd má zato, že nejde o uzatvorenie poistnej zmluvy, len o umelé navyšovanie poplatkov pre samotného žalovaného. Takéto dojednanie je neplatné a preto tento nárok nie je možné priznať. Vo vzťahu k dojednaným poplatkom, ktoré boli špecifikované v rozsahu 7,- €, súd má preukázané, že boli zasielané výzvy, oznámenia žalovanému a tento nárok v rozsahu 7,- € je dôvodný. Rovnako tak je dôvodný nárok aj na zákonné úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

10. Právny zástupca žalobcu po vyslovení predbežného názoru nenavrhol vykonať/doplniť žiadne ďalšie dokazovanie.

11. Na podklade vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a to ani sporné medzi stranami sporu nebolo, že došlo medzi spoločnosťou Silverside a.s. a žalovaným k uzavretiu zmluvy č. 524425054 dňa 18.4.2018 (čl. 13-17 spisu). V konaní nebolo sporné, že táto zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.4.2018 od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok uplatnený žalobou, má povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V prípade spotrebiteľských sporov je súd povinný preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je právnym základom uplatneného nároku z toho hľadiska, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, či spĺňa obsahové náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch a pod. Na základe vyššie citovanej zmluvy č. 524425054 zo dňa 18.4.2018 bol poskytnutý žalovanému úver v celkovej sume 5000,- €, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal uhradiť v pravidelných 60 splátkach, splátky mal platiť mesačne. Výška pravidelnej splátky bola 126,54€, splatnosť prvej splátky bola 25. deň v mesiaci t.j. dňa 25.5.2018, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol dňa 25.4.2023, celková čiastka na zaplatenie bola stanovená v zmluve 7592,40 €, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 12,54%, odplata podľa občianskeho zákonníka 19,22%, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5% ročne. Taktiež nebolo v konaní sporné, že žalovaný žalobcovi riadne a včas splátky úveru neplatil. Uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je vylúčená z pôsobnosti zákona č. 129/2010 Z.z., lebo žalobca bol v čase poskytnutia úveru právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytovala spotrebiteľské úvery a žalovaný bol spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol úver poskytnutý na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods.2 a § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto typy zmluvy podľa § 9 ods. 2 cit. zák. Pri skúmaní náležitosti zmluvy mal súd za preukázané, že obsahuje všetky náležitosti vymedzené ustanovením § 9 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase poskytnutia úveru, t.j. dňa 18.4.2018.

12. Vo vzťahu k premlčaniu nároku, ktorý súd preskúmal pri aplikácii ust. § 54a OZ (súd je povinný skúmať premlčanie ex offa) súd dospel k záveru, že nárok premlčaným nie je s poukazom nutnosti aplikácie zákonných ustanovení, upravujúcich neplynutie lehôt počas pandémie COVID-19. Súd sa pri posúdení premlčania zaoberal aj špeciálnou právnou úpravou o spočívání (neplynutí) premlčacej lehoty podľa zákona č. 62/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z. a teda nárok žalobcu uplatnený v tomto spore premlčaným nebol v rozsahu priznanom týmto rozhodnutím.

13. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

14. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel po matematickom prepočte čo sa týka žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie celkovej nezaplatené istiny úveru vo výške 3433,49 € (žalobcom uplatnené neuhradené splátky v počte 35), ktorá suma predstavuje nezaplatenú istinu. Vo zvyšnej časti presahujúcej túto sumu súd žalobu zamietol. Pokiaľ si žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie sumy istiny 4368,05 €, súd nemal preukázané akým spôsobom dospel žalobca k výške takto uplatneného nároku, pokiaľ si samostatne uplatňoval žalobca i nárok na zmluvné úroky z úveru v rozsahu 1804,83 €. Pri súčte týchto dvoch čiastok by nárok žalobcu predstavoval sumu 6172,88 € a fakticky by išlo takmer celý nesplatený úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému pri zohľadnení jeho úhrad v rozsahu 7 splátok. Súd priznal žalobcovi nárok aj na dohodnuté úroky z úveru avšak tiež iba v rozsahu sumy 995,51 €, ktoré prináležali k týmto splátkam, ktorá suma predstavuje vyčíslené zmluvné úroky z úveru do zosplatnenia (§ 497 Obchod. zák.). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Súd prihliadol na to, že celková dohodnutá výška úveru s odplatom boli v rozsahu 7592,40 € a v rámci predloženej zmluvy o úvere vyplýval pre žalovaného splátkový kalendár, podľa ktorého mal hradiť žalovaný jednotlivé splátky, pričom tento kalendár obsahoval rozpis splátok tak, že bolo zrejme aká časť mala byť započítaná na istinu a aká na úroky z úveru (č.l. 16, 17 spisu). Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úverov je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch). Doba trvania zmluvy pri jej vzniku je teda časovo ohraničená. V ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka je uvedené, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Súčasne ale zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a ani zo zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Žalobca má teda na základe dohody s dlžníkom – žalovaným nárok na úroky z úveru, ktoré si medzi sebou strany sporu dohodli v Zmluve o spotrebiteľskom úvere.

15. Súd vyhovel aj nároku žalobcu v rozsahu zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo súm 126,54 € za každý jednotlivý mesiac od 26.6.2020 až do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 835,37€ (suma zosplatnených 7 splátok) od 1.10.2022 do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.), tak ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku, pretože mal preukázanú ich dôvodnosť a navyš ide o zákonný nárok pre omeškanie žalovaného s plnením si svojich povinností hadiť úver riadne a včas. Pokiaľ si žalobca uplatnil samostatne i nárok na náklady v celkovej výške 7,- €, tieto náklady súd mal preukázané, poplatky vyplývali z dojednaného sadzovníka (č.l. 21 spisu) a súd mal preukázané doručovanie písomností - zaslanie upomienky č. 1 a za zaslanie poslednej výzvy žalovanému).

16. V spornej časti, čo sa týka žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 688,95 € súd žalobný návrh žalobcu zamietol. Napriek tomu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa článku 9 ods. 1 je uvádzaná výška zmluvnej pokuty 12% z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, v článku 9 ods. 2 je však už uvedený limit zmluvnej pokuty, ktorý si aj v tomto konaní uplatnili. V časti uplatnenej zmluvnej pokuty má súd za to, že dojednanie o zmluvnej pokute v článku 9 ods.1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je neplatné v zmysle zákonného ustanovenia § 3 a) Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesmú sankcie za omeškanie spotrebiteľa prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10% bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súčet sankcii za

omeškanie spotrebiteľa dojedanej v zmluve (viď. článok IX. bod 1. však prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania, ktorý je 15 % ročne, nakoľko predstavuje až 17 % a to 12 % dojednanú zmluvnú pokutu a 5 % úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu je dané ustanovenie pre rozpor so zákonom neplatné v zmysle ustanovenia § 39 Obč. zák. Nič na tom nemení skutočnosť, že žalobca si uplatnil len nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % (viď. bod 2 čl. IX). Už v čase uzavretia zmluvy bolo zrejmé, že dané dojednanie je v rozpore so zákonom, keďže aj zo samotnej zmluvy vyplýva, že úroky z omeškania sú vo výške 5 % ročne (viď. čl. 13 spisu). Žalobca si uvedeného musel byť v čase uzavretia zmluvy vedomý, keďže základná úroková sadzba, ktorá je rozhodujúca pre určenie výšky úrokov z omeškania bola dlhodobo od 16.3.2016 do 26.7.2022 vo výške 0,00 %. Preto mu súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu s uplatneným úrokom z omeškania nepriznal. Navyše dané zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute bolo rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2019, ktorý rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Prešove v konaní 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.4.2021 bolo vyhlásené ako neprijateľná a neplatná zmluvná podmienka (súd na rozhodnutie uvádzané žalobcom Krajského súdu v Banskej Bystrici neprihliadol, toto bolo vydané 14.11.2019, č. k.: 43Co/70/2019-207). Súd zároveň poukazuje i na to, že z takto dojedanej neplatnej zmluvnej podmienky nevznikli žalobcovi žiadne nároky a preto ani jeho „poníženie z povodne dojedanej sadzby 12% na 10%“ bolo v prípade vyslovenej neplatnosti bez právnej relevancie. Súd právne preto opätovne podporne poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2020, kde súd vo svojom rozhodnutí určil, že: „Zmluvné podmienky v zmluve o úvere uzatvorené medzi žalobcom 1/, 2/ a žalovaným (Silverside, a.s.) uvedené v článku 9 – upozornenie na následky nesplácania bod 1 v znení: „Ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania a v článku 9 upozornenie na následky nesplácania bod 4 v znení: „V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2 tohto článku sa použije rovnako „sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné“. Napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53 a občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy (§ 39 v nadväznosti na § 41 Obč. zák.), právo na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods.2 Obč. zák.) a napokon právo na náhradu škody (§ 42 Obč. zák.).

17. Čo sa týka nároku žalobcu na zaplatenie poplatkov zo Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 524 425 054 uzatvorenej dňa 18.4.2018 (č.l. 27-28 spisu) a príslušného zákonného úroku za omeškanie spojené s platením tohto poplatku (§ 517 ods. 2 OZ) súd v danej veci takto uplatnený nárok žalobcovi rovnako nepriznal. Z listinného dôkazu predloženého žalobcom čl. 27-28 spisu mal súd zistené, že dňa 18.4.2018 (t.j. toho istého dňa ako žalovaný uzatvoril s úpadcom Silverside a.s., zmluvu o spotrebiteľskom úvere), podal formulovanú žiadosť o zabezpečenie poistenia schopnosti splácať úver č. 524 425 054, pričom si vybral komplexný súbor Poistenia pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti s nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,16% z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie t.j. mesačne náklady spojené s poistením budú v sume 8,00 €. V bode 6. sa uvádza, že poistenie sa riadi ustanoveniami Poistnej zmluvy č. RZ201802, ktorú uzavrela Poštová poisťovňa, a.s. (ďalej len poisťovňa) a SSD a Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver SSD, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Poistnej zmluvy.

18. Na podklade takto predloženej Zmluvy má súd zato, že táto zmluva nebola poistnou zmluvou, išlo iba o zmluvu o zabezpečení poistenia, pričom žalovaný sa na žalobcu obrátil so žiadosťou o zabezpečenie poistenia splácať úver, pričom žalobca súdu nepreukázal, že takúto zmluvu so žalovaným ako svojim klientom aj uzatvoril. Žalobca na základe uvedenej žiadosti bol výlučne iba sprostredkovateľom, avšak samotná žiadosť o zabezpečenie poistenia sama o sebe nemôže mať za následok hradenie poistenia, ak k faktickému poisteniu ani nedošlo. Súd takúto zmluvu považuje za neplatnú, rozpornú s dobrými mravmi, nakoľko podľa názoru súdu takéto dojednanie iba umelo navyšovalo ďalšie poplatky, ktoré by mal hradiť žalovaný bez toho, aby reálne bol poisteným Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobcom uplatňované poplatky 8,- € mesačne bez preukázateľne platne uzatvorenej zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver sú žalobcom uplatňované neoprávnené a preto na

podklade vyššie uvedeného nárok žalobcovi nepriznal a tiež mu nepriznal ani úroky z omeškania k takto účtovaným mesačným nákladom poistenia a v tejto časti žalobu žalobcu zamietol.

19. V rozsahu zmluvnej pokuty a poistného vrátane úrokov z omeškania k takto uplatnenému nároku súd z dôvodov vyššie uvedených podanej žalobe (v tejto časti) nevyhovel a žalobu žalobcu zamietol.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 262 CSP a žalobcovi, ktorý mal úspech v konaní len čiastočný, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 30,32 %. Žalobca si voči žalovanému uplatnil celkový nárok na zaplatenie istiny zo zmluvy o úvere istiny 4368,05 €, poistného 212,29 € a zmluvnej pokuty v sume 688,95 €. Celkom teda v rozsahu sumy 5269,29 € (100%). Úspešným bol v rozsahu istiny 3433,39 € (úroky z úveru súd považuje za príslušenstvom pohľadávky, súd pre účely výpočtu tieto nezapočítaval do rozsahu nároku vo vzťahu k trovám konania) čo predstavuje 65,16%, žalovaný bol úspešný vo zvyšnom rozsahu t.j. 34,84%. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 30,32 % (65,16-34,84), v ktorom rozsahu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, pričom o konkrétnej sume trov rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením poverený súdny úradník v zákonnej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.