

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/38/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123468470  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:6123468470.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu Ing. U. C., nar. XX.XX.XXXX, L. F. XXXX/XX, P., zastúpený JUDr. Mária Dideková, Zdravotnícka 474/2, Poprad, IČO: 52 866 742, proti žalovanému Ing. L. L., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, P., o zaplatenie 2.205,78 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad z 03.06.2025 č.k. 17C 22/2024-151, jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.205,78 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých sa rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Uviedol, že žalobca požaduje náhradu škody v súvislosti s trestným konaním vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 110/2014, v ktorej žalobca vystupoval ako poškodený a žalovaný bol uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví s tým, že uplatnený nárok predstavuje sumu, ktorú žalobca preukázateľne uhradil advokátke JUDr. Tatiane Pribylincovej, ktorá ho ako poškodeného zastupovala v trestnom konaní. Podľa súdu prvej inštancie tak vznikla žalobcom majetková škoda - ujma tým, že uhradil menovanej advokátke sumu 2.205,78 eur ako vyfakturované a špecifikované náklady za právne služby v spomínanom trestnom konaní, kde advokátka zastupovala žalobcu ako poškodeného. Zdôraznil, že takýmto spôsobom žalobcovi vznikla škoda, bez existencie protiprávneho úkonu žalovaného by neprebiehala trestné konanie a žalobcovi by nevznikli náklady za právnu službu pri zastupovaní a vydaným trestným rozsudkom je preukázané aj zavinenie žalovaného vo forme minimálne nepriameho úmyslu. Zdôraznil, že právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, ktoré žalobca v trestnom konaní ako poškodený využil, je Ústavou garantované právo na ochranu vyplývajúce z článku 47 ods. 2 Ústavy SR. Nestotožnil sa s argumentáciou žalovaného, že v tomto prípade ide o neúčelne vynaložené trovy v trestnom konaní. Jednoznačne dospel k záveru, že náklady, ktoré za právne zastúpenie žalobca v trestnom konaní uhradil, predstavujú škodu, ktorú je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi. Výška uplatneného nároku vyplýva z vyčíslenia úkonov právnej služby v trestnom konaní, vystavenej faktúry a dokladu o úhrade tejto sumy. Žalovaný pritom nenamietal žiaden z úkonov právnej služby, ktoré JUDr. Tatiana Pribylincová špecifikovala, netvrdil, že úkon nebol vykonaný alebo bol vykonaný nesprávne a neúčelne. V závislosti od toho podľa súdu prvej inštancie žalovaný neunesol dôkazné bremeno ani netvrdil a nepreukázal konkrétne výhrady voči úkonom právnej služby. Súd prvej inštancie sa vyporiadal

s návrhom žalovaného na vykonanie ďalšieho dokazovania. Mal za to, že dôkaz - výsluch svedka JUDr. Tatiany Pribylincovej a pripojenie spisu OS Poprad sp. zn. 6T 110/2014 je nadbytočný, keď z listinných dôkazov bolo preukázané vykonanie úkonov právnej služby advokátkou a žalovaný žiaden konkrétny úkon nenamietal. Za nadbytočné považoval súd prvej inštancie aj pripojenie spomínaného spisu z predchádzajúceho trestného konania, a preto návrhy žalovaného na doplnenie dokazovania zamietol. Žalobe žalobcu preto vyhovel a o trovách konania strán sporu rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Vyjadril nesúhlas s rozsudkom súdu prvej inštancie a zdôraznil, že prvoinštančný súd si nedal námahu, aby zistil najpodstatnejšiu okolnosť žaloby, a to jej oprávnenosť s tým, že odvolacie dôvody následne doplní. Uviedol, že ignorácia preskúmania účelnosti vynaložených nákladov na právne zastúpenie zo strany prvoinštančného súdu, nevypočutie navrhovaného svedka, má za následok nesprávnosť vydaného rozhodnutia a toto konanie on nepovažuje za nestranné a spravodlivé.

4. Žalobca navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Žalobca zdôraznil, že v tomto súdnom konaní tvrdil a preukázal svoj nárok s tým, že v predchádzajúcom trestnom konaní bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva, bol zaviazaný uhradiť žalobcovi bolestné a náklady zdravotnej starostlivosti s tým, že vo zvyšku súd odkázal žalobcu ako poškodeného na civilný proces. Zdôraznil, že v súvislosti s jeho právnym zastúpením v predchádzajúcom trestnom konaní vznikli náklady spočívajúce v odmene za jeho právnou zástupkyňou zrealizované úkony právnej služby. Tieto náklady spočívajú v uhradených trovách právneho zastúpenia v trestnom konaní, sú účelne vzniknutými nákladmi, ktoré žalobcovi vznikli v príčinnej súvislosti s trestnými činmi žalovaného. Jeho právna zástupkyňa v trestnom konaní riadne vyhotovila vyúčtovanie svojich právnych služieb, vystavila žalobcovi faktúru a žalobca danú sumu aj uhradil. Má za to, že odvolanie žalovaného nie je spôsobilé zvrátiť závery súdu prvej inštancie, keď súd prvej inštancie ustálil nárok žalobcu po skutkovej aj právnej stránke správne a dospel aj k správnejmu záveru o dôvodnosti žaloby.

5. Ďalšie vyjadrenia vo veci predložené neboli.

6. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a nasledujúce zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP, spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného dôvodné nie je.

7. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd prejedná vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným porušením práva na spravodlivý proces inou vadou konania, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nevykonaním navrhovaných dôkazov a neobstátím zisteného skutkového stavu.

9. Odvolací súd zastáva názor, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver a svoje rozhodnutie zdôvodnil v rozsahu, ktorý obstoje v konfrontácii s požiadavkami kladenými na kvalitu súdneho rozhodnutia. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, keďže odôvodnenia rozhodnutí súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), pretože prvoinštančné konanie a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok, odvolací súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku a len na zdôraznenie dodáva.

10. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky

poskytované právnym poriadkom; integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonom zodpovedajúce súdne konanie. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov a rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (do pozornosti rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

11. Pod porušením práva na spravodlivý proces je potrebné rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktorý sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj ústavnoprávneho rámca a ktorý tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Odvolací súd v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie a v jeho postupe, ktorý vyústil do prijatia rozhodnutia, naznačené pochybenia neidentifikoval.

12. Podľa obsahu spisu a vykonaného dokazovania je zrejmé, že v tomto konaní si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s trestným konaním Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 110/2014 vedenom proti žalovanému a v ktorom zároveň žalobca mal postavenie poškodenej osoby.

13. V trestnom konaní, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 6T 110/2014 v spojení s konaním Krajského súdu Prešov sp. zn. 2To 11/2022, bol žalovaný uznaný vinným, že dňa 01.08.2013 v čase o 9:00 hod. v P. na ulici H. na parkovisku na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol žalobcu tak, že žalovaný udrel žalobcu päťou 1-krát do tváre, na čo došlo k ich vzájomnému zápaseniu, pri ktorom žalovaný zasadil svojou pravou rukou na zemi kľáčiacemu žalobcovi tzv. kravatu, pričom svojou ľavou rukou ho opakovane udrel do oblasti rebier, do oblasti hlavy za ľavé ucho, čím žalobcovi spôsobil viacpočetné pomliaždenia s krvavými podliatinami a kožnými odreninami v oblasti hlavy - čelovej oblasti vpravo, temennej oblasti vpravo, spánkovo temennej oblasti vľavo, v oblasti ľavého oka so zakrvácaním do spojivky ľavého oka, nosa, v oblasti krku - viacpočetné drobné krvné podliatiny a odreniny krku vpredu z oboch strán, v oblasti hrudníka - viacpočetné krvné podliatiny a pruhovité odreniny na zadných stranách hrudníka - nad lopatkami, pričom zranenia poškodenej žalobcu si vyžiadali dobu liečenia od 01.08.2013 do 22.08.2013 s obmedzením na obvyklom spôsobe života, najmä v obmedzení v spoločenskom styku pre farebné zmeny v oblasti hlavy a tváre po dobu najmenej 7 dní, bolesťami hlavy najmenej po dobu 7 dní, opuchom nosa a sťaženým dýchaním, bolesťami hrudníka najmenej po dobu 14 dní, silnejšej intenzity počas prvých piatich dní a neskoršie viazaných už len na prudší pohyb, kašeľ a podobne, teda inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa výtržnosti na mieste verejnosti prístupnom tak, že napadol iného, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Súd zároveň podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi bolestné vo výške 644 eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Prešov, náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 212,76 eur s tým, že žalobcu - poškodenej so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku. Uvedené trestné konanie bolo právoplatne ukončené dňa 20.12.2022.

14. Nebolo sporné, že žalobca ako poškodený bol v spomínanom trestnom konaní zastúpený JUDr. Tatianou Pribylincovou, advokátkou, ktorá vo vzťahu k žalobcovi dňa 26.09.2023 vyúčtovala trovy právneho zastúpenia vo veci vedenej na OS sp. zn. 6T 110/2014 (č. I. 19 a nasledujúce) a v tomto vyúčtovaní podrobným spôsobom popísala jednotlivé úkony právnej pomoci vo vzťahu k žalobcovi ako poškodenej, ktoré boli vykonané v priebehu trestného konania.

15. Za poskytnutú právnu pomoc právna zástupkyňa žalobcovi vyúčtovala odmenu v celkovom rozsahu 2.205,78 eur (č. I. 18), ktorú žalobca uhradil dňa 05.10.2023 (č. I. 22).

16. Podľa § 47 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

17. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

19. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. Je potrebné konštatovať, že v predmetnej veci súd prvej inštancie správne zistil otázky zodpovednosti žalovaného za vzniknutú škodu. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Škodou je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Skutočnou škodou je zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav. Príčinná súvislosť ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, ktorý musí byť bezprostredný (priamy). Rozhodujúca je vecná súvislosť príčiny a následku a túto nemožno riešiť vo všeobecnej rovine, ale vždy v konkrétnych súvislostiach. Pokiaľ ide o zavinenie, toto môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné a má charakter subjektívny.

21. Z právoplatného rozhodnutia vydaného v konaní Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 110/2014 nesporne plynie, že žalovaný dňa 01.08.2013 fyzicky napadol žalobcu, ktorý v konaní vystupoval ako osoba poškodená, spôsobil mu škodu na zdraví vo vyššie spomínanom rozsahu a týmto rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, je súd v zmysle § 198 CSP viazaný. Žalobca bol v tomto konaní zastúpený právnu zástupkyňou JUDr. Tatianou Pribylincovou a nebolo možné akceptovať obranu žalovaného v zmysle tom, že právne zastúpenie žalobcu bolo nedôvodné s ohľadom na to, že jeho záujmy v trestnom konaní zastupoval prokurátor. Súd prvej inštancie s poukazom na ustanovenie článku 47 ods. 2 Ústavy SR správne zdôraznil, že právnym zastúpením jeho osoby v trestnom konaní žalobca ako poškodený využil ústavou garantované právo na právnu ochranu.

22. Je tiež zrejmé, že žalovaný v priebehu prvoinštančného konaní relevantne nenamietal žiaden z úkonov právnej pomoci, ktoré JUDr. Tatiana Pribylincová podaním zo dňa 26.09.2023 špecifikovala a netvrdil, že ten-ktorý úkon právnej pomoci nebol vykonaný, resp. bol vykonaný nesprávne. Žalobca zároveň nepochybné preukázal, že právnej zástupkyňi JUDr. Tatiane Pribylincovej uhradil odmenu za vykonané služby právnej pomoci v sume 2.205,78 eur, a to dňa 05.10.2023.

23. Je teda nepochybné, že v trestnom konaní, v ktorom mal žalobca postavenie poškodeného, bol zastúpený advokátom, preukázal, že si splnil povinnosť k právnemu zástupcovi a vyfakturované náklady na právne zastúpenie mu v celom rozsahu uhradil. Tým na strane žalobcu došlo k zmenšeniu jeho majetku v súvislosti s úhradou trov právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 6T 110/2014, z čoho vyplýva, že žaloba je opodstatnená a preto súd prvej inštancie postupoval správne, ak žalobe vyhovel. Všetky tieto okolnosti a dôkazy vykonané v prejednávanej veci súd prvej inštancie správne vyhodnotil a podobne správne rozhodol o uplatnenom nároku žalobcu po zistení, že sú splnené predpoklady zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorá v dôsledku jeho konania žalobcovi vznikla.

24. K ďalším odvolacím námietkam žalovaného je potrebné uviesť, že dokazovanie je časť občianskeho súdneho konania, v rámci ktorej si súd vytvára poznatky potrebné na rozhodnutie vo veci. Právomoc konať o veci, ktorej sa návrh týka, v sebe obsahuje i právomoc posúdiť to, či a aké dôkazy na zistenie skutkového stavu sú potrebné a akým spôsobom sa zabezpečí dôkaz na jeho vykonanie (I. ÚS 52/03). Súd v občianskom súdnom konaní nie je povinný vykonať všetky navrhnuté dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu. Pokiaľ súd prvej inštancie nevykonal výsluch navrhovaného svedka - JUDr. Tatiany Pribylincovej a nepripojil spis OS Poprad sp. zn. 6T 110/2014, svoj postup podrobne odôvodnil v preskúmvacom rozhodnutí. Akcentoval, že žalovaný neozrejmil, aká konkrétna skutočnosť by mala byť preukazovaná oboznámením spisu zo spomínaného trestného konania vedeného voči žalovanému a podobne žalovaný neozrejmil opodstatnenosť výsluchu navrhovaného svedka. Ako už bolo spomínané, žalobca predložil vyúčtovanie trov právneho zastúpenia v podaní z 26.09.2023, v tomto sú podrobným spôsobom popísané úkony právnej pomoci, ktoré vykonala JUDr. Tatiana Pribylincová,

právna zástupkyňa žalobcu v trestnom konaní, keď žalovaný žiaden konkrétny úkon právnej služby relevantne nenamietal a nespochybnil jeho vykonanie. Pokiaľ za tejto situácie súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 03.06.2025 zamietol návrhy žalovaného na doplnenie dokazovania, konal v tejto súvislosti v rámci svojej právomoci.

25. Odvolací súd ďalej konštatuje, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie riadne a v úplnosti odôvodnil. Požiadavka na riadne, úplné odôvodnenie rozhodnutia predstavuje zásadu spravodlivého procesu, čo vyplýva aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Judikatúra tohto súdu však nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj taký, ktorý nie je pre rozhodnutie významný, bola daná v odôvodnení rozhodnutia odpoveď. Špecifická odpoveď sa vyžaduje na taký argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci (Ruiz Toria / Španielsko z 09.12.1994).

26. Súd prvej inštancie dostatočne vysvetlil, z akých dôvodov žalobe vyhovel a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá kritériám odôvodnenia upraveným v § 220 ods. 2 CSP. Nemožno konštatovať, že by rozhodovacím procesom súdu prvej inštancie došlo k odňatiu možnosti strán sporu konať pred súdom a k porušeniu ich práv na spravodlivý súdny proces. Za odňatie možnosti konať pred súdom a za porušenie práva na spravodlivý súdny proces nemožno považovať to, ak súd prvej inštancie neodôvodní rozhodnutie podľa predstáv odvolateľa.

27. Za situácie, že správne je rozhodnutie prvoinštančného súdu aj v súvisiacom výroku o trovách konania, odvolací súd vzhľadom na uvedené dôvody napadnutý rozsudok potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

28. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, 2 CSP. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania má voči žalovanému nárok na náhradu trov tohto štádia konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).