

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 43Cb/54/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625202299
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hajdu
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7625202299.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom Mgr. Jozefom Hajdu v spore žalobcu : Slovenská televízia a rozhlas, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO : 56 398 255 proti žalovanému : EM Centrum, s. r. o., Kamenárska 5, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO : 45 411 743 o zaplatenie 535,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu :

2. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.06.2025 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy vo výške 535,77 EUR s príslušenstvom, poštových služieb vo výške 2,70 EUR náhrady trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 32,00 EUR.

3. Skutkové tvrdenia žalobcu :

4. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že je verejnoprávna inštitúcia zriadená zákonom č.157/2024 Z. z. o Slovenskej televízii a rozhlase, pričom v zmysle ustanovenia § 30 predmetného zákona sa zrušuje Rozhlas a televízia Slovenska zriadená zákonom č. 532/2010 Z. z. a jej právnym nástupcom sa stáva Slovenská televízia a rozhlas, ktorá odo dňa účinnosti zákona preberá jeho práva a povinnosti, čiže aj právo vymáhať pohľadávky týkajúce sa úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania, ktorú bol povinný jej platiť uhrádzať a zaplatiť do 30. júna 2023 v zmysle ustanovení zákona č. 340/2012 Z. z.. Z uvedeného vyplýva, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie návrhu podľa ustanovenia § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „zákon o úhrade“) a žalovaný je pasívne legitimovaný v tomto spore, pretože zo zákona o úhrade je platiťom úhrady za služby verejnosti s periodicitou jej mesačnej úhrady (§ 3 písm. b) v spojení s § 6 ods. 3 a § 7 zákona č. 340/2012 Z. z.).

5. Žalobca pri kontrole úhrad zistil, že žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, preto ho písomnou výzvou zo dňa 18.09.2024, zaslanou na ním uvádzanú adresu pre doručovanie vyzval, na zaplatenie nedoplatku na úhradách za služby verejnosti, poštovné. Žalovaný na písomnú výzvu nereagoval a do dňa podania žaloby svoj dlh voči žalobcovi neuhradil a preto v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o úhradách je povinný zaplatiť aj pokutu vo výške 66,00 EUR. Zároveň špecifikoval svoju pohľadávku tak, že žalovaná

suma pozostáva z istiny vo výške 469,77 Eur, pokuty vo výške 66 Eur (§ 10 zákona) a poštovného vo výške 2,70 Eur.

6. K skutkovým tvrdeniam žalobca doložil Prehľad predpisov a platieb za obdobie od 2010/05 do 2023/06, ktoré je súčasťou Výzvy; doložil potvrdenia získané z www.posta.sk ohľadom doručovania zásielky – Výzvy zasielanej žalobcom žalovanému..

7. Súd v danej veci vydal dňa 01.07.2025 platobný rozkaz sp. zn. 43Cb/54/2025 – 19. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor dňa 17.07.2025.

8. Skutkové tvrdenia žalovaného :

9. V odpore žalovaný uviedol, že pokiaľ ide o nárok žalobcu, tento si nárokuje zaplatenie sumy vo výške 210,20 Eur za január 2021 až apríl 2022. Poukázal na ustanovenie § 101 zákona č. 45/1964 Zb. – Občianskeho zákonníka v znení neskorších zmien a doplnkov a vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu. Pokiaľ ide o uplatnenie poštovného v sume 2,70 Eur, žalovaný uviedol, že nesúhlasí s posúdením uvedeného nároku, nakoľko náklady na doručovanie písomností podľa jeho názoru predstavujú trovy konania podľa ustanovenia § 251 CSP: Vo zvyšnej časti pohľadávky v sume 287,57 Eur za obdobie máj 2022 až september 2024 namietal neopodstatnenosť uvedenej pohľadávky, keďže ju v plnom rozsahu uhradil. Predložil aj doklad o úhrade (č. l. 28). Namietal aj nárok žalobcu vo výške 66 Eur, pokiaľ ide o výšku pokuty, keďže nebola žalobcom špecifikovaná. Poukázal aj na nejasnosť žaloby, nakoľko v žalobe požadoval žalobca zaplatenie sumy vo výške istiny 535,77 Eur, avšak vo výzve je uvedená suma 472,27 Eur. Navrhol súdom vydaný platobný rozkaz zrušiť a v konaní žalobu zamietnuť.

10. Vyjadrenia strán sporu :

11. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca v tom smere, že žalobca spadá pod definíciu subjektu verejného práva pri zabezpečovaní verejných potrieb a žalovaný vystupuje ako podnikateľský subjekt pri svojej podnikateľskej činnosti. Poukázal na rozsudok KS Košice sp. zn. 5Co/69/2022 z 23.03.2023. Premlčanie je potrebné podľa žalobcu posudzovať podľa Obchodného zákonníka a to ustanovenia § 397 so 4 ročnou premlčacou lehotou.

12. Vo vyjadrení zo dňa 11.8.2025 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 268,57 Eur späť z dôvodu úhrady uvedenej sumy žalovaným dňa 17.07.2025 s v sume 74,32 Eur titulom premlčania nároku za obdobie od 01/2010 do 04/2021 sa zaplatenia istiny vo výške 126,88 Eur, pokuty vo výške 66 Eur, poštovného vo výške 2,70 Eur a náhrady trov konania.

13. Na ústnom pojednávaní dňa 21.10.2025 sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčasť riadne ospravedlnil a vyjadril súhlas, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Zo strany žalovaného bolo uvedené, že trvá na doterajších vyjadreniach, poukázal na rozhodnutie KS Bratislava sp. zn. 4Cob/94/2019 zo 17.9.2020 v zmysle ktorého sa na daný vzťah má aplikovať 3 ročná premlčacia doba.

14. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výzvou na zaplatenie zo dňa 18.09.2024, prehľadom platieb za roky 2010 - 2024, dokladom o platbe sumy vo výške 268,57 Eur dňa 17.7.2025 za obdobie 5/2022 – 9/2024.

15. Na zistený skutkový stav použil súd nasledovné právne predpisy :

16. Podľa ustanovení § 1, § 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.07. 2021 do 30.06.2023 (ďalej len „zákon o úhrade“) tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada"). Účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska. V zmysle ustanovenia § 3 písm. b) zákona o úhrade, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o úhrade, vyberateľom úhrady a príjemcom

úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska. V zmysle ust. § 6 ods. 2 písm. a) v spojení s ods. 4 zákona o úhrade, platiteľ - zamestnávateľ, ak zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov platí úhradu vo výške 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Na určenie sadzby úhrady je rozhodujúci počet zamestnancov v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu v prvý deň kalendárneho mesiaca, za ktorý sa táto úhrada platí.

17. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1, 2, 6 zákona o úhrade, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Úhrada sa platí na účet vyberateľa úhrady.

18. Podľa ustanovenia § 8 zákona o úhrade, kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

19. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1, 2, 4 písm. a) zákona o úhrade, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ - zamestnávateľ /§ 3 písm. b) v spojení s § 6 ods. 3 písm. a)/ nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 33 eur.

20. Podľa ustanovenia § 18 Občianskeho zákonníka, Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú : iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

21. Podľa ustanovenia § 19 a nasl. Občianskeho zákonníka, Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak. Právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Právnické osoby majú svoj názov, ktorý musí byť určený pri ich zriadení. Sídlo právnickej osoby musí byť určené pri jej vzniku.

22. Podľa ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka, Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

23. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

24. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa ustanovenia § 100 v spojení s ustanovením, § 101 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa ustanovenia § 1 Obchodného zákonníka, Tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

27. Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 a ods. 4 Obchodného zákonníka, Sídлом právnickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo zapísaná v obchodnom registri. Adresou sa rozumie názov obce s uvedením jej poštového smerovacieho čísla, názov ulice alebo iného verejného priestranstva a orientačné číslo, prípadne súpisné číslo, ak sa obec nečlení na ulice.

28.Podľa ustanovenia § 27 Obchodného zákonníka, Obchodný register je verejný zoznam zákonom ustanovených údajov (ďalej len „zapísané údaje“). Zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia.

29.Podľa ustanovenia § 261 Obchodného zákonníka, (1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. (2) Touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

30.Podľa ustanovenia § 149 v spojení s ust. § 153 CSP, Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť; ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej. V zmysle ust. § 150 až 152 CSP, Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

Na základe zisteného skutkového stavu s použitím vyššie uvedených právnych predpisov súd vec právne posúdil nasledovne :

31. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný je v zmysle citovaných zákonných ustanovení zákona o úhradách platiteľom úhrady za poskytovanie služieb verejnosti vo výške 4,64 € mesačne a tiež to, že túto úhradu bol povinný na účet žalobcu mesačne uhrádzať až do 30.06.2023. Súd mal nepochybne preukázané, že žalovaný nezaplatil za obdobie od 05/2010 do 06/2023 úhrady vo výške 472,47 EUR tak ako to vyplýva s prehľadom platieb (č. l. 4 - 6). Z uvedeného dôvodu ho žalobca vyzval na zaplatenie nedoplatkov - mesačných úhrad spolu s poštovnými sadzbami (výzva zo dňa 18.09.2024 - nedoplatok za úhrady 472,47 EUR, poštovné 1 x 2,70 EUR). Súd mal preukázané, že žalovaný na Výzvu nereagoval, preto mal žalobca v zmysle citovaných zákonných ustanovení nárok aj na zaplatenie pokuty vo výške 33,00 EUR a na zaplatenie poštovných sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na úhradu. Súd z vykonaného dokazovania má nepochybne preukázané, že Výzva žalobcu datovaná 18.09.2024 bola žalovanému doručená na adresu jeho sídla, dostala sa do jeho dispozičnej sféry a teda sa s jej obsahom mohol žalovaný oboznámiť; nečinnosť, či neochota žalovaného prevziať zásielku žalobcu (výzva na úhradu) nemá v zmysle citovaných zákonných ustanovení za následok skutočnosť, že žalovaný nie je povinný uhradiť svoj záväzok voči žalobcovi a tiež uhradiť pokutu uloženú mu zákonom.

32. Z vykonaného dokazovania súd má preukázanú skutočnosť, že žalobca zaslal žalovanému výzvu na zaplatenie nedoplatku datovanú dňa 18.09.2024, odoslanú 19.09.2024 ale nemá preukázanú skutočnosť zaslania Výzvy na zaplatenie nedoplatku, ktorá mala byť podľa prehľadu predpisov a platieb doručovaná žalovanému v júli 2023 a januári 2024, čiže nemá preukázaný nárok žalobcu na zaplatenie poštových sadzieb vo výške 4,80 EUR (2,40 EUR + 2,40 EUR).

33. Žalovaný vzniesol námietku premlčania k časti žalobou uplatneného nároku žalobcu, pretože má za to, že uplynula v zmysle citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka trojročná premlčacia doba na uplatnenie si nároku.

34. Súd vychádzajúc s citovaných zákonných ustanovení a po oboznámení sa s právnym názorom vyslovených viacerými súdmi v ich súdnych rozhodnutiach dospel k záveru, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným nie je založený na zmluvnej voľnosti (vznik vzťahu je založený zákonom č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska s trvaním do 30.06.2023) aj napriek tomu, že obe strany sporu spĺňajú definíciu podnikateľa podľa ustanovenia § 261 Obchodného zákonníka. Súd sa stotožňuje s právnym názorom vysloveným viacerými súdmi v ich

rozhodnutiach vydanými v obdobných sporoch, že existencia vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nie je založená za účelom realizácie podnikateľskej činnosti žalobcu, či žalovaného; to znamená, že na to, aby strana sporu - žalovaný vykonával podnikateľskú činnosť nutne nepotrebuje uzavrieť zmluvný vzťah so žalobcom. Z uvedeného vyplýva charakter vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý súd definuje ako občianskoprávny a preto otázku premlčania nároku uplatneného žalobcom bude posudzovať v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, z ktorých vyplýva, že premlčacia doba je trojročná a začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 535,77 EUR z toho 469,77 Eur istinu a 66 Eur zmluvnú pokutu a sumu poštovného vo výške 2,70 Eur žalobou doručenu súdu dňa 02.06.2025.

36. S prihliadnutím na námietku premlčania vznesenú žalovaným, premlčaciu dobu tri roky, ako aj na to, že žaloba bola doručená súdu dňa 02.06.2025, súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie uplatnených úhrad za obdobie do 31.05.2022 (vrátane) je premlčaný. Na základe uvedeného súd nemohol žalobcovi priznať nárok na zaplatenie sumy z titulu mesačných úhrad pred uvedeným obdobím.

37. Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd považuje žalobu za nedôvodnú s prihliadnutím na námietku premlčania, nakoľko suma uplatnená zo strany žalobcu celkovo vo výške 195,58 Eur (126,88 Eur istina, 66 Eur pokuta a 2,70 Eur poštovné spolu predstavujú nižšiu sumu, aká bola po vydaní platobného rozkazu súdom uhradená žalovaným vo výške 268,57 Eur. Žalobca mal podľa vznesenej námietky premlčania s 3 ročnou premlčacou dobou nárok na úhradu sumy vo výške 18,58 Eur mesačne za obdobie 06/2022 do 06/2023 t. j. $12 \times 18,58 \text{ Eur} = 222,96 \text{ Eur}$ + preukázané poštovné vo výške 2,70 Eur, ktorá suma predstavuje sumu nižšiu aká bola žalovaným uhradená dňa 17.7.2025 (268,57 Eur). Súd nepriznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 66 Eur, nakoľko ako bolo vyššie uvedené, žalovaný uhradil sumu vo výške, ktorá aj pri započítaní zmluvnej pokuty predstavuje sumu vyššiu ako daných 195,58 Eur.

38. Súd žalobu zamietol tak ako to uviedol v I. výroku výrokovej časti tohto rozsudku z dôvodu úspešne uplatnenej námietky premlčania žalovaným.

40. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ustanovenia § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

41. Vzhľadom na to, že v spore bol úspešný žalovaný, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu bude povinný nahradiť v tomto spore žalobca tak, ako je uvedené v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku. Výšku priznanej náhrady trov konania žalobcu určí v zmysle citovaných zákonných ustanovení po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.