

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8T/92/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010929  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8723010929.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 21. októbra 2025 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D.,  
t. č. bytom E. X/XX, XXX XX F., G. H.,

je vinný, že

ako otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, študentky Univerzity Komenského v Bratislave, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/289/2011 -17 zo dňa 06.12.2011, právoplatným dňa 04.02.2012, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 150,- € mesačne, počnúc dňom 1.12.2011, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky I. B., túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Batizovciach, okres Poprad, ani inde neplnil od 01.10.2019 do 19.04.2023, kedy bol dodaný z cudziny do výkonu trestu odňatia slobody, kde bol dňa 17.05.2023 hospitalizovaný na internom oddelení Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne a následne mu bol dňa 19.05.2023 prerušený výkon trestu na dobu jedného roka zo zdravotných dôvodov, pričom v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani žiadne iné dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre dcéru I. B. vo výške 6.450,- €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu ho z a r a d' u j e do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby samosudca postupoval v zmysle § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku keď pod č. k. 8T/92/2023-159 dňa 20. 11. 2023 vydal trestný rozkaz v ktorom uznal vinu obvineného za spáchanie skutku a uložil mu podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto trestnému rozkazu bol obhajkyňou obvineného včas podaný odpor, ktorý nebol bližšie odôvodnený.

Súd vo veci vykonal viacero hlavných pojednávaní, ktoré prebiehali v neprítomnosti obžalovaného, na ktorý postup bol udelený jeho súhlas.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď obžalovaného zo dňa 28. 8. 2023. Z tejto vyplýva, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére I. neplnil, a to z dôvodu, že nevedel, komu má výživné zaplatiť, nakoľko na svoju bývalú manželku I. J. nemal žiaden kontakt. Niekedy na Veľkú noc roku 2023 prišli po neho policajti a previezli ho do väznice v Prešove, kde mal úraz, následkom čoho ostal na vozíku. Pripustil, že voči dcére má dlh na výživnom okolo 5.000 – 6.000 eur. Keď bol v Čechách a bol ešte zdravý zarábala približne 14.000 – 15.000 českých korún z toho platil mesačne 6.000 za ubytovanie, 5.000 – 6.000 na stravu a 1.500 za mobil, z čoho nič neušetril. Ku skutku sa priznal a oľutoval ho.

Súd vypočul ako svedkyňu J. I. J., ktorú splnomocnila už dospelá študentka vysokej školy I. B.. Z výpovede svedkyne je preukázané, že obžalovaný od 1. 10. 2019 si vyživovaciu povinnosť voči jej dcére nijakým spôsobom neplnil.

K vypočutiu uvedenej svedkyne došlo aj opätovne. Na tomto úkone svedkyňa hodnoverným spôsobom preukázala, že jej dcéra aj v súčasnosti študuje na Právnickej fakulte v Bratislave dennou formou. Dcéra núdzou netrpí, dostáva náhradné výživné, táto dávka jej bola poskytovaná dlhšiu dobu, i keď prerušovane. Svedkyňa má dve práce. Dcéra platí za prenájom 450 eur mesačne.

Z prečítanej výpovede svedkyne-poškodenej I. B. z 13. 1. 2023 vyplýva, že v tom čase bola študentkou vysokej školy v I. ročníku. Pretože si jej otec vyživovaciu povinnosť voči nej riadne neplnil požiadala o náhradné výživné, ktoré je jej vyplácané od marca 2023. Ku dňu výpovede dlhoval obžalovaný na výživnom za 39 mesiacov 5.850 eur. Už predtým bol za obdobný skutok v roku 2019 odsúdený. Núdzou netrpela, popri škole mala 2 brigády, kde zarobila mesačne 500 eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal listinné dôkazy v spise obsiahnuté. Na základe týchto mal súd preukázané, že I. B. študovala na vysokej škole už od 3. 9. 2021 vtedy ešte na Prírodovedeckej fakulte UK v Bratislave. V spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu Poprad v poručenskom konaní 15P/289/2011-17 zo 6. 12. 2011 podľa ktorého bolo súdom stanovené zo strany otca A. B. na vtedy mal. I. B. sumou 150 eur mesačne. Ďalej sa zistilo, že obžalovaný nebol registrovaný v Sociálnej poisťovni pobočka Poprad od 1. 7. 2015 do 20. 5. 2022. Nebol príjemcom ani pomoci v hmotnej núdzi, a ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny skutočne o nároku I. B. na náhradné výživné počínajúc dňom 1. 3. 2022.

Počas vykonávania úkonov na hlavnom pojednávaní oznámila obhajkyňa obžalovaného, že sa obžalovaný nachádza v podnájme u svojho známeho na adrese v meste Brno v Českej republike, stará sa o neho jeho priateľka, ktorá mu platí zdravotné poistenie, ale má nárok len na štandardnú starostlivosť. Je na vozíčku a na hlavné pojednávanie sa dostaviť nemôže. Nemá žiaden príjem, nakoľko nespĺňa kritériá na poberanie akejkoľvek dávky. K uvedenému bolo priložené rozhodnutie Prešovského samosprávneho kraja číslo: 06843/2023/OS – 4 z 21. 6. 2023 podľa ktorého je odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v domove sociálnych služieb so zaradením do VI. stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby. Podľa správy z Okresného súdu Trenčín v súvislosti s prerušením výkonu trestu odňatia slobody nie je spojený zákaz vycestovania do zahraničia. Odsúdený sa však nesmie skrývať a zneužívať povolenie prerušenia trestu a je žiaduce vždy oznamovať miesto

pobytu. Z vyžadanej správy z ústredia Sociálnej poisťovne vyplýva, že A. B. doposiaľ nepožiadala o priznanie invalidného dôchodku. Podobná správa bola zaslaná súdu aj z Mestskej správy sociálneho zabezpečenia v Brne. Obžalovaný kontaktoval súd, že prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu z inej trestnej veci po jeho prerušení, pričom je ochotný trest nastúpiť, nemá žiaden príjem a nemá sa ako na Slovensko dopraviť. V podobnom duchu telefonicky kontaktovala súd aj obhajkyňa obžalovaného.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad je zrejmé, že trestným rozkazom č. k. 4T/79/2015-144 z 1. 7. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 10. 2019 bol A. B. odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný nastúpil výkon trestu dňa 19. 4. 2023 až po realizácii Európskeho zatýkacieho rozkazu. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/211/2023-14 z 19. 5. 2023 bol obžalovaného výkon trestu prerušený na dobu jedného roka od 19. 5. 2023 do 19. 5. 2024. Keďže obžalovaný do výkonu zvyšku trestu nenastúpil, súd vydal dňa 18. 9. 2025 príkaz na dodanie do výkonu trestu.

Súd potom dôkazy vyhodnotil jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne a zistil, že obžalovaný A. B. sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť v čase, keď ešte bol práceschopný a preukázateľne pracoval najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil, dokonca čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas, konkrétne po dobu 3 a pol roka. V skutkovej vete je zohľadnená okolnosť, prečo si obžalovaný nemohol vyživovaciu povinnosť plniť práve od dátumu 19. 4. 2023, prakticky až doposiaľ. Konanie obžalovaného je úmyselné, obžalovaný bol za obdobný skutok predtým potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody a vedel, čo ho môže za ďalší skutok stihnúť. Absolútne tu neobstojí stanovisko obžalovaného, ktorý sa bránil tým, že svoju vyživovaciu povinnosť si ku svojej dcére neplnil, pretože nemal žiaden kontakt na jej matku I. J. – jeho bývalú manželku.

Preto bol uznaný vinným z prečinu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Konanie obžalovaného je protiprávne, týmto porušil záujem spoločnosti na ochrane rodiny a mládeže, konkrétne záujem na riadnom, včasnom a úplnom plnení vyživovacej povinnosti zo strany povinných osôb voči oprávneným osobám.

Obžalovaný A. B. bol v minulosti 4-krát súdne trestaný, 3 odsúdenia sú z toho zahladené. Priestupkovo postihnutý nebol.

Po uznaní viny rozhodoval súd o treste, pričom sa spravoval zásadami ukladania trestov.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery za trestné činy podľa § 213, § 233, § 237, § 254, § 261, § 262, § 266, § 276 ods. 4, § 277 ods. 4, § 277a ods. 3, § 326, § 330 a 334, ktorých

spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie súd prihliada aj na to, aby trest zabezpečil ochranu finančných záujmov Európskej únie. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Na základe vyššie uvedených kritérií bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v kvalifikovanej skutkovej podstate. Trest bol uložený ako nepodmienečný, pričom predošlý trest nie je vykonaný v plnom rozsahu, čo súd zohľadnil pri výmere trestu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol pre úmyselný trestný čin v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody bol pre jeho účely zaradený do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.