

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205813
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320205813.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: X. zastúpený Advokátska kancelária Jakubčová a partneri, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2, Bratislava, IČO: 50046594, proti žalovanej: K., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/74/2020.

II. Súd vracia žalobcovi X. súdny poplatok zo žaloby v sume 26,30 eura prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú je povinnou zaplatiť žalobcovi žalovaná.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/74/2020 vedie v spore žalobcu: X. zastúpený Advokátska kancelária Jakubčová a partneri, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2, Bratislava, IČO: 50046594, proti žalovanej: J., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak

sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

7. Podľa § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

8. Podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

9. Podľa § 11 ods. 11 vyššie citovaného zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa ods. 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

10. Podaním doručeným súdu dňa 24.6.2021 vzal žalobca v celom rozsahu späť žalobu z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby pristúpila k uzavretiu dohody o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žiadal o zastavenie konania a náhradu trov konania. Žalobca zdôraznil, že podal žalobu z dôvodu, že žalovaná pred jej podaním odmietla vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva, a teda žalovaná zapríčinila podanie žaloby.

11. Nakoľko žalobca vzal žalobu účinne v celom rozsahu späť, a to ešte pred predbežným prejednaním, resp. otvorením prvého pojednávania vo veci samej, súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a konanie zastavil. Podaním doručeným súdu dňa 9.7.2021 oznámila žalovaná, že so späťvzatím žaloby súhlasí a predložila súdu kópiu dohody o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú dňa 17.2.2021 uzatvorili strany sporu.

12. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, a preto súd konanie zastavil podľa § 144 a 145 ods. 1 CSP.

13. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 33,00 eura. Vzhľadom na to, že došlo k späťvzatiu žaloby súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 26,30 eura po krátení o sumu 6,70 eura podľa § 11 ods. 3, 11 ods. 8 a 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. so zaokrúhlením na eurocenty nahor.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, a to v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Podľa uvedeného ustanovenia nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi, nakoľko zastavenie konania procesne zavinil žalovaný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.