

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 39C/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123427360  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123427360.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v sporovej veci žalobcu: GAPAcar, s.r.o., so sídlom Československej armády 10686/3, 036 01 Martin, IČO: 46 587 527, zastúpeným AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 1 558,27 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 558,27 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1 558,27 Eur od 28.10.2023 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou pôvodne doručenu na Okresný súd Banská Bystrica do upomínacieho konania a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 02.01.2024, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 558,27 Eur s príslušenstvom.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.08.2023 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené OPEL Meriva, EČV: A., ktoré v čase poistnej udalosti patrilo A. B. C. – poškodenému. Nehodu spôsobil vodič iného vozidla, povinne zmluvne poistené u žalovaného. Udalosť bola žalovanému riadne nahlásená, evidovaná pod č. XXXXXXXXXX. Náklady na opravu boli 2 538,68 Eur s DPH. Pohľadávka bola uplatnená u žalovaného. Žalovaný po skončení šetrenia nepriznal poškodenému celú sumu. Dôvodom krátenia boli primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 Eur bez DPH/NH, lakovací materiál 100% a použitie alternatívnych náhradných dielov. Neuhradená suma bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky.

Právo na náhradu škody vzniká samotným vznikom škody, nie až opravou vozidla. Dôvody krátenia nemajú oporu v zákone, nakoľko žalobca za 1NH práce účtoval 45 Eur/hod. Takto účtovaná suma pre práce je výhodnejšia, resp. porovnateľná s inými autoservismi. Opel Meriva patrí do rovnakej kategórie ako Škoda Roomster. Pre porovnanie uvádza ceny lakovacích a mechanických prác autoservisov v danom regióne. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti. Rozlišovanie na autorizovaný a neautorizovaný servis nemá oporu v zákone. Poškodené vozidlo malo pred udalosťou nanesený lak metalíza v dvoch vrstvách. K použitiu alternatívnych dielov uvádza, že postupoval tak, aby bolo vozidlo po technickej stránke rovnako prevádzkyschopné ako pred

poškodením. Žalovaný neoznámil na základe čoho nepriznal cenu normohodiny a lakovacej konštanty. Jeho oznámenie je nedôvodné a nepreskúmateľné.

Žalovaný oznámil listom zo dňa 12.10.2023 závery zo šetrenia poisťnej udalosti. Úrok z omeškania si uplatňuje od 27.10.2023 do zaplatenia.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 27.11.2023 (odpor voči platobnému rozkazu) uviedol, že škoda bola spôsobená zrážkou s vozidlom Renault Thalia, EČV: A., vo vlastníctve A. D., povinne zmluvne poistené u žalovaného, č. poistenia X XXX XXX XXX. Žalovaná uskutočnila likvidáciu udalosti v prospech žalobcu v sume 980,41 Eur. Žalobcom predložené cenníky nemožno akceptovať, keďže sa týkajú autorizovaných servisov a žalobca je neautorizovaným servisom. Cena normohodiny účtovaná žalobcom 45 Eur bez DPH je v danom regióne na daný typ autoservisu neadekvátna. Servis, ktorý vykonal opravu nie je autorizovaným a teda nedisponuje parametrami, vybavením, školiacim procesom a certifikáciou a teda službami, ktoré sú poskytované zákazníkom zo strany autorizovaných servisov. Z uvedených dôvodov žalovaná poskytla plnenie vo výške, ktorá zodpovedá cene normohodiny 21 Eur bez DPH, a to aj s prihliadnutím na obvyklé ceny normohodín neautorizovaných servisov v danom regióne. Poistné plnenie vyplatené poškodenému bolo preto v primeranej výške.

V rámci plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe Audatex na úrovni lakovacej konštanty 100%. Bola odpočítaná suma za použitý materiál, ktorý bol žalobcom použitý nad nevyhnutný rámec uskutočnenia opravných úkonov, ktoré vznikli v súvislosti s dopravnou nehodou, a to v rozpore s prvotným zápisom o poškodení vozidla. Tieto nedostatky boli zistené pri obhliadke po oprave uskutočnenej 26.09.2023. Žalovaná v rámci dokumentovania rozsahu škody uskutočnila dňa 17.08.2023 obhliadku vozidla prostredníctvom Slovexperta. Na základe obhliadky bola vyhotovená kalkulácia nákladov na opravu, ktorá bola spolu so zápisom o poškodení predložená žalobcovi.

V zápise o poškodení vozidla bolo tiež uvedené, že majiteľ vozidla prevzal od technika tlačivo na hlásenie škodovej udalosti a zoznam zmluvných servisov. Obsahuje tiež poučenie, v že v prípade výberu iného ako zmluvného servisu je nevyhnutné oboznámiť sa s kalkuláciou nákladov na opravu, nakoľko v súlade s touto bude poskytnuté poistné plnenie. Počas prešetrovania na podklade obhliadky z 17.08.2023 Slovexperta uskutočnila odporné posúdenie toho, ktoré diely je potrebné vymeniť za nové, pri ktorých postačuje ich oprava a aký rozsah mechanických a lakovacích prác je nevyhnutný na uvedenie vozidla do pôvodného stavu.

Nakoľko pri uskutočnení obhliadky po oprave zo dňa 26.09.2023 bolo odborným technikom zistené, že oprava nebola vykonaná v súlade so zápisom o poškodení vozidla zo dňa 17.08.2023 a na opravu bolo použité vyššie množstvo materiálu ako bolo nevyhnutné, žalovaná nepriznala množstvo materiálu, ktoré presiahlo pôvodne stanovený rozsah opráv. Sumy, ktoré neboli priznané uviedol likvidátor v oznámení o poistnom plnení. Žalobca bez konzultácie so žalovanou v rozpore s poučením a riadne adresovaným žalobcovi, uskutočnil opravné úkony, ktoré zjavne neboli nevyhnutné. Žalovaná je povinná nahradiť škodu len pri zodpovednosti za škodu, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou.

Žalobca nijako nezdôvodnil zvýšenie lakovacej konštanty nad 100%. Pri navyšovaní lakovacieho koeficientu sa nejedná o potrebu jeho navýšenia z dôvodu napr. dvojitého alebo trojitého lakovania, ale len ide o nevyššenie koeficientu, ktoré sa vzťahuje na charakter farby laku, a to napr. perleťové, metalické. Certifikovaný systém Audatex okolnosti špeciálneho typu farby napr. 2vrstvová metalíza zohľadňuje pri stanovovaní lakovacej konštanty vo výške 100% a nie je to dôvodom jej navyšovania. Žalovaná v kalkulácii nákladov jasne uvádza, že pri výpočte ceny práce sa vychádzalo z 2-vrstvového lakovania „metalíza.“ V rámci výpočtu teda zahŕňa primeranú sumu za riadnu opravu laku v súlade s postupom stanoveným výrobcom vozidla.

Podanú žalobu navrhol zamietnuť v celom rozsahu.

3. Žalobca vo svojej replike z 22.12.2023 doplnil, že ak má autoservis povolenie vykonávať opravárenskú činnosť, môže poskytovať rovnako kvalitné služby ako akýkoľvek iný servis. Ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancii, resp. spochybňovaniu kvality opráv. Žalobca vykonal opravu vozidla tak, aby bolo funkčné a aby sa dostalo do pôvodného stavu, teda pred škodovou udalosťou. Žalovaný poukazuje na rozdielnosť servisov ale neprihliada už na samotnú kvalitu a vybavenie servisu ako také, či používané materiály, pričom práve tieto skutočnosti by mali byť rozhodujúce. Rozdeľovanie servisov nemožno vnímať inak, ako cieleňé zvýhodňovanie autorizovaných či zmluvných servisov.

Žalovaný uvádza, že poškodený v zmysle zápisu o poškodení vozidla, prevzal zoznam zmluvných servisov, čím mal vedieť o tom, že primeranosť nákladov pri nezmluvnom neautorizovanom servise je limitovaná. Takýmto konaním žalovaný neumožňuje poškodenému slobodne si zvoliť autoservis, kde vykoná opravu vozidla. Takéto podmieňovanie priznania skutočných nákladov na opravu vozidla nemá základ ani oporu v zákone a nemôže požívať právnu ochranu. Uvedené konanie je tiež v rozpore s ustanovením § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

K limitácii výšky normohodín uvádza, že žalovaný tak pri ukončení šetrenia poisťnej udalosti, ako ani v priebehu súdneho konania, neuviedol žiadne odôvodnenie skutočností, prečo poskytol plnenie za cenu práce 21 Eur bez DPH. Nie je známe, na základe akých skutočností dospel k určaniu ceny práce. Konanie je nepreskúmateľné. Žalobca si fakturoval za 1 normohodinu práce cenu 45 Eur /hod bez DPH, ktorá zodpovedá cene práce pre daný model a typ vozidla. Na preukázanie primeranosti ceny predložil cenníky servisných prác iných autoservisov.

K údajnému nevykonaniu opravy v súlade so zápisom o poškodení vozidla uvádza, že tieto tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Žalobca vykonal opravu účelne s cieľom odstránenia následkov škodovej udalosti. Vynaložil iba také množstvo materiálu, aké bolo nevyhnutné na opravu. Žalobca predložil faktúru z ktorej vyplýva, aký materiál použil a v akom množstve. Nebol daný dôvod na krátenie. Ak žalovaný tvrdí, že náklady na použitý materiál sú navýšené, je povinný to preukázať. Žalovaný tiež uviedol, že krátil plnenie z dôvodu, že pri oprave boli použité „alternatívne náhradné diely“. Ak týmto krátil plnenie za použitý materiál, krátil ho z dôvodu jeho kvality a nie množstva. Žalovaný výška nemá právo hodnotiť kvalitu použitých náhradných dielov a výška ich kvality nemôže byť dôvodom na krátenie plnenia. Žalovaný v oznámení krátil výšku ceny práce za normohodinu, náklady na lakovanie a náklady na náhradné diely. Vo svojom oznámení o výsledku šetrenia nijako nezdôvodnil z akého dôvodu a akým spôsobom priznal náklady na cenu práce, lakovanie a náhradné diely v inej výške ako ich vynaložil žalobca.

K navýšeniu lakovacej konštanty nad 100% poukazuje, že tvrdenia žalovaného patria do roviny nepodložených tvrdení. Žalovaný odmieta priznať koeficient lakovacej konštanty vyšší ako 100% bez rozdielu na typ vozidla a druh farby, bez ohľadu na odporúčanie výrobcov. V kalkulácii žalovaného je pri lakovaní skratka AZT. Táto kalkulácia nie je objektívnym nástrojom na výpočet plnenia, nemá záväzný charakter, súd ju nemôže brať do úvahy ako dôkaz odôvodňujúci krátenie plnenia. Žalovaný používa program AUDATEX, ktorý je však vytvorený poisťovňami na účely poisťovní. Ceny normohodín určuje trh. Žalobca preukázal, že ním účtovaná cena je nižšia ako ceny účtované ostatnými autoservismi.

Lakovacia konštanta vo výške 100% nezahŕňa pomocné materiály na lakovanie nevyhnutné ako napr. brúsny papier, pigmenty, riedidlá. Servis pri lakovaní postupoval podľa postupu výrobcu a v súlade s presným odtieňom vozidla. Po zohľadnení pomocných materiálov a použití lak-metalízu 2 vrstvy, čo je zložitejšia a nákladnejšia metóda lakovania, sú náklady v kalkulácii žalobcu dôvodné a predstavujú skutočnú škodu.

4. Žalovaný v duplike, doručenej súdu 22.07.2024 uviedol, že delenie autoservisov na autorizované a neautorizované, zmluvné a nezmluvné je štandardným postupom na trhu uskutočňovania opráv vozidiel. Poukazuje na nariadenie komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.04.2010. Delenie servisov vzniká na základe toho, či príslušný servis má certifikát od výrobcu toho-ktorého vozidla na výkon určitých činností na danom type vozidla. Žalobca takýmto certifikátom nedisponuje, resp. to nepreukázal. Nijako nepreukázal, že disponuje takou kvalitou ako autorizovaný servis, ktorý je poverený na výkon činnosti priamo výrobcom vozidla. Táto okolnosť má zásadný vplyv na kvalitu vykonanej práce.

Žalovaný na stanovenie obvyklej ceny normohodín neautorizovaných servisov súdu predkladá cenníky neautorizovaných servisov na preukázanie, že žalobcom fakturovaná cena za opravu bola nad priemernou sumou normohodiny práce. Postup žalovanej pri likvidácii poisťnej udalosti bol správny a poisťné plnenie vyplatené poškodenému je v primeranej výške.

K spochybňovaniu systému Audatex uvádza, že ide o certifikovaný systém vytvorený obchodnou spoločnosťou Audatex Slovakia, s.r.o. Ide o odbornou verejnosťou uznávaný a celosvetovo využívaný systém s rozsiahlou databázou údajov, z ktorých vychádza. Jeho spochybňovanie preto nie je na mieste. Kalkulácia nákladov žalovanej zohľadňuje aj ďalšie vzniknuté náklady, tieto sú zahrnuté vo vypočítanej konštante. Žalobca nijako neodôvodnil prečo uplatnil pri výpočte lakovacie konštanty 115% namiesto 100%, ktorá je pre daný typ vozidla a spôsob lakovania predpísaná. Žalovaná postupovala správne a vyplatila správnu výšku poisťného plnenia.

Zápis o poškodení vozidla je dokument, ktorý uvádza rozsah poškodení, ktoré vznikli v súvislosti s dopravnou nehodou a zároveň je odborným technikom posúdené, či takéto poškodenia na vozidle mohli vzniknúť pri danej škodovej udalosti a či nie sú staršieho dáta. Keďže poškodenie upínacích

úchytiak nárazníka a poškodenie celých piatich dverí vozidla nebolo zadokumentované odborným technikom, nie je jasné a preukázané, že tieto vznikli v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou z 16.08.2023.

5. V ďalšom vyjadrení doručenom súdu 09.09.2024 žalobca uviedol, že žalovaný účelovo a nesprávne zavádza, odkláňa pozornosť od merita veci, ktorým je zákonný nárok poškodeného voči žalovanému, vyplývajúci zo zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „PZP“). Tento zákon je v postavení lex specialis a poškodenému, ktorému bola vnútená škoda iným vinníkom poskytuje zvýšenú ochranu. Zmyslom a účelom PZP je eliminovať finančný dopad na poškodeného, ktorý nič neporušil a iným subjektom mu bola na jeho majetku spôsobená škoda.

Žalovaný nemá právo podmieňovať plnenie škody poškodenému predkladaním účtovných dokladov alebo iných dôkazov, ktoré by overovali výdavky na opravu vozidla. Žalovaný nemá právo pri plnení škody poškodenému skúmať tretí subjekt, ktorý v zákonom určenom vzťahu, poisťovňa – poškodený, nemá a ani nemôže mať vplyv na plnenie. Je potrebné poznamenať, že dôkazné bremeno je na strane poisťovne a tá je povinná preukázať zákonný dôvod krátenia. Servis nie je povinným poisťovní dokazovať kvalitu svojej vykonanej práce, pri ktorej bol technologický postup odporúčaný výrobcom dodržaný.

Autoservis pri oprave vozidla postupoval v súlade s technologickým postupom odporúčaným výrobcom, ktorý je nevyhnutný na kompletizáciu opravy vozidla. Ak žalovaný tvrdí, že žalobcom vynaložená lakovacia konštantá nebola nevyhnutná, zaťažuje ho dôkazné bremeno preukázania tohto tvrdenia. Dôkazné bremeno je na žalovanom a nie na žalobcovi. Žalovaného ako subjekt, ktorý bol povinný vykonať šetrenie poistnej udalosti zaťažovalo dôkazné bremeno toho, že svoju povinnosť vykonal riadne a priznal poistné plnenie v súlade so zákonom a poistnými podmienkami. Už v čase ukončenia šetrenia škodovej udalosti mal žalovaný preukázať, z akého dôvodu, na základe čoho priznal poistné plnenie v ním vypočítanej výške.

Systém AUDATEX môže slúžiť ako pomocná kalkulácia, nie ako základ určenia výšky škody. Výšku skutočnej škody určuje až faktúra za vykonanú opravu, pretože tá predstavuje skutočnú sumu, ktorú musel poškodený vynaložiť pre to, aby jeho poškodené MV bolo navrátené do pôvodného stavu, teda do stavu pred poistnou udalosťou. Právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku, je teda škodová udalosť, na výšku škody, resp. jej rozsah, nemá vplyv skutočnosť, aký servis opravu vykonal, a či vôbec. Fakturácia predstavuje vyčíslenie nároku. Aj podľa ustálenej judikatúry súdov, keďže opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti poistného plnenia postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla.

Oznámenie o poistnom plnení upravuje kritéria, pre ktoré žalovaný krátil poistné plnenie. Žiadne iné v ňom uvedené nie sú. Teda k dôvodom krátenia upínacích úchytiak nárazníka a poškodeniu celých piatich dverí vozidla platí nasledujúce: v zmysle § 797 ods.4 OZ: „Ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.“ Je teda evidentné, že žalovaný mení dôvody krátenia počas súdneho konania, na čo sa v zmysle § 797 ods. 4 OZ nemôže prihliadať. Poškodenie upínacích chytiek a poškodenie celých piatich dverí vozidla žalovaný pri šetrení škodovej udalosti vôbec nenamietal, s namietaním začal až počas súdneho konania.

Žalobca, resp. poškodený ako jeho právny predchodca si splnil všetky povinnosti, predložil žalovanému faktúru, ako aj všetky podklady potrebné pre uskutočnenie šetrenia poistnej udalosti a poskytol žalovanému potrebnú súčinnosť. Poškodenému má byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu škodovej udalosti. Žalovaný bol preto povinný vykonať šetrenie poistnej udalosti, priznať poistné plnenie vo výške skutočnej škody a svoje závery riadne odôvodniť a preukázať.

6. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 21.10.2025, na ktoré predvolal obe sporové strany. Žalovaný svoju neúčast písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Dostavil sa právny zástupca žalobcu.

Právny zástupca žalobcu na uvedenom pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomných vyjadrení. Priebeh škodovej udalosti nie je sporný. Žalovaný postupoval v rozpore s ustanovením § 797 ods. 4 OZ, keď v oznámení len konštatoval krátené položky poistného plnenia bez relevantného odôvodnenia. Až počas súdneho konania kreuje dôvody krátenia plnenia, čo je neprijateľné. Žalovaný dôvodnosť krátenia nijako nepreukázal. Účelom plnenia z PZP nie je priznať najnižšie možné poistné plnenie. Žalovaný relevantné dôkazy nepredložil, dôvod krátenia riadne nezdôvodnil a neprípustne prenáša dôkazné bremeno na poškodeného.

Uvedomuje si nesprávne uplatnený úrok z omeškania, ktorý mal byť správne uplatnený od 28.10.2023 do zaplata. Na návrhu na doplnenie dokazovania predložením likvidačného spisu zo strany žalovaného netrvá.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovné skutočnosti:

Z vypísanej správy o nehode zo dňa 16.08.2023 vyplýva, že v daný deň došlo na E. F. G. A. o 13:00 hod., k dopravnej nehode pri ktorej došlo k poškodeniu vozidla Opel Meriva, EČV: A., poškodeného B. C.. Škodu spôsobilo motorové vozidlo EČV: A., poistené u žalovaného, škodcom bol A. D.. Zo zázpisu poškodenia je zrejme, že vozidlo Opel Meriva bolo poškodené po celej prvej strane počínajúc predkom vozidla, končiac vzadu.

Dňa 26.09.2023 vystavila spoločnosť GAPAcAR, s.r.o., faktúru č. XXXXXXXXX, ktorou fakturovala B. C. opravu poškodeného vozidla, faktúra splatná 10.10.2023, v celkovej sume 2 538,68 Eur. Faktúra pozostávala zo sumy materiálu, a to použité prichytky, tmeliaci materiál, konzervácia dutín – materiál, režíjny materiál a zo sumy vykonanej práce a lakovacieho materiálu. Práca bola určená cenou 45 Eur bez DPH za hodinu práce.

Vystavená faktúra zodpovedala kalkulácii nákladov na opravu poisťovne UNIQA zo dňa 26.09.2023, č. XXXXXXXXXX.

Dňa 12.10.2023 žalovaný žalobcovi zaslal oznámenie o poistnom plnení z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX. Uviedol, že dňa 12.10.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti a predkladá výpočet výšky poistného plnenia. Pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané alternatívne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 Eur bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100/). V prípade doloženia účtovných dokladov preukazujúcich nákup originálnych náhradných dielov, prípadne náhradných dielov vo vyššej kvalite použitých pri oprave vozidla, je možné po ich doručení do poisťovne prehodnotiť výšku poskytnutého poistného plnenia.

Na účet žalobcu žalovaný poukázal sumu 980,41 Eur.

Dňa 12.10.2023 uzatvorili žalobca ako postupník a A. B. C. ako postupca, Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX vo výške 1558,27 Eur, na žalobcu.

Žalobca pripojil cenník autoservisu TODOS, z ktorého vyplývajú ceny mechanických, elektrikárskych, klampiarskych a lakovníckych prác v rozsahu od 39 Eur bez DPH do 135 Eur bez DPH, v závislosti od typu vozidla.

Z poisťky pripojenej žalovaným č. XXXXXXXXXX vyplýva, že škodca A. D. mal v čase poistnej udalosti uzatvorené poistenie PZP u žalovaného.

Z cenníkov autoservisov APA s.r.o., ABB s.r.o., PJ CARS autoservis Žilina, predložených žalovaným vyplýva cena prác v rozmedzí od 15 Eur bez DPH do 25 Eur bez DPH.

Žalovaný taktiež predložil dokument „Metodika Lakovania AZT v kalkulačných systémoch Audatex“.

Zo zázpisu o poškodení vozidla EČV: A., vykonaného technikom SLOVEXPERTA 17.08.2023, vyplýva, že technik označil nasledovné poškodené diely: Dvere PP PO Okno, Bočnica ZP, konzervačný materiál, Dvere Z P PO Okno, tmel a brúsivo. Na lakovanie navyše okrem uvedeného označil aj nárazník Z. Náklady na opravu vyčíslil v sume 728,70 Eur.

Z kalkulácie na opravu zo dňa 17.08.2023, ktorý predložila poisťovňa vyplývali predpokladané náklady na opravu v sume 886,44 Eur s DPH.

Z ďalších predložených cenníkov autoservisov predložených žalovaným a to JM CARS Service a J&R Pneuservis s.r.o., vyplývajú ceny mechanických prác od 20 Eur bez DPH. JM CARS má uvedené lakovnicke práce od 90 – 130 Eur.

8. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti: a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v časti dôvodná a preto jej súd vyhovel v takom rozsahu ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

10. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 16.08.2023 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Opel Meriva, EČV: A., a to po strete s vozidlom A. D., EČV: A., ktoré bolo v tom čase povinne zmluvne poistené u žalovaného. Sporné medzi stranami nebolo ani to, že oprava poškodeného vozidla bola žalobcom vyúčtovaná v sume 2 538,68 Eur s DPH, z ktorej žalovaný titulom plnenia z PZP plnil poškodenému v sume 980,41 Eur. Dňa 12.10.2023 poškodený zvýšnu časť pohľadávky voči žalovanému postúpil na žalobcu.

11. Sporné medzi stranami zostalo, či žalovaný dôvodne krátil výšku poskytnutého poistného plnenia, keď poukazoval na neprímeranú cenu práce fakturovanú žalobcom, ktorá nezodpovedá priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase a tiež v konaní pred súdom uviedol, že žalobca použil materiál v rozsahu väčšom než bol nevyhnutný ako vyplývalo zo zadokumentovaného rozsahu škody vykonanom odborným technikom Slovexperta dňa 17.08.2023.

12. Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady škody na motorovom vozidle, ktorá mu bola spôsobená pri dopravnej nehode motorovým vozidlom poisteným povinným zmluvným poistením u žalovaného. Z titulu povinného zmluvného poistenia, má poistený právo, aby poisťovňa za neho poškodenému nahradila uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci, v tomto prípade motorového vozidla. Z ustanovenia § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. potom vyplýva, že takúto preukázanú a uplatnenú škodu uhrádza poisťovateľ priamo poškodenému, ktorý je oprávnený uplatniť si jej náhradu priamo proti poisťovateľovi, ako tomu bolo aj v tomto prípade. Poisťovňa je potom povinná poškodenému nahradiť skutočnú škodu, ktorá v dôsledku poistnej udalosti poškodenému vznikla.

13. Súd v prvom rade poukazuje, že je povinnosťou žalovaného riadne vykonať šetrenie poistnej udalosti a v oznámení o poistnom plnení, v ktorom stanovuje výšku poistného plnenia ako prvá, riadne uviesť dôvody, ktoré poisťovňu viedli ku kráteniu poistného plnenia, resp. k jej stanoveniu v rozsahu, v akom bola stanovená. Súd poukazuje, že v zmysle § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka je plne použiteľné aj na právne vzťahy vzniknuté podľa zákona č. 381/2001 Z.z., keďže samotný predpis vo viacerých svojich ustanoveniach práve na normy vyplývajúce z Občianskeho zákonníka vyslovene odkazuje (k uvedenému pozri napr. rozhodnutie Krajského súdu Žilina 10Co/57/2024).

Predmetné ustanovenie má povahu tzv. hmotnoprávnej koncentrácie, ktorá znemožňuje poisťovni, aby neskôr uvádzala iné dôvody okrem tých, ktoré už uviedla v oznámení o poistnom plnení pri likvidácii poistnej udalosti (pozri napr. rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp.zn.: 10Co/57/2024, Krajského súdu v Trnave, sp.zn.: 22CoCsp/3/2023).

Ak preto žalovaný v danom prípade v oznámení o poistnom plnení uviedol, že poistné plnenie krátil z dôvodu použitých alternatívnych náhradných dielov a primeraných nákladov na cenu práce pre neautorizovaný servis v danom regióne a čase, pričom zároveň doplnil, že lakovací materiál priznal vychádzajú z lakovacej konštanty 100%, nemožno prihliadnuť na jeho argumentáciu prvýkrát použitú až v konaní pred súdom, keď začal spochybňovať nevyhnutný rozsah vykonaných opráv, vykonanej práce a použitého materiálu, ktorý podľa názoru žalovaného nemal korešpondovať so zápisom o poškodení vozidla vykonanom technikom Slovexperta dňa 17.08.2023.

14. Pokiaľ išlo o krátenie poskytnutého plnenia z dôvodu, že prácu vykonal neautorizovaný servis, pričom žalovaný poukazoval na cenníky neautorizovaných servisov a uvádzal, že je potrebné rozlišovať medzi autorizovaným a neautorizovaným servisom, s týmto dôvodom krátenia ceny práce sa súd v danom prípade nestotožnil. Predovšetkým je potrebné uviesť, že základom sporu je nárok podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z.z.. V zmysle uvedeného sa uhrádza skutočná škoda, ktorá v dôsledku škodovej udalosti vznikla. Nárok si poškodený v danom prípade uplatnil voči poisťovni škodcu, nie voči vlastnej poisťovni. Nejedná sa teda o nárok z havarijného poistenia, ktorého súčasťou sú pravidelne poistné podmienky, v ktorých poisťovne vymedzujú zmluvné a nezmluvné autoservisy. Rozlišovanie medzi servismi na tomto základe nemá v danom prípade zmluvný základ, keďže nárok má svoj pôvod v inom právnom režime. Jedná sa teda o nárok na náhradu škody a nie o plnenie zo zmluvy.

K ďalšiemu rozdeľovaniu servisov podľa ich statusu súd poukazuje na v súčasnosti už rozsiahlu judikatúru súdov vyšších stupňov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že rozlišovanie autoservisov na autorizované/neautorizované alebo zmluvné/nezmluvné, nie je dôvodné. Pozri napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 3Co/51/2024, 1Cob/79/2019, 2Cob/39/2020,

4Cob/16/2021, 5Cob/148/2024, 6Cob/131/2023, 5Cob/208/2024, rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp.zn.: 4Cob/78/2018, 3Cob/31/2018, 4Cob/67/2020, 4Cob/77/2020, 3Cob/143/2020, 4Cob/20/2020, Krajského súdu v Prešove: sp.zn.: 20Co/121/2019, 23Co/23/2020 alebo Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.: 4Cob/16/2021.

Žalovaný tak bol povinný riadne preukázať svoju procesnú obranu spočívajúcu v neprimeranosti výšky ceny normohodiny žalobcu za vykonané práce v danom prípade. Nepostačuje a je úplne bez významu poukazovať bez ďalšieho na cenníky neautorizovaných autoservisov, navyše pokiaľ žalobca taktiež predložil cenníky v zmysle ktorých sa ním fakturovaná cena práce nejavila ako neprimerane vysoká. Žalovaného obrana by mohla byť úspešná len v prípade, ak by preukázal, že výška normohodiny žalobcu bola v zjavnom nepomere k obvyklej cene v danej lokalite v danom čase, čo však v konaní nepreukázal, keď samotné rozlišovanie medzi autorizovanými či neautorizovanými servismi bolo nepostačujúce a samo o sebe bez právneho významu.

15. Pokiaľ išlo o ďalšiu argumentáciu žalovaného ako vyplývala z oznámenia o poistnom plnení, že žalobca krátil poistné plnenie z dôvodu použitia alternatívnych náhradných dielov, súdu nie je známe ako dospel k záveru, že práve ním určená suma náhradných dielov je primeraná a v čom bola suma náhradných dielov fakturovaná žalobcom nesprávna. Takto vymedzené krátenie bolo nepreskúmateľné a ani v konaní pred súdom žalovaný v tejto súvislosti neposkytol ďalšie skutkové tvrdenia, na základe ktorých by súd mohol tento dôvod krátenia poistného plnenia riadne preskúmať.

K uplatneným lakovacím konštantám súd uvádza, že je právne neudržateľné v prípade, ak žalobca dodrží technologický postup predpísaný výrobcom a presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a naplní, krátiť výšku poistného plnenia. Žalovaný síce poukazoval, že pre výpočet primeraných nákladov lakovacích materiálov vychádzal z kalkulačného programu Audatex, to však samo o sebe nemôže obstať ako dôvod krátenia poistného plnenia. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalobca pri lakovacích prácach nedodrжал predpísaný technologický postup predpísaný výrobcom vozidla a že lakovacie práce a lakovací materiál bol z toho dôvodu vyúčtovaný nesprávne. Navyše výpočet nákladov na opravu poškodeného vozidla vyplývajúci z kalkulácie opravy v kalkulačnom systéme predstavuje len interný doklad žalovaného a kalkuláciu predpokladaných nákladov na opravu. Nejedná sa o výšku skutočne vynaložených nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla. Súd opätovne pripomína, že sa v danom prípade jedná o nárok z povinného zmluvného poistenia. Program Audatex, ktorý žalovaný použil pri kalkulácii poistného plnenia nebol medzi stranami zmluvne dohodnutý, preto nemôže byť rozhodujúcim podkladom pre výpočet výšky opravy, ale môže mať len odporúčací charakter.

16. Pri škodových udalostiach, ktorej následky sú kompenzované z povinného zmluvného poistenia nemožno od poškodených spravodlivo žiadať, aby si vyhľadávali autoservis s najvýhodnejšou cenovou ponukou, nebodaj aby si robili prieskum trhu. V rámci voľného trhu je na poškodenom v akom servise (či autorizovanom alebo neautorizovanom, zmluvnom, nezmluvnom) si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady, ktoré boli vynaložené sú účelné a smerovali k odstráneniu poškodení spôsobených v rámci škodovej udalosti. Keďže žalovaný nepreukázal v konaní pred súdom dôvodnosť krátenia výšky poistného plnenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 558,27 Eur.

17. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 12.10.2023. Žalovaný bol následne povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní (§ 11 ods. 7 zákona o PZP), teda do 27.10.2023. Do omeškania s plnením dlhu sa mohol dostať až nasledujúci deň, teda od 28.10.2023. Súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 9,50%, ktorý bol uplatnený v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., zo sumy 1 558,27 Eur od 28.10.2023 do zaplatenia.

Súd tak vo výroku II. rozsudku zamietol žalobu žalobcu v časti úroku z omeškania uplatneného od 27.10.2023, nakoľko úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený nesprávne. Uvedené napokon potvrdil aj samotný právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 21.10.2025 pred tunajším súdom.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní neúspech len v časti uplatneného úroku z omeškania, keď tento si nesprávne uplatnil od 27.10.2023, pričom správne si mal uplatniť od 28.10.2023. Nakoľko však bol vo zvyšnom rozsahu celej žalovanej istiny aj príslušenstva úspešný, takýto neúspech žalobcu bol len v zanedbateľnom rozsahu a nemal vplyv na

posúdenie pomeru úspechu žalobcu vo veci. Súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).