

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 17C/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124229525
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124229525.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50496166, zastúpený: ADVOKÁTI Müller Dikoš, s.r.o., Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36864455, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičová 4, Bratislava, IČO: 00585441, o zaplatenie 360 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 360 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 360 eur od 11.12.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 12.02.2024 sa žalobca v upomínanom konaní domáhal vydania platobného rozkazu, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 360 eur, spolu s úrokom z omeškania 9,50% ročne zo sumy 360 eur od 11.12. 2023 do zaplatenia a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 08.07.2023 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola O. H., (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného.

3. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 1075/2023 zo dňa 22.08.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 22.8.2023 do 05.09.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný.

4. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 11312023 splatnú dňa 20.09.2023 na sumu 705 eur s DPH za 15 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného.

5. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 05.09.2023 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 705 eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným.

6. Žalovaný dňa 23.11.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 345 eur. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitímovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného.

7. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 08.12.2023 podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 23.11.2023 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia.

8. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené týmto návrhom domáhal uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 360 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 11.12.2023 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

9. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018).

10. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dlžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015).

11. Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského

súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018).

12. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania žalobca poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým zároveň zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP v spojení s legislatívou Európskej únie. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

13. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Zmluva o nájme dopravného prostriedku č.1075/2023 zo dňa 22.08.2023, Protokol o prenájme náhradného vozidla zo dňa 22.08.2023, Čestné prehlásenie poškodeného zo dňa 05.09.2023, Potvrdenie autoservisu M a H spol. s r.o., Bratislava zo dňa 05.09.2023 o odovzdaní a prevzatí vozidla z autoservisu, faktúra č. 11312023 zo dňa 05.09.2023 na sumu 705 eur, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 05.09.2023, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 05.09.2023, Uplatnenie náhrady škody zo dňa 05.09.2023, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 23.11.2023 vo výške 345 eur, výpis z Tatra banky, a.s. o úhrade sumy 345 eur.

14. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 25Up/303/2024 zo dňa 19.02.2024, proti ktorému žalovaný v lehote stanovenej zákonom podal odpor dôvodiac tým, že žalobca predložil žalovanému faktúru č. 11312023 zo dňa 05.09.2023 vystavenú žalobcom, v ktorej žalobca vyúčtoval právnemu predchodcovi žalobcu nájom náhradného vozidla v dňoch od 22.8.2023 do 05.09.2023 na sumu 705 eur DPH. Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 345 eur s DPH za 7 dní nájmu náhradného vozidla.

15. Spornou v konaní bola doba nájmu náhradného vozidla. Zo žalobcom doložených príloh k žalobe vyplýva, že právny predchodca žalobcu mal náhradné vozidlo užívať v dňoch od 22.08.2023 do 05.09.2023, t.j. spolu 15 dní. Žalovaný poskytol poistné plnenie za 7 dní nájmu ako primeranú a účelne vynaloženú dobu nájmu s ohľadom na rozsah poškodenia motorového vozidla právneho predchodcu žalobcu a pracnosť opravy. Spornou je doba nájmu v rozsahu 8 dní.

16. Opravu motorového vozidla právneho predchodcu žalobcu uskutočnil autorizovaný servis MaH spol, s r.o. (ďalej len „opravca“), ktorý za opravu vystavil faktúru č. 2230010816 na sumu 1403,05 eur s DPH. V zmysle faktúry oprava trvala spolu necelých 11 hodín práce. Určite menej ako 2-3 dni. Žalovaný poskytol poistné plnenie za 7 dní nájmu ako primeranú a účelne vynaloženú dobu nájmu vzhľadom na samotný rozsah poškodenia a pracnosť opravy, pričom zo strany žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) nebola preukázaná nutnosť a účelnosť nad rámec priznanej doby nájmu. Žalobca nedoložil do konania žiadne dôkazy, ktorými by preukázal nevyhnutnosť doby nájmu nad rámec priznanej doby nájmu. Žalovaný mal za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o samotnú spornú dobu trvania nájmu.

17. Žalovaný poukázal na judikát č. R 7/1992, v zmysle ktorého náhrada nákladov za prenájom náhradného vozidla predstavuje skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Poškodený (právny predchodca žalobcu) má nárok na náhradné vozidlo len za podmienky, ak je jeho prenájom nevyhnutný, potrebný. V prípade posudzovania nutnosti nákladov je potrebné zodpovedať otázku, či je zapožičanie náhradného vozidla u právneho predchodcu žalobcu

nevyhnutné, a to najmä vo vzťahu k následkom, ktoré by nastali v prípade, ak by si právny predchodca žalobcu náhradné vozidlo nevypožičal. Je práve povinnosťou žalobcu (právneho predchodcu žalobcu) preukázať, že náhradné vozidlo skutočne potreboval a, že zapožičanie bolo účelné. Bremeno tvrdenia ohľadom nutnosti a účelnosti prenajatia náhradného vozidla ťaží v tomto prípade samotného žalobcu.

18. Žalobca vo svojich podaniach v súvislosti s nájmom náhradného vozidla len konštatoval, že, citujeme: „poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb“, bez toho aby uvedené nielenže riadne špecifikoval ale aj preukázal. Žalovaný zastával názor, že len samotné konštatovanie žalobcu (resp. právneho predchodcu žalobcu) o využívaní náhradného vozidla na zabezpečenie potrieb (navyše bez ich bližšej špecifikácie), nie je spôsobilé preukázať odôvodnenosť a nutnosť potreby nájmu náhradného motorového vozidla, tak ako to predpokladá aj samotné ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný poukázal na súdne rozhodnutia, ktoré sa zaoberali danou problematikou. (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31Cb/27/2021, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Co/142/2019 zo dňa 24. 09. 2020, rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 16Co/84/2019 zo dňa 20. 05.2020).

19. Zo strany žalobcu, resp. opravcu, nebolo preukázané prečo oprava s časovým rozsahom práce na max 3 dni v tomto prípade trvala až 15 dní. Žalovaný nevidel dôvod na nájom náhradného vozidla nad priznanú dĺžku nájmu 8 dní. Akékoľvek neúmerne navýšovanie doby opravy zo strany opravcu (servisu) však nemôže byť v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, a preto ani samotné náklady za takúto nie nutne a účelne vynaloženú dobu nájmu nemôžu ísť na ťarchu škodcu, resp. jeho poisťovateľa.

20. Žalovaný nie je v omeškaní s poskytnutím poistného plnenia. Dňa 12.10.2023 si žalobca uplatnil u žalovanej náhradu škody z postúpenej pohľadávky. Listom zo dňa 23.11.2023 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 23.11.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poskytol na účet žalobcu poistné plnenie vo výške 345 eur. Žalovaný bez zbytočného odkladu začal prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia žalobcu o škodovej udalosti oznámil žalobcovi výšku poistného plnenia v zmysle § 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. Žalovaný v zákonnej lehote splnil povinnosti vyplývajúce z § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. a preto sa nemohol dostať do omeškania. Na základe vyššie uvedených skutočností, žalovaný navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania.

21. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalovaný predložil listinné dôkazy: faktúru č. 2230010816 zo dňa 05.09.2023 na sumu 1.403,05 eur, Kalkuláciu nákladov na opravu.

22. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 09.04.2024, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

23. Žalobca v replike uviedol, že podaný odpor je nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším poisťovniam.

24. K nutnosti a účelnosti doby prenájmu náhradného vozidla žalobca uviedol, že žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popieral z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného vozidla s poukazom na neprimerane dlhú opravu poškodeného vozidla. S poukazom na tieto tvrdenia považuje za účelnú dobu trvania nájmu 7 dní oproti fakturovaným 15 dňom. Sporným teda ostáva obdobie v rozsahu 8 dní. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa názoru žalobcu rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Je

nepochybné, že nájom motorového vozidla vznikol v príčinnej súvislosti so škodou, ktorá bola spôsobená poisťencom žalovaného.

25. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný vôbec nezobral do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineneho konania vylúčený z užívania svojho vozidla. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn.: 13Cob/116/2018 a zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019.

26. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011).

27. Žalovaným uznané a vyplatené poisťné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla predstavuje svojvoľne určenú dobu trvania nájmu, ktorú žalovaný nijako nepreukázal ani nevysvetlil. Nemôže sa preto jednať o okolnosť, ktorá by vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Je potrebné si uvedomiť, že postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, doba dodania náhradných dielov, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Uvedené okolnosti preto nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol preňho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Žalobca v konaní objektívne preukázal, po akú dobu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise za účelom jeho opravy, pričom je potrebné zohľadniť fakt, že to bol práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a ocitol sa tak v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo. Prijímací technik z autoservisu M a H, spol. s r.o., p. C. Z., ktorý opravu vykonával, prostredníctvom elektronickej pošty poskytol žalobcovi vyjadrenie k predmetnej oprave, v zmysle ktorého oprava prebehla v čo najkratšom čase, v štandardnom režime a nebola nijakým spôsobom umelo predĺžovaná zo strany autoservisu s ohľadom na kapacitu servisu.

28. V tejto súvislosti žalobca poukázal na závery v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp.zn.: 14Cob/55/2019 a obdobne v rozhodnutí zo dňa 12.12.2018, sp. zn.: 13Cob/116/2018, v zmysle ktorého „dobu opravy poškodeného motorového vozidla bolo zrejme, že poškodený nemal možnosť ovplyvniť, preto ani v tomto smere doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov so zabezpečením náhradného motorového vozidla z titulu vzniknutej poisťnej udalosti ako škodovej udalosti.“

29. V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 22.08.2023 do 05.09.2023, t.j. 15 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivost' stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného.

30. Ohľadom uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania žalobca poukázal na ustálenú judikatúru, na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/27/2021 zo dňa 23.02.2022 alebo Uznesenie sp. zn. 1Cdo/225/2021 zo dňa 27.04.2022 a mal za to, že z dôvodu svojvoľného a nedôvodného krátenia poistného plnenia zo strany žalovaného mu nesporne vznikol nárok na uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z.

31. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil emailové vyjadrenie prijímacieho technika.

32. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 21.10.2025, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti žalobcu. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP, oboznámil sa s listinnými dôkazmi strán sporu, z ktorých mal zistený skutkový stav veci.

33. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov („PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu vrátane inej ujmy spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

34. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

35. Podľa § 15 ods. 1 Zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť si nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

36. Podľa § 11 ods. 6 Zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

37. Podľa § 11 ods. 7 Zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

38. Podľa § 11 ods. 8 Zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

39. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

40. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

41. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

42. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

43. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

44. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

45. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

46. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

47. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

48. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

49. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

50. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Vykonaným dokazovaním mal súd zo zhodných skutkových strán sporu a predložených listinných dôkazov nesporne preukázané, že dňa 08.07.2023 v Bratislave došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bola O. H. (poškodený). Predmetná škodová udalosť bola spôsobená motorovým vozidlom, EČV:H ktoré bolo v čase vzniku poistnej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného ako u poisťovateľa. V danom prípade ide o nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi (žalovanému) podľa § 15 ods. 1 Zákona o PZP.

53. Poškodený ako nájomca dňa 22.08.2023 uzatvoril zmluvu o nájme č. 1075/2023 s prenajímateľom Náhradné vozidlo, s.r.o., Bratislava, predmetom ktorej bol nájom náhradného motorového vozidla dohodnutý na dobu určitú od 22.08.2023 do 05.09.2023, za denné nájomné vo výške 45 eur. Po skončení nájmu prenajímateľ vystavil nájomcovi faktúru č. 11312023 na sumu 705 eur, za prenájom náhradného motorového vozidla za obdobie od 22.08.2023 do 05.09.2023, spolu s poplatkom za pristavenie a prevzatie vozidla. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti Oznámením o poistnom plnení zo dňa 23.11.2023, na základe čoho poskytol žalobcovi poistné plnenie v sume 345 eur a priznal nájomné za náhradné vozidlo za 7 dní.

54. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdennej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou každého súdneho konania (rozsudok NS SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009, sp.zn. 3 Cdo 192/2004). Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa

05.09.2023 uzatvorenú medzi postupcom O. H. a postupníkom spoločnosťou Náhradné vozidlo, s.r.o., Bratislava. Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená písomnou formou, predmet postúpenia (pohľadávka) bol riadne identifikovaný v bode 4. zmluvy, pozostávajúci za užívanie náhradného motorového vozidla, pričom tento nárok vznikol v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. V článku 5. zmluvy o postúpení pohľadávky sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky sa započítavajú.

55. Započítanie predstavuje náhradnú formu splnenia dlhu, zákonom dovolený spôsob zánik záväzkov. Žalobcoví a poškodenému žiadna zákonná úprava nebráni, aby poškodený svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, spočívajúci vo výške odplaty za užívanie náhradného vozidla počas opravy poškodeného vozidla, postúpil žalobcovi, ktorý je zároveň prenajímateľom tohto vozidla. Úhrada tohto záväzku poškodeným voči žalobcovi bola namiesto priamej platby nahradená dohodou o započítaní vzájomných pohľadávok, čo právna úprava nezakazuje, jedná sa o dovolený a zákonom predpokladaný bezhotovostný spôsob úhrady peňažného záväzku (súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2Cob 328/2015, sp.zn. 2Cob/97/2018, sp.zn. 8Co/113/2024 zo dňa 18.02.2025, NS SR sp.zn. 7Cdo/52/2022).

56. Poisťovateľ je povinný plniť priamo poškodenému alebo osobe poškodeným určenej, v danom prípade postupníkovi (žalobcovi), keď postúpenie pohľadávky postupca bez zbytočného odkladu oznámil žalovanému (dlžníkovi) oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.09.2023 v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá skutočnosť nebola sporná. Samotným postúpením pohľadávky nedochádza k zmene záväzku, uvedenými úkonmi sa postavenie žalovaného nezmenilo vo vzťahu k povahe jeho záväzku a ani k jeho výške, zmenil sa len subjekt oprávnený na toto plnenie, (súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn.4Cob/228/2016 zo dňa 22.07.2021, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn.2Cob/134/2014 zo dňa 05.05.2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.43Cob/94/2020 zo dňa 10.03.2021). Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky (rozsudok NS SR sp.zn. 4Obo/210/2001).

57. Medzi stranami bola sporná doba nájmu náhradného motorového vozidla v rozsahu 8 dní v sume 360 eur, ktorú žalovaný považoval za neprimeranú dobu trvania nájmu náhradného motorového vozidla, vzhľadom na vykonanú opravu vozidla.

58. Predmetom konania je skutočná škoda podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení so Zákonom o PZP, náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov poškodenia motorového vozidla, medzi ktoré patrí aj prenájom náhradného motorového vozidla. K otázke nároku poškodeného za prenájom náhradného vozidla zaujal stanovisko Ústavný súd SR v náleze zo dňa 16.02.2023, sp.zn. III. ÚS 602/2022 kde uviedol, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, kedy môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Výška škody nekorešponduje iba rozsahu poškodeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený musel vynaložiť s cieľom eliminovať škodový následok, nakoľko poškodený nemôže z objektívnych dôvodov užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu, sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, dobu nájmu treba priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu (súd poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Mcd03/2015, R 7/1992).

59. V konaní mal súd z písomného Potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 05.09.2023 nesporne preukázané, že po poistnej udalosti dňa 08.07.2023 bolo poškodené vozidlo prevzaté do autoservisu M a H, spol. s.r.o., Bratislava dňa 22.08.2023 za účelom opravy. Poškodené vozidlo sa nachádzalo v autoservise v období od 22.08.2023 do 05.09.2023, ktorý vystavil faktúru č. 2230010816 na sumu 1.403,05 eur dňa 05.09.2023 za opravu vozidla. Po ukončení opravy vozidla a doručení krycieho listu zo strany poisťovne bolo dňa 05.09.2023 vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi vozidla.

60. Podľa súdnej praxe pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla treba vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo.

Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Poškodený v čestnom prehlásení dňa 05.09.2023 uviedol, že mal zapožičané náhradné vozidlo Škoda Fabia od 22.08.2023 do 05.09.2023, po dobu opravy poškodeného vozidla nemal k dispozícii iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a trvanie opravy poškodeného vozidla. Uvedené okolnosti nemožno pričítať poškodenému a vyžadovať, aby znášal náklady za obdobie, kedy bol obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol pre neho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Po tom ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si opravené vozidlo vyzdvihol dňa 05.09.2023 a náhradné vozidlo vrátil dňa 05.09.2023, kedy bola vystavená faktúra za opravu vozidla. Z emailovej správy prijímacieho technika z autoservisu M a H, spol. s r.o., p. C. Z. bolo preukázané, že doba opravy vozidla bola štandardná, nebola nijakým spôsobom umelo predĺžovaná zo strany autoservisu s ohľadom na kapacitu servisu, oprava vozidla bola uskutočnená v najkratšom možnom čase, ktorá bola ukončená vystavením faktúry dňa 05.09.2023.

61. Pokiaľ žalovaný nesúhlasil so zvoleným postupom pri oprave vozidla, resp. dĺžkou opravy tieto skutočnosti mal namietat' priamo voči autoservisu pri poskytovaní poistného plnenia a nie následne v rámci uplatňovaného nároku poškodeného. Žalovaný uznal a vyplatil poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla na základe svojoľne určenej doby trvania nájmu a takýto postup nemožno akceptovať (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13 Cob/116/2018 zo dňa 12.12.2018, sp.zn. 14Cob/55/2019 zo dňa 25.07.2019). Ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, bol povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť, podľa 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 22CoCsp/3/2023 zo dňa 25.09.2023).

62. Okamih vykonania opravy poškodeného vozidla zo strany autoservisu vzhľadom na existenciu povinného zmluvného poistenia, či zmluvného vzťahu medzi poisťovňou a autoservisom, nemôže predstavovať skutočnosť, ktorá objektívne umožňuje poškodenému s jeho vozidlom nakladať a užívať ho. Poškodený nemôže užívať svoje opravované vozidlo, ktoré bol nútený dať do opravy autoservisu pre spôsobenie škody na ňom poistencom žalovaného, po celú dobu zotrvania jeho opravovaného vozidla v autoservise. Práve poškodený bol proti svojej vôli vylúčený z možnosti užívania vlastného motorového vozidla a ktorému je objektívne, mimo jeho vplyvu, umožnené opravené vozidlo užívať až na základe jeho vydania autoservisom a po doručení krycieho listu poisťovňou. Doba zotrvania vozidla v autoservise a nutnosť užívania náhradného vozidla súvisí so vznikom dopravnej nehody zapríčinennej poistencom žalovaného a jeho zodpovednosťou za náhradu škody, ktorá nahlásením poistnej udalosti prešla na poisťovňu. Účelom povinného zmluvného poistenia je krytie škôd vzniknutých pri prevádzke motorových vozidiel tak, aby tieto neplatili škodcovia a už vôbec nie poškodení.

63. Poškodený má nárok za nájom náhradného vozidla až do dňa, kedy je poškodenému reálne vydané vozidlo zo servisu a po doručení krycieho listu zo strany poisťovne. Dĺžku zotrvania opravovaného vozidla v autoservise ovplyvňuje práve poisťovňa, ktorá je subjektom zodpovedným za náhradu nákladov spojených s opravou poškodeného vozidla. Zaužívaný postup autoservisu nemôže ovplyvniť ani samotný poškodený, ktorý bol obmedzovaný v užívaní svojho vozidla nie vlastnou vinou, ale zavinením klienta žalovaného. Náklady za prenájom náhradného motorového vozidla treba považovať za účelné vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla. Preto nie je daný dôvod, aby poškodený mal hradiť náklady za opravu vozidla, na ktorom mu škodu spôsobil poistenec žalovaného, keď medzi žalovaným a autoservisom existuje zmluvný vzťah, z ktorého plynie povinnosť poisťovne na vystavenie krycieho listu, doručení ktorého autoservisu vzniká povinnosť vydať opravené motorové vozidlo poškodenému.

64. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že oprava vozidla bola vykonaná bezodkladne, po schválení procesu poisťovňou, ktorá bola ukončená vystavením faktúry za opravu vozidla dňa 05.09.2023 a doručení krycieho listu autoservisu dňa 05.09.2023. Poškodený mal prenajaté motorové vozidlo len na nevyhnutnú dobu na obdobie od 22.08.2023 do 05.09.2023, náklady na takéto zapožičanie boli vynaložené účelne. Objektívnosť potreby náhradného motorového vozidla nebola spochybnená, keď žalovaný časť týchto nákladov žalobcovi uhradil 23.11.2023 vo výške 345 eur. Náhrada nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti, ktorú sám nezavinil, používať svoje vlastné motorové vozidlo.

65. Súd nevykonával na návrh žalobcu dokazovanie ohľadne bližších okolností predmetnej opravy vozidla dožiadaním na autoservis M a H, spol. s r.o., za účelom poskytnutia potrebných skutočností o priebehu opravy, nakoľko žalobca netrval na vykonaní tohto dôkazu.

66. Z vyššie uvedených skutkových a právnych záverov súd považoval žalobu za dôvodne podanú a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

67. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poistné plnenie je splatné do 15 dní od skončenia vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa § 11 ods. 7 Zákona o PZP.

68. Žalovaný skončil šetrenie poistenej udalosti dňa 23.11.2023, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu 16. deň od skončenia šetrenia poistenej udalosti, súd priznal žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 360 eur od 11.12.2023 až do zaplata. (Súd poukazuje na subsidiaritu Občianskeho zákonníka k Zákona o PZP, Nález Ústavného súdu SR sp.zn. III ÚS 309/2020-33, sp.zn. III. ÚS 215/2020, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 7CoCsp/5/2021 zo dňa 29.06.2022).

69. Výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu dňa 11.12.2023 bola vo výške 4,50 %, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

70. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, ktorému súd priznal proti žalovanému nárok náhradu trov konania v rozsahu 100%.

71. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.