

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/110/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825202456  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825202456.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov: matky - C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E. F., zastúpená právnym zástupcom: B. G. G., advokátkam so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, a otca - B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, B., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e .

II/ Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 03.10.2025 žiadal navrhovateľ aby sa maloletý B. A. a maloletá B. A. zverili do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov so striedaním v týždňových intervaloch tak, že otec B. A., bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele v nepárnom týždni od 17:00 hod. do nedele v párnom týždni do 17:00 hod., a matka C. A., nar. XX.XX.XXXX, bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele v párnom týždni od 17:00 hod. do nedele v nepárnom týždni do 17:00 hod. Taktiež žiadal aby boli obidvaja rodičia povinní maloleté deti riadne pripraviť a umožniť prevzatie do osobnej starostlivosti druhého rodiča. Miestom odovzdania a prevzatia navrhoval bydlisko preberajúceho rodiča, ak sa rodičia nedohodnú inak.

2. Dňa 06.10.2025 podala matka/odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženie komunikácie preukazujúcej pravidelný styk otca s maloletými deťmi.

3. Návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 16.09.2025, sp. zn. 7P/98/2025 podala matka/odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu návrh na súd na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

4. V konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sp. zn. 7P/98/2025 súd vytyčil prvé informatívne stretnutie rodičov na deň 20.10.2025, ktorého sa kolízny opatrovník a aj rodičia zúčastnili spolu s ich splnomocnenými zástupcami. Na tomto informatívnom stretnutí navrhovateľ/otec zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený tunajšiemu súdu dňa 03.10.2025, sp. zn. 7P/110/2025 v celom rozsahu späť a matka mal. detí a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu v celom rozsahu súhlasili.

5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 CMP Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že otec mal. detí zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený tunajšiemu súdu dňa 03.10.2025, sp. zn. 7P/110/2025 v celom rozsahu späť a kolízny opatrovník a matka mal. detí súhlasili so späťvzatím návrhu, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia § 29 CMP rozhodol o zastavení konania.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).