

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202314
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202314.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobcov: 1/ X. D. J., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XX, XXX XX D., a 2/ S. J., R.. XX.XX.XXXX, D. Z.. I. XXXX/XX, XXX XX U., proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Račianska 71, 831 02 Bratislava, IČO: 00 166 075, o zaplatenie 9310,66 Eur, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.05.2021 bol súdu k spisovej značke 10S/1/2013 doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa žalobcovia domáhali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 6 462,62 Eur a žalobcovi 2/ sumu 2 848,04 Eur obidvom s úrokom z omeškania a trovami konania. Súd podanie vylúčil ako nový návrh na začatie konania, nakoľko konanie 10S/1/2013 už bolo právoplatne skončené, hoci žalobcovia podali proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici dovolanie. V žalobe však vôbec neboli opísané skutočnosti, na základe ktorých sa žalobcovia tejto sumy domáhajú. Súd preto uznesením č. k. 19C/23/2021-42 zo dňa 22.06.2021 vyzval žalobcov na odstránenie väd žaloby.

2. Dňa 07.07.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcov, v ktorom uviedli, že sa k predmetnej veci nevyjadria, nakoľko nepodali žalobný návrh k sp. zn. 19C/23/2021, ale k sp. zn. 10S/1/2013. Preto žiadajú založiť podanie k sp. zn. 10S/1/2013. Súd vyhodnotil toto podanie ako späťvzatie žaloby.

3. Následne bolo súdu doručené podanie, v ktorom odôvodnili svoju žalobu, avšak uviedli, že sa týka výlučne veci 10S/1/2013.

4. Podľa § 145 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Súd posúdil podania žalobcov ako späťvzatie žaloby v konaní 19C/23/2021, ku ktorej došlo ešte pred prejednaním veci. Súd preto konanie zastavil bez ohľadu na postoj žalovaného k späťvzatiu žaloby a zastaveniu konania.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Vzhľadom k tomu, že dôvody späťvzatia žaloby nie súd zrejmé, súd dospel k záveru, že zastavenie konania zaviniili žalobcovia. Žalovanému by tak vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže však žalovanému doposiaľ žiadne trovy nevznikli ani nemohli vzniknúť, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.