

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15P/55/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225201529
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225201529.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: B. C. D., E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. A. XXXX/XX H., zast. JUDr. Eva Renáčová, advokátka so sídlom Hlavná 979/23, Galanta, IČO: 56 317 115, a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. A. XXXX/XX, H., zast. LÖWY & LÖWY s.r.o., so sídlom Slowackého 56, Bratislava - Ružinov, IČO: 47 236 230, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom nasledovne:

- každý nepárny týždeň od stredy od 15:30 hod. do štvrtka do 08:00 hod.,
- každý párny týždeň v utorok od 15:30 hod. do 19:00 hod., od piatka od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod., s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v predškolskom resp. školskom zariadení, alebo v mieste bydliska matky a následne po skončení styku ho odovzdá v predškolskom, resp. školskom zariadení, alebo matke v mieste jej bydliska, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 15P/56/2024 - 79 zo dňa 06.06.2024, a to v časti styku otca s maloletým dieťaťom.
Matka sa zaväzuje, že maloletého pripraví na styk s otcom riadne a včas.“

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa dňa 13.05.2025 doručil súdu návrh, ktorým sa domáhal zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a žiadal zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn.15P/56/2024-79 zo dňa 06.06.2024 maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Styk otca s maloletým dieťaťom súd neupravoval a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, zároveň otca zaviazal prispievať na tvorbu úspor maloletému sumou vo výške 50,- eur mesačne, vždy prevodom na sporiaci bankový účet maloletého, ktorý zriadi matka maloletého. Otec vo svojom návrhu uvádza, že v súčasnosti osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Otec sa snaží tráviť s maloletým čo najviac času, avšak tento je limitovaný, resp. oktrojovaný len vôľou matky. Uvádza, že k zmene okolností došlo na strane otca, ktorý bol donútený odsťahovať sa zo svojho domu, v ktorom momentálne býva matka maloletého spoločne s maloletým. Otec tak učinil najmä z dôvodu, aby maloletý nebol svedkami hádok. Je tak zrejmé, že okolnosť spoločného bydliska ako dôvod, pre ktorý nedošlo

k úprave styku maloletého s otcom odpadla, a je potrebné aby došlo k jej úprave a to aj vzhľadom na správanie matky maloletého. Matka maloletého znemožňuje otcovi vstup do vlastného domu, a to aj za účelom stretávania s maloletým. Otec sa snaží s matkou komunikovať a dohodnúť sa o bežných veciach, ako aj o možnostiach pravidelnejšieho a intenzívnejšieho kontaktu s maloletým, čo nepochybne je a musí byť v záujme maloletého, avšak bezúspešne. Komunikácia s matkou je náročná. Otec v súčasnosti býva v rodinnom dome so svojou matkou, ktorého je podielovým spoluvlastníkom, pričom má vytvorené dostatočné podmienky aj pre maloletého. Otec má vytvorené stabilné prostredie, pričom aj maloletý má vytvorené podmienky pre svoj rozvoj u otca. Otec má všetky predpoklady, na riadne zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. K zmene okolností prišlo aj na strane matky, ktorá začala vzťah s novým partnerom, pričom s novým partnerom trávi v podstate celý svoj voľný čas, a maloletého A. necháva u príbuzných. Matka zároveň zanedbáva starostlivosť o domácnosť aj maloletého. Maloletému nezabezpečuje vhodný a bezpečný odev do škôlky. Maloletý tak trávi aj celý deň v škôlke v pančuchách. Otec má za to, že návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je v najlepšom záujme maloletého, nakoľko tak bude zabezpečené právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, a rovnako bude rešpektované právo dieťaťa na udržovanie a pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Otec navrhuje aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to vo forme 7 a 7 v 14 – dennom intervale. Má zato, že predmetné je aj v záujme maloletého. Maloletý má s otcom veľmi dobrý vzťah, pričom maloletý má u otca vytvorené všetky podmienky na priaznivý vývin a rozvoj.

2. Na základe výzvy súdu matka dňa 25.06.2025 podala vyjadrenie k návrhu otca, v ktorom uviedla, že súhlasí s potrebou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v záujme maloletého, nie však otcom navrhovaným spôsobom. Matka uvádza, že bola doposiaľ kvôli zachovaniu dobrých vzťahov pri dohode o styku s maloletým veľmi benevolentná, pričom styk umožňovala takmer vždy, keď o to otec prejavil záujem. Otec však opakovane ruší avizované dohodnuté stretnutia, čo vedie k strate dôvery a sklamaniu u maloletého i matky. Matka sa tak vôbec nemôže spoľahnúť na otca. Otec je často nedostupný aj celý týždeň, nereaguje na telefonáty ani správy. Neraz musela matka volať starej matke maloletého, aby mali informácie o otcovi, keď s ním chcel maloletý komunikovať. Tieto okolnosti vníma maloletý citlivo a s nepokojom, čo negatívne vplyva na jeho psychickú pohodu. Zároveň otec často požaduje stretnutia s maloletým bez akéhokoľvek časového predstihu a očakáva, že matka bez ohľadu na už dohodnutý program alebo aktivity s dieťaťom okamžite zruší všetky plány. Matka sa dôrazne ohradzuje voči tvrdeniam otca, podľa ktorých mu bolo zo strany matky znemožňované stretávanie sa s maloletým po jeho odsťahovaní, ako aj voči tvrdeniu, že mu táto bránila vo vstupe do rodinného domu tým, že zámerne nechávala kľúče v zámku. Matka nesúhlasí s tvrdením otca, podľa ktorého nezabezpečuje bezpečný a vhodný odev pre maloletého na pobyt v materskej škole. Matka považuje toto tvrdenie za dôsledok neznalosti a dlhodobého nezájmu otca o bežné fungovanie a denný režim maloletého v predškolskom zariadení. Je bežnou a zaužívanou praxou v materských školách, najmä počas zimného obdobia, že deti sú v interiéri oblečené len v pančuchách alebo pohodlnom domácom oblečení, aby sa predišlo prehriatiu a následnému riziku prechladnutia pri pobyte vonku. Matka koná v súlade s odporúčaniami pedagogického personálu a prispôsobuje oblečenie potrebám dieťaťa a podmienkam v materskej škole. Matka aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súhlasí, aby bol styk otca s maloletým upravený a to práve z dôvodu neprispôsobivého konania otca, ktorý nerešpektuje najlepší záujem dieťaťa a hľadá iba na svoje záujmy. Matka však v žiadnom prípade nesúhlasí s návrhom otca, ktorý žiada nariadenie striedavej osobnej starostlivosti napriek tomu, že pre jej nariadenie nie sú splnené podmienky. Matka si je vedomá toho, že dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin oboch rodičov. Maloleté dieťa potrebuje stabilitu, pravidelnosť a dôveru, ktorú mu otec nedokáže zabezpečiť, keďže aktuálne takmer všetka jeho pozornosť je venovaná jeho priateľke a starostlivosť o dieťa nie je zabezpečovaná zo strany otca, ale starej matky. Matka ďalej uvádza, že maloletý má veľmi dobre vybudovaný vzťah s matkou a táto je schopná v plnej miere zabezpečovať starostlivosť o maloletého, čoho dôkazom je aj doposiaľ zabezpečená bezproblémová osobná starostlivosť matky. Matka na základe uvedeného preto navrhuje, aby súd zmenil Rozsudok č. k. 15P/56/2024-79 v časti úpravy styku otca s maloletým a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15.30 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 15.30 hod do 19.00 hod., a každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku na tom istom mieste maloleté dieťa matke v určenom čase odovzdá.

3. V uvedenej veci sa dňa 26.06.2025 na tunajšom súde konalo prvé informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti matky, otca, právneho zástupcu matky, právneho zástupcu otca a kolízneho opatrovníka

dieťaťa. Otec na tomto stretnutí trval na svojom návrhu, matka súhlasila so zmenou úpravy práv a povinností k maloletému, avšak nie v takom rozsahu ako navrhoval otec, nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou. Na uvedenom stretnutí rodičov došlo k uzavretiu dohody na skúšku, v zmysle ktorej rodičia zhodne navrhli, aby otec bol oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od utorka od 15:30 hod. do stredy do 08:00 hod., a štvrtok od 15:30 hod. do 19:00 hod., každý párny týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v predškolskom zariadení alebo v mieste bydliska matky a odovzdá v predškolskom zariadení alebo v mieste bydliska matke. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať. Matka sa zaviazala, že zabezpečí v škôlke, aby si maloletého mohol otec bez problémov vyzdvihnúť a odovzdať v škôlke. Dňa 20.08.2025 sa na tunajšom súde konalo vo veci druhé informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti matky, otca, právneho zástupcu matky, právneho zástupcu otca a kolízneho opatrovníka dieťaťa. Na uvedenom stretnutí rodičov došlo opäť k uzavretiu dohody na skúšku, v zmysle ktorej rodičia zhodne navrhli úpravu styku na mesiace september a október roku 2025. Dňa 20.10.2025 sa na tunajšom súde konalo vo veci tretie informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti matky, otca, právneho zástupcu matky, právneho zástupcu otca a kolízneho opatrovníka dieťaťa. Na tomto informatívnom stretnutí rodičia spisali rodičovskú dohodu v znení ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Žiadali, aby súd túto dohodu na pojednávaní schválil. S obsahom dohody súhlasil i kolízny opatrovník maloletého dieťaťa. Rodičia i právni zástupcovia rodičov žiadali, aby súd na pojednávaní schválil uzatvorenú rodičovskú dohodu v ich neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami, s obsahom záznamov z informatívnych stretnutí rodičov, s obsahom Dohody o úprave práv a povinností rodičov spísanej dňa 20.10.2025, oboznámením ostatného obsahu spisového materiálu, lustrácií na rodičov maloletého, ďalej tiež listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, predloženými účastníkmi i zadováženými súdom ako aj obsahom pripojeného spisu sp. zn. 15P/56/2024. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 21.10.2025 v neprítomnosti riadne predvolaných, no ospravedlnených rodičov maloletého, a v prítomnosti kolízneho opatrovníka, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

Rodičia maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí na tunajšom súde dňa 20.10.2025 spisali rodičovskú dohodu, ktorú žiadali súdom schváliť. Jej obsahom je zmena úpravy rodičovských práv a povinností a to v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Rodičia spolu nežijú. Doposiaľ úprava práv a povinností rodičov k ich maloletému dieťaťu bola súdne riešená v konaní sp.zn. 15P/56/2024, v ktorom rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.06.2024, č.k. 15P/56/2024-79, právoplatným dňa 06.06.2024, bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok, styk otca s maloletým dieťaťom zostal neupravený a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté dieťa v sume 200,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a prispievať na tvorbu úspor maloletému sumou vo výške 50,- eur mesačne, vždy prevodom na sporiaci bankový účet maloletého, počnúc od schválenia rodičovskej dohody. Na základe uvedeného dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matke, otec je zaviazaný na platenie výživného vo vyššie určenej sume, dohoda spísaná v tomto konaní sa otázky zverenia a otázky výživného nedotýka. Na treťom informatívnom stretnutí na súde sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloletým, a zhodne navrhli úpravu bežného styku otca s maloletým, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. V zmysle dohody spísanej v tomto konaní dochádza k presnému určeniu styku otca s maloletým čo sa týka bežného styku, pričom takto určený styk otca je v súlade s najlepším záujmom maloletého, umožňuje dosiahnuť zachovanie a prehĺbovanie vzťahu maloletého k svojmu otcovi, zároveň dáva záruku otcovi na pravidelný kontakt s maloletým dieťaťom.

5. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a

spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

7. Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa ust. § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

10. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

12. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

13. V zmysle čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Záujem dieťaťa je prezentovaný jeho právom na zachovanie totožnosti, rodinných zväzkov v súlade s jeho právom na starostlivosť svojich rodičov.

16. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je garantované právo rodičov vychovávať a starať sa o svoje deti, naopak deťom sa zaručuje právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Podobne Dohovor o právach dieťaťa ukladá zmluvným štátom povinnosť vynaložiť všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že sú to rodičia, ktorí majú spoločnú a rovnakú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Osobná starostlivosť sa poskytuje dieťaťu v rodine a predstavuje ju starostlivosť o stravu, bývanie, ošatenie, zabezpečenie lekárskej starostlivosti, školskej dochádzky, mimoškolských aktivít dieťaťa a iné.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého, ktorí spolu nežijú, využili možnosť danú im citovaným ustanovením zákona o rodine a dohodli sa (za ingerencie súdu na

informatívnom stretnutí rodičov) o zmene úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, so záznamami o informatívnom stretnutí rodičov a tiež so samotným textom rodičovskej dohody a dospel k záveru, že táto je v súlade so zákonom a rešpektuje najlepší záujem maloletého. I kolízny opatrovník žiadal rodičovskú dohodu schváliť. Z týchto dôvodov, poukazujúc aj na citované ustanovenia zákona o rodine i dohovoru, súd túto rodičovskú dohodu schválil (výrok I.). V uvedenom výroku zároveň súd uviedol, že týmto dochádza k zmene rozsudku tun. súdu č.k. 15P/56/2024-79 zo dňa 06.06.2024 v časti styku otca s maloletým dieťaťom.

18. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 122 Civilného mimosporového poriadku rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 C.s.p.).

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko sa tohto svojho práva po vyhlásení rozsudku pred súdom účinne vzdal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C.s.p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..