

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoCsp/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124205807
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8124205807.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpená: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, o primerané finančné zadostučinenie, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 9Csp/101/2024-98 zo dňa 23. júna 2025, takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.“

2. Rozhodnutie právne posúdil ustanovením § 230 , § 256 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobou došlou súdu dňa 01.07.2024 sa žalobkyňa domáhala na žalovanom - VÚB, a.s. zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 480 eur odvolávajúc sa na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 24Csp/103/2021 zo dňa 06.06.2022. V rovnaký čas bola žalobkyňou podaná ďalšia žaloba voči právnomu nástupcovi teraz žalovaného - Intrum Slovakia, s.r.o. o zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 960,07 eura odvolávajúc sa na rovnaký rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 24Csp/103/2021 zo dňa 06.06.2022. Z rozsudku v základnom konaní sp. zn. 24Csp/103/2021 z bodu 1 odôvodnenia vyplýva, že pôvodným žalobcom bola VÚB, a.s. Uvedené zároveň znamená, že došlo k postúpeniu pohľadávky na Intrum Slovakia, a.s., ktoré súd vyhodnotil ako platné, keďže inak by zmenu žalobcu nepripustil a čiastočne by jej nevyhovel. Z rozhodujúcich častí žalôb o primerané finančné zadostučinenie súd prvej inštancie poukázal na konanie vedené pod sp. zn. 9Csp/101/2024 (predmetné súdne konanie, v ktorom ako žalovaný vystupuje VÚB , a.s.), v ktorej žalobkyňa uviedla, cit. „Rozsudkom vydaným v základnom konaní je preukázané, že žalovaná porušila moje právo tým, že v rámci zmluvného vzťahu postupovala v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z., keďže úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na porušenie povinnosti dodávateľa postupovať v súlade s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity spotrebiteľa, a následne odo mňa požadovala nedôvodný nárok čo do jeho výšky v súdnom konaní.“ a na konanie vedené pod sp. zn. 29Csp/101/2024 (súdne konanie, v ktorom ako žalovaný vystupoval Intrum Slovakia,

s.r.o.), v ktorej žalobkyňa uviedla, cit. „Rozsudkom vydaným v základnom konaní je preukázané, že žalovaný porušil moje právo tým, že odo mňa požadoval nedôvodný nárok čo do jeho výšky v súdnom konaní, keďže v rámci zmluvného vzťahu v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z., dodávateľ porušil svoje povinnosti postupovať v súlade s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity spotrebiteľa, čím je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.“ Odôvodnenie žalôb považoval súd prvej inštancie za úplne rovnaké a spočíva na tom, že v tzv. základnom konaní žalobcovi (teraz žalovanému) nebola priznaná uplatnená pohľadávka v celom rozsahu ale len čiastočne z dôvodu, že poskytnutý úver bol bezúročný a bez poplatkov z dôvodu porušenia odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity. Vo vzťahu k citovaným rozhodnutiam Najvyššieho súdu SR súd prvej inštancie uviedol, že ich nemožno na prejednávajúcu vec aplikovať. Aplikácia totiž prichádza do úvahy iba pri obdobnosti skutkového stavu. Táto obdobnosť však daná nie je, pretože citované rozhodnutia vychádzajú z neplatnosti tzv. postupnej zmluvy, kdežto v prejednávanej veci bola postupná zmluva platná. Citované rozhodnutia zároveň uvádzajú, že v prípade neplatnej postupnej zmluvy možno žalovať postupcu alebo postupníka, ale nie oboch naraz, čo je logické, keďže inak by sa spotrebiteľovi dostalo plnenie dvakrát. Ďalej uviedol, že podľa slovenskej právnej teórie a praxe nedostatkom podmienky súdneho konania je i prekážka rozhodnutej veci (res iudicatae), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má a) rovnakých účastníkov, b) rovnaký predmet konania a c) rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo ako vec, ktorá bola právoplatne skončená. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Keďže došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorá bola predmetom sporu v základnom konaní, tak nepriaznivé účinky porušenia povinnosti skúmania bonity s odbornou starostlivosťou vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru musí niesť právny nástupca a teda Intrum Slovakia s.r.o. Uvedené je podstatou právneho nástupníctva. Predmet konania je vymedzený petítom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petít zdôvodnený. Prekážka rozhodnutej veci je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti reflektovať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie konanie zastavil. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniel právny zástupca žalobkyne, pričom toto zavinenie sa pričíta žalobkyňi. Žalobkyňa teda zaviazala na úhradu trov konania.

4. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa názoru súdu prvej inštancie je totožnosť nároku daná totožnosťou predmetu v konaní sp. zn. 9Csp/101/2024 a 29Csp/101/2024. Je síce pravdou, že nárok na primerané finančné zadostučinenie si žalobkyňa uplatňuje na základe úspešného konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29Csp/103/2021, avšak z daného konania vyplynuli porušenia, ktorých sa je žalobkyňa oprávnená domáhať voči dvom rôznym subjektom. V prípade konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9Csp/101/2024, ako to žalobkyňa uviedla v žalobe, rozsudkom vydaným v základnom konaní je preukázané, že žalovaná VÚB, a.s. porušila jej právo tým, že v rámci kontraktačného procesu postupovala v rozpore so zákonom pri skúmaní bonity, následne iniciovala súdne konanie a požadovala nedôvodný nárok z bezúročného a bezpoplatkového úveru. Žaloba z týchto dôvodov je dôvodná a odôvodnená práve voči spoločnosti VÚB, a.s., a to aj s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/80/2020 zo dňa 24.08.2022, z ktorého vyplýva, že porušením voči ktorému je možné úspešne sa domáhať primeraného finančného zadostučinenia, je aj pôvodný dodávateľ (postupca úverovej pohľadávky). Čo sa týka konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29Csp/101/2024, ako to žalobkyňa uviedla v žalobe v konaní sp. zn. 29Csp/101/2024, tak rozsudkom vydaným v základnom konaní je preukázané, že Intrum Slovakia, s.r.o. porušil jej právo tým, že požadoval nedôvodný nárok z bezúročného a bezpoplatkového úveru. Žaloba z tohto dôvodu je dôvodná a odôvodnená práve voči spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., a to aj s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/237/2021 zo dňa 30.03.2023, z ktorého vyplýva, že porušením voči ktorému je možné úspešne sa domáhať primeraného finančného zadostučinenia, je taktiež postupník z úverovej pohľadávky, ktorý si uplatňoval pohľadávku v súdnom konaní. Vo vzťahu k možnosti domáhať sa primeraného finančného zadostučinenia voči postupníkovi poukázala aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/324/2020 zo dňa 13.12.2022. Je zrejmé, že v oboch konaniach vystupujú rozdielne strany a nárok na primerané finančné zadostučinenie je voči ním daný z iných dôvodov. Na záver poukázala aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 3CoCsp/18/2024- 67 zo dňa 22.05.2024.

5. K odvolaniu žalobkyne podal vyjadrenie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uzneseniu ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci vylučuje možnosť vec znova prejednať. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania a jej existencia (zistenie) vedie k zastaveniu konania. Súd podľa názoru žalovaného postupoval správne, keď konanie zastavil z dôvodu prekážky res iudicata.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1 C.s.p., vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovení § 379 a § 380 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 24Csp/103/2021 sa Všeobecná úverová banka, a.s. ako žalobca domáhal, aby súd zaviazal p. M. O. ako žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 2.422,67 eur s príslušenstvom. Po začatí uvedeného konania súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Okresný súd Prešov vo veci samej v uvedenom konaní rozhodol rozsudkom sp. zn. 24Csp/103/2021 zo dňa 06.06.2022 tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1.462,60 eura s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o úvere hrubo porušil svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a z uvedeného dôvodu konajúci súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

8. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že žalobou doručenu Okresnému súdu Prešov dňa 29.06.2024 sa žalobkyňa voči spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. ako žalovanému domáhala zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia za porušenie jej spotrebiteľského práva konštatovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov sp. zn. 24Csp/103/2021. Porušenie jej práva malo konkrétne spočívať v skutočnosti, že žalovaný od nej v súdnom konaní žiadal nedôvodný nárok čo do jeho výšky, keďže v rámci zmluvného vzťahu v rozpore so zákonom dodávateľ porušil svoje povinnosti postupovať v súlade s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity spotrebiteľa. Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 29Csp/101/2024 zo dňa 27.11.2024 zaviazal žalovaného na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 100 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

9. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že žalobou doručenu súdu prvej inštancie taktiež dňa 29.06.2024 sa žalobkyňa v tomto súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 9Csp/101/2024 domáha voči žalovanému (Všeobecná úverová banka, a.s.) zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia za porušenie jej spotrebiteľského práva konštatovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov sp. zn. 24Csp/103/2021. Porušenie jej práva malo konkrétne spočívať v skutočnosti, že žalovaný v rámci zmluvného vzťahu postupoval v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z. keďže úver bolo potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na porušenie povinnosti dodávateľa postupovať v súlade s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity spotrebiteľa a následne od nej požadoval nedôvodný nárok čo do jeho výšky v súdnom konaní.

10. Podľa ustanovenia § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. Súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil existenciu prekážky už začatého konania. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. O totožnosť v predmete konania ide vtedy, ak bol totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu. Ten istý predmet konania je teda daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku).

12. Z obsahu žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29Csp/101/2024 vyplýva, že skutok žalovaného (v danom prípade Intrum Slovakia, s.r.o.) mal spočívať v tom, že rozsudkom vydaným

v základnom konaní bolo preukázané, že žalovaný porušil práva žalobkyne tým, že od nej požadoval nedôvodný nárok čo do jeho výšky v súdnom konaní (č.l. 44 súdneho spisu).

13. Z obsahu žaloby podanej v tomto súdnom konaní (vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 9Csp/101/2024) vyplýva, že skutok žalovaného mal spočívať v tom, že rozsudkom vydaným v základnom konaní bolo preukázané, že žalovaná porušila právo žalobkyne tým, že v rámci zmluvného vzťahu postupovala v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z., keďže úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na porušenie povinnosti dodávateľa postupovať v súlade s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity spotrebiteľa, a následne požadovala nedôvodný nárok čo do jeho výšky v súdnom konaní (č.l. 5 súdneho spisu).

14. Porovnaním vyššie uvedených skutkových tvrdení v jednotlivých žalobách sa odvolaciemu súdu javí, že ide o odlišné skutkové základy, ktoré bez ďalšieho nemôžu zakladať totožnosť skutku, resp. predmetu konania. Preto dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval ustanovenie § 230 C.s.p., keď zastavil predmetné konanie z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (do pozornosti tiež uznesenie KS Prešov sp. zn. 3Co 18/2024).

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a dôvody, odvolací súd v súlade s ustanovením § 389 odsek 1 písm. b) C.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie posúdiť nárok žalobkyne voči žalovanému titulom primeraného finančného zadosťučinenia podľa ustanovenia § 3 odsek 5 zákona č. 250/2007 Z.z..

16. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie tiež o všetkých trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 odsek 3 C.s.p.).

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 odsek 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 odsek 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).