

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15P/97/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225202258
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225202258.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: C. D., E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, G. F., a otec: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - A. D. XX, v konaní o návrhu otca na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec maloletú vyzdvihne a následne po skončení styku ju odovzdá matke na adrese jej bydliska, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 15P/6/2024 - 80 zo dňa 22.02.2024, a to v časti určenia styku otca s maloletým dieťaťom.“

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa dňa 28.07.2025 doručil súdu návrh, ktorým sa domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletej dcére v časti určenia styku otca s maloletou dcérou. Návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn.15P/6/2024-80 zo dňa 22.02.2024 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej maloletá A. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Styk otca s maloletým dieťaťom súd neupravoval, nakoľko v tom čase sa zdalo, že s matkou sa otec v tomto smere vie dohodnúť. Súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 200,- eur mesačne, vždy do 18. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od schválenia rodičovskej dohody. Vzhľadom k tomu, že otec vníma možnosť dohody s matkou ohľadom styku s maloletou dcérou ako problematickú, navrhol, aby súd konkrétne upravil jeho styk s maloletou a to tak, že by bol oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s prespatím u otca s tým, že matka je povinná pripraviť maloleté dieťa a odovzdať otcovi každý nepárny týždeň v piatok o 18:00 hod. a otec je povinný vrátiť a odovzdať matke maloleté dieťa v nedeľu o 18:00 hod. v byte matky. Zároveň navrhol, aby súd upravil aj styk otca s maloletým dieťaťom počas zimných a letných prázdnin a zaviazal matku k povinnosti umožniť telefonický kontakt otca s maloletým dieťaťom bez obmedzenia.

2. Dňa 20.10.2025 sa na tunajšom súde konalo informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti matky, otca a kolízneho opatrovníka dieťaťa. Na tomto informatívnom stretnutí rodičia spísali rodičovskú dohodu v

znení ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Žiadali, aby súd túto dohodu na pojednávaní schválil. S obsahom dohody súhlasil i kolízny opatrovník.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami, s obsahom záznamu z informatívneho stretnutia rodičov, s obsahom Dohody o úprave práv a povinností rodičov spísanej dňa 20.10.2025, oboznámením ostatného obsahu spisového materiálu, lustrácií na rodičov detí, ďalej tiež listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, predloženými účastníkmi i zadováženými súdom ako aj obsahom pripojeného spisu sp.zn. 15P/6/2024. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 21.10.2025 v neprítomnosti riadne predvolaných, no ospravedlnených rodičov maloletej, a v prítomnosti kolízneho opatrovníka, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

Rodičia maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí na tunajšom súde dňa 20.10.2025 spísali rodičovskú dohodu, ktorú žiadali súdom schváliť. Jej obsahom je zmena úpravy rodičovských práv a povinností a to v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Rodičia spolu nežijú. Doposiaľ úprava práv a povinností rodičov k ich maloletému dieťaťu bola súdne riešená v konaní sp.zn. 15P/6/2024, v ktorom rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.02.2024, č.k. 15P/6/2024-80, právoplatným dňa 03.04.2024, súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok, styk otca s maloletým dieťaťom zostal neupravený a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté dieťa v sume 200,- eur mesačne vždy do 18. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od schválenia rodičovskej dohody. Na základe uvedeného dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matke, otec je zaviazaný na platenie výživného vo vyššie určenej sume, dohoda spísaná v tomto konaní sa otázky zverenia a otázky výživného nedotýka. Na informatívnom stretnutí na súde sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloletou, a zhodne navrhli úpravu bežného styku otca s maloletou, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. V zmysle dohody spísanej v tomto konaní dochádza k presnému určeniu styku otca s maloletou čo sa týka bežného styku, pričom takto určený styk otca je v súlade s najlepším záujmom maloletej, umožňuje dosiahnuť zachovanie a prehĺbovanie vzťahu maloletej k svojmu otcovi, zároveň dáva záruku otcovi na pravidelný kontakt s maloletým dieťaťom.

5. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

7. Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa ust. § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

10. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

12. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

13. V zmysle čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Záujem dieťaťa je prezentovaný jeho právom na zachovanie totožnosti, rodinných vzťahov v súlade s jeho právom na starostlivosť svojich rodičov.

16. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je garantované právo rodičov vychovávať a starať sa o svoje deti, naopak deťom sa zaručuje právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Podobne Dohovor o právach dieťaťa ukladá zmluvným štátom povinnosť vynaložiť všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že sú to rodičia, ktorí majú spoločnú a rovnakú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Osobná starostlivosť sa poskytuje dieťaťu v rodine a predstavuje ju starostlivosť o stravu, bývanie, ošatenie, zabezpečenie lekárskej starostlivosti, školskej dochádzky, mimoškolských aktivít dieťaťa a iné.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletej, ktorí spolu nežijú, využili možnosť danú im citovaným ustanovením zákona o rodine a dohodli sa (za ingerencie súdu na informatívnom stretnutí rodičov) o zmene úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, so záznamom o informatívnom stretnutí rodičov a tiež so samotným textom rodičovskej dohody a dospel k záveru, že táto je v súlade so zákonom a rešpektuje najlepší záujem maloletej. I kolízny opatrovník žiadal rodičovskú dohodu schváliť. Z týchto dôvodov, poukazujúc aj na citované ustanovenia zákona o rodine i dohovoru, súd túto rodičovskú dohodu schválil (výrok I.). V uvedenom výroku zároveň súd uviedol, že týmto dochádza k zmene rozsudku tun. súdu č.k. 15P/6/2024-80 zo dňa 22.02.2024 v časti určenia styku otca s maloletým dieťaťom.

18. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 122 Civilného mimosporového poriadku rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 C.s.p.).

Kolíznym opatrovníkom nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko sa tohto svojho práva po vyhlásení rozsudku pred súdom účinne vzdal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C.s.p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..