

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 67C/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124212651
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124212651.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trenčín, pred sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou, v spore žalobcu: Slovenská republika, zastúpená Okresnou prokuratúrou Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. C., o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 67C/70/2024 - 15 zo dňa 30.09.2024.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť sumu 15.946,- Eur ako predmet bezdôvodného obohatenia získaný neoprávneným podnikaním - Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Trenčín, so sídlom Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 13.08.2024 domáhal vydania sumy 15.946,- eur ako predmet bezdôvodného obohatenia získaný neoprávneným podnikaním - Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Trenčín, so sídlom Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín. Svoj návrh odôvodnil tak, že žalovaný v období od decembra 2014 do decembra 2015 neoprávnené vystupoval ako spoločník spoločnosti STAVSET stavebná spoločnosť, s.r.o., IČO: 36 218 901, a v jej mene fakturoval živnostníkovi A. D. práce a služby, ktoré mu reálne poskytoval on sám. Za tieto faktúry prijal hotovostné plnenia v celkovej výške 97.296,- eur s DPH. V dôsledku tohto konania získal neoprávnený prospech najmenej 15.946,- eur, čo je suma, ktorú by bol povinný odviešť ako daň z pridanej hodnoty do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky. Žaloba bola doložená listinnými dôkazmi – pripojeným právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/35/2022-1203 zo dňa 25.04.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2024, a trestným spisom toho istého súdu. Z týchto listín vyplýva, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c) zákona č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon), a že žalovaný fakticky nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu.

2. Dňa 30.09.2024 Okresný súd Trenčín vydal platobný rozkaz č. k. 67Csp/39/2024 – 78, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa §76.

4. Nakoľko žalovanému nebolo možné doručiť vydaný platobný rozkaz do vlastných rúk, súd vydaný platobný rozkaz zrušil tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

5. Súd vytýčil pojednávanie na deň 22.10.2025 o 10:15 hod., pričom na pojednávanie predvolal zástupcu žalobcu aj žalovaného. Žalovaný sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a to doručením predvolania na základe fikcie doručenia, keď márnym uplynutím 15 dňovej lehoty od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu sa považuje predvolanie za doručené a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. O následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol žalovaný poučený. Žalovaný nijak neospravedlnil svoju neprítomnosť na uvedenom pojednávaní, pričom žalobca navrhol aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

6. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

10. Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

11. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Podľa § 451 ods. 2 OZ, je bezdôvodným obohatením aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

15. Podľa § 93 ods. 1 písm. a) CSP, prokurátor môže podať žalobu, ak ide o uplatnenie nároku štátu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

16. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, ak osobitný predpis neustanovuje inak, majetok štátu, ktorý prešiel do vlastníctva štátu podľa osobitného predpisu a ktorý nie je v správe žiadneho správcu alebo nie je možné určiť právneho nástupcu pôvodného správcu alebo prešiel do vlastníctva štátu na základe darovania alebo dedenia zo závetu a správca nie je v darovacej zmluve

alebo v závete výslovne uvedený, spravuje dočasný správca, ktorým je obvodný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa taký majetok štátu nachádza. Majetok v dočasnej správe, ktorý sa nenachádza na území Slovenskej republiky, spravuje Obvodný úrad Bratislava. Ak dočasný správca, ktorý sa ujal dočasnej správy, zistí, že majetok bývalého vlastníka sa nachádza aj v územnom obvode iných dočasných správcov, bezodkladne o tom upovedomí týchto dočasných správcov, ktorí sú povinní ujať sa dočasnej správy. Ak nemožno príslušnosť na dočasnú správu určiť, určí ju ministerstvo financií.

18. Majetok štátu, ktorý prešiel do vlastníctva štátu podľa osobitného predpisu (napr. § 456 OZ), ktorý nie je v správe žiadneho správcu, spravuje dočasne správca, ktorým je okresný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa takýto majetok nachádza. Oprávnenou osobou na prijatie plnenia z bezdôvodného obohatenia vydávaného štátu je tak podľa § 5 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu okresný úrad (dočasný správca), ktorému však oprávnenie na podanie žaloby na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia neprináleží, a preto bolo v žalobe navrhnuté, aby bola žalovanému uložená povinnosť vydať predmet bezdôvodného obohatenia získaný neoprávneným podnikaním štátu – Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Trenčín ako subjektu oprávnenému na správu pohľadávky štátu.

19. Vzhľadom na to, že podaná žaloba je dôvodná v celom rozsahu a že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní podľa § 274 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

V tomto prípade je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.