

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/51/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123361480  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6123361480.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členov senátu JUDr. Marty Šašinkovej a Mgr. Radoslava Prutkaya, v právnej veci žalobcu GAPAcAR, s.r.o., Československej armády 10686/3, 036 01 Martin, IČO: 46 587 527, práv. zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 128,46EUR s príslušenstvom a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III, č.k. 75Cb/40/2023 - 204 zo dňa 14.11.2024, jednohlasne, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Mestského súdu Bratislava III, č.k. 75Cb/40/2023-204 zo dňa 14.11.2024 potvrdzuje.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 128,46EUR s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,46EUR od 13.7.2023 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, druhým výrokom priznal žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca žalobu zo dňa 17.7.2023 odôvodnil tým, že dňa 2.6.2023 došlo v dôsledku škodovej udalosti ku škode na motorovom vozidle DACIA Duster EČV: P., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poistenému P. P. A., A.. XX.X.XXXX, W. U.. L. XX, P. Poškodená mala v spoločnosti žalovaného uzatvorené havarijné poistenie pod č. Poistnej zmluvy PZ6622499050/2. Žalovaný predmetnú poistnú udalosť zaregistroval pod č. 9852621019. Náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli v zmysle faktúry č. 20230772 vo výške 1.515,07EUR. Po skončení šetrenia poistnej udalosti žalovaný nepriznal sumu poistného plnenia, ktorá je predmetom žaloby, po odčítaní spoluúčasti vo výške 2 x 150,-EUR. Neuhradená pohľadávka bola poisteným postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávky na žalobcu. Žalovaný priznal žalobcovi náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,-EUR/NH bez DPH; takto určená limitácia výšky poskytnutej normohodiny je jednak porušením § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zároveň je aj v rozpore s dobrými mravmi. Poistený, resp. žalobca ako jej právny nástupca žiada len zaplatiť sumu, ktorú skutočne uhradil za opravu poškodeného motorového vozidla. Žalobcom uplatnená sadzba je obvyklá v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Pre porovnanie poukázal na cenníky lakovacích a mechanických prác v regióne, podľa ktorých pre daný typ motorového vozidla sa cena NH bez DPH pohybuje v rozmedzí od 48,- EUR až do 87,72 EUR. Žalobca si účtoval za jednu NH mechanickej a lakovacej práce sumu 35,- EUR bez DPH, čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi cena výhodnejšia a nižšia. Žalovaný tiež krátil nárok na priznanie tmeliaceho materiálu, ktorý bol podľa

faktúry iba v sume 7,50 EUR, avšak bez toho, aby svoje tvrdenia preukázal, nepredložil žiadne cenníky, resp. odborné odôvodnenia svojho postupu. Krátiť poisťné plnenie mohol žalovaný s odkazom na ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka len v prípade, ak by zo strany poisteného ako právneho predchodcu žalobcu došlo k porušeniu povinností, ktoré mali vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo zväčšenie jej následkov. V predmetnom prípade však žiadna takáto udalosť nenastala. Žalovaný nepredložil ani len kalkuláciu, podľa ktorej vykonával šetrenie škodovej udalosti, z dôvodu čoho je Oznamenie o poistnom plnení zo dňa 16.7.2020 nedôvodné, nepreskúmateľné a arbitrárne.

3. Žalovaný na svoju procesnú obranu v podanom odpore namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko z technického preukazu poškodeného vozidla vyplýva, že v čase vzniku škodovej udalosti bola jeho vlastníkom leasingová spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, a.s. a preto nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky, keďže právny predchodca žalobcu nebol v čase postúpenia nositeľom subjektívneho práva na vyplatenie poisťného plnenia, nakoľko nebol vlastníkom vozidla; vozidlo užíval len ako leasingový nájomca. Zo strany leasingovej spoločnosti nedošlo k postúpeniu nároku na vyplatenie poisťného plnenia na právneho predchodcu žalobcu a tak je neplatná aj zmluva o postúpení pohľadávky. Žalovaný poukázal na čl. IX ods. 2 písm. c) VPP, podľa ktorého, po vzniku poisťnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25,-EUR bez DPH. Podľa čl. IX ods. 3 VPP primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným, okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu vozidla v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach. Žalovaný zdôraznil, že poisťovateľ je povinný plniť len náklady, ktoré boli vynaložené účelne a primerane vzhľadom na technologické postupy a kvalitu použitých náhradných dielov. Výška poisťného plnenia nie je daná sumou vyúčtovanou za opravu motorového vozidla v akejkoľvek výške, ale iba vo výške účelne vynaloženej a primeranej vzhľadom na charakter opráv. Rozsah práva na poisťné plnenie nie je totožný s právom na náhradu škody. Žalovaný priznal výšku normohodiny 21,-EUR bez DPH, čo bolo v súlade s čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913. Autorizovaný servis má vyššiu cenu za NH z dôvodu vyšších prevádzkových nákladov, žalobca si zvolil neautorizovaný servis. Žalobcom stanovenú cenu NH vo výške 35,-EUR bez DPH žalovaný nepovažuje za primeranú a zodpovedajúcu príslušnému regiónu, v ktorom bola oprava vozidla zrealizovaná. Na slovenskom trhu pôsobi viacero subjektov ponúkajúcich poisťné produkty, medzi ktorými si záujemca môže slobodne vybrať; žalobca dobrovoľne a bez nátlaku uzatvoril poisťnú zmluvu so žalovaným, pred jej uzatvorením bol oboznámený so znením VPP Auto komplet č. 913, ktoré upravuje výšku normohodiny pre prípad opravy poškodeného vozidla v neautorizovanom servise.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu vyjadril presvedčenie, že je vo veci aktívne legítimovaný, z Oznamenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 27.6.2023 vyplýva, že v danej veci došlo k devinkulácii poisťného plnenia, nakoľko žalovaný plnil priamo žalobcovi, čo je zrejme z identifikácie žalobcu jeho obchodným menom a číslom bankového účtu. Vo vzťahu ku kráteniu NH žalobca poukázal na to, že žalovaný v rámci poisťného plnenia priznal sumu za prácu 21,- EUR/NH bez DPH bez toho, aby uviedol dôvod, pre ktorý neakceptoval pri nezmluvných a neautorizovaných servisoch cenu práce vo výške 25,-EUR/NH bez DPH uvedenú v čl. IX bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní. Žalobca poukázal na to, že žalovaný rovnako v rozpore s čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní neinformoval žalobcu ani poisteného o nákladoch, ktoré uhradí; odkaz na kalkuláciu nemožno považovať za informovanie o nákladoch na opravu poškodeného motorového vozidla, ktoré uhradí. Žalovaný rozlišuje medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi, čo je nezákonné; všetky podnikajú legálne a riadne, čo má oporu v nariadení komisie (EÚ) č. 330/2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a v nariadení Komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu - skráteno nazývané „blokovaná výnimka“. Rovnaké postavenie všetkých servisov bez možnosti zvýhodňovania niektorých z nich vyplýva aj z judikatúry a to napríklad z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.03.2023, sp.zn. 3Cob/141/2020-415, rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/121/2019, rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 27Cb/42/2020, rozsudku Najvyššieho

súdu SR sp.zn. 3Sžh/4/2010 a pod. V súvislosti s tým, že žalovaný neuznáva ani nárok na úroky z omeškania žalobca poukázal na to, že na predmetnú vec nie je možné aplikovať uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III ÚS 596/2017-10 zo dňa 28.10.2017.

5. Súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že poškodená uzatvorila dňa 12.3.2020 so spoločnosťou UniCredit Leasing Slovakia, a.s. ako kupujúcim alebo prenajímateľom a spoločnosťou AUTONA, s.r.o. ako dodávateľom alebo predávajúcim Kúpnu/leasingovú zmluvu 41158274 s predmetom leasingu Dacia Duster, ktorý sa zaviazala nájomníčka splácať podľa podmienok stanovených v zmluve. Dňa 22.11.2021 udelil prenajímateľ P. A. súhlas na vykonanie zmeny v evidencii vozidiel na dopravnom inšpektoráte PZ Slovenskej republiky vo vzťahu k predmetu leasingu a to z dôvodu zmeny vlastníckeho vzťahu z dôvodu ukončenia zmluvy číslo 41158274 ku dňu 22.11.2021. V čase vzniku škodovej udalosti dňa 2.6.2023 bola už vlastníkom motorového vozidla P. A., ktorá bola oprávnená postúpiť pohľadávku, ktorá je predmetom žaloby na žalobcu. Žalobca tak je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Dňa 2.6.2023 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo zn. DACIA Duster, EČV: P.. V čase poistnej udalosti bolo poškodené motorové vozidlo havarijne poistené u žalovaného na základe poistnej zmluvy č. 6 616 586 879 zo dňa 26.11.2021, podľa návrhu č. 5729126897 s účinnosťou od 1.12.2021 na neurčito. Žalovaný poistnú udalosť zaevidoval pod č. 9852621019. Poškodená držiteľka motorového vozidla P.. A. si nechala motorové vozidlo opraviť u žalobcu, ktorý vyúčtoval náklady na opravu faktúrou č. 20230772 v sume 1.515,07EUR. Žalovaný po skončení šetrenia poistnej udalosti vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 1.086,61EUR. Ukončenie šetrenia poistnej udalosti oznámil žalovaný poškodenej listom zo dňa 27.6.2023, v ktorom bol zahrnutý aj výpočet výšky plnenia. Žalovaný pri určení výšky poistného plnenia priznal primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- EUR bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Tmeliaci materiál do výpočtu nebol zahrnutý vôbec. Žalovaný tak od vyúčtovanej ceny opravy motorového vozidla v sume 1.515,07EUR odpočítal rozdiel medzi servisom fakturovanou sumou a kalkuláciou s DPH vo výške 128,46 EUR a od takto priznanej sumy 1.386,61 eur odpočítal spoluúčasť vo výške 2 x 150,- EUR. Žalobca vychádzal pri fakturácii z ceny za 1 normohodinu mechanickej a lakovacej práce vo výške 35,-EUR/hod. Poškodená ako postupca svoju pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávky postúpila žalobcovi. Právny predchodca žalobcu, ktorý podpísal so žalovaným poistnú zmluvu, ktorej súčasťou boli Zmluvné dojednania musel mať vedomosť o tom, ako bude poisťovňa postupovať a akým spôsobom bude limitovať poistné plnenie v prípade, ak si dá vozidlo opraviť v nezmluvnom, neautorizovanom servise, nakoľko táto skutočnosť bola uvedená v čl. IX, bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní. Žalobca, ktorý nadobudol pohľadávku od poškodenej v spore vystupuje v postavení právneho nástupcu poškodeného (poisteného) voči žalovanému ako poisťovateľovi; nejde o právny vzťah medzi autoservisom a poisťovňou a teda rovnaký právny režim, aký by sa vzťahoval na poškodeného, sa vzťahuje aj na žalobcu; žalobca je viazaný zmluvnými dojednaniami rovnako ako poškodený. Rozhodujúce pri určení výšky poistného plnenia sú tak zmluvné dojednania a nie cenníky iných autoopravovní pôsobiacich v danom čase v danom regióne, ktoré môžu realizovať opravy motorových vozidiel za vyššie ceny, ako boli medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednané. Aby žalovaný mohol postupovať podľa článku IX bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní bolo potrebné, aby určil opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. V prípade, ak sa žalobca napriek tomu, že mu bol oznámený zoznam zmluvných servisov rozhodol vykonať opravu poškodeného motorového vozidla v nezmluvnom servise, môže pristúpiť žalovaný k limitácii výšky náhrady škody a uplatniť ceny platné v určenej opravovni. Žalovaný svoju zmluvnú povinnosť v zmysle citovaného zmluvného ustanovenia porušil, resp. neunesol dôkazné bremeno a v konaní nepreukázal, že žalobcovi odporučil opravu v konkrétnom servise. Na to, aby bolo možné ustáliť, že žalobca v rozpore s vedomosťou o zmluvných servisoch dal vozidlo opraviť v inom, ako zmluvnom servise je potrebné mať bezpochyby preukázané, že takúto vedomosť žalobca skutočne aj mal. Z vykonaného dokazovania však takáto vedomosť žalobcu nevyplýva, žalovaný nepreukázal, že zoznam servisov žalobcovi predložil, či už osobne alebo písomne alebo ako prílohu mailu. Pokiaľ ide o nepriznanie nároku na zaplatenie tmeliaceho materiálu, žalovaný v rozpore s ust. § 797 ods. Občianskeho zákonníka neuviedol dôvod neplnenia, v Oznámení o poistnom plnení len skonštatoval, že nebol pri ohliadke technikom priznaný, čo nemožno považovať za uvedenie relevantného, resp. akéhokoľvek dôvodu. O nároku žalobcu v časti príslušenstva pohľadávky rozhodol súd prvej inštancie podľa § 369 Obchodného zákonníka.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktoré odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) C.s.p.. Z ustanovenia článku IX ods. 2 písm. c) Zmluvných

dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č.913 vyplýva, že pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných autoservisoch sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené žalovaným po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla a maximálne akceptovaná výška normohodiny je v sume 25,00 EUR bez DPH. Zároveň v zmysle článku IX. ods. 2 písm. c) VPP pri opravách v nezmluvných neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poškodený informovaný písomnou formou. V zmysle článku IX bod 4. si poisťovňa vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej autoopravovni. V zmysle zmluvných dojednaní viažúcich sa k zmluve o havarijnom poistení, ktorú mal právny predchodca žalobcu uzatvorenú so žalovaným si žalovaný vyhradzuje právo, nie je jeho povinnosťou určiť autoopravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Neobstojí argument súdu prvej inštancie, že poškodený nemal vedomosť o zmluvných servisoch žalovaného, pretože Zápis o poškodení motorového vozidla nebol nikým podpísaný. Žalovaný jednak tento zápis posielal poškodenému aj v elektronickej forme a jednak zoznam zmluvných servisov je možné nájsť na stránke žalovaného. Súd prvej inštancie bez akéhokoľvek vysvetlenia priznal žalobcovi celé požadované plnenie bez toho, aby zdôvodnil, prečo neprihliadol na zmluvne dohodnutý limit ceny za normohodinu práce, čo žalovaný považuje za pochybenie súdu prvej inštancie pri rozhodovaní. Žalovaný poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 290/2015 zo dňa 7.10.2015, III. ÚS 36/2010, zo dňa 4.5.2010. Žalovaný navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. K odvolaniu žalovaného sa podaním zo dňa 19.12.2024 vyjadril žalobca, v ktorom uviedol, že ustanovenie § 806 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok nemôže poisťovňa interpretovať tak, ako sa to pokúsila vo svojom odvolaní, a nezohľadniť pritom kogentné právne ustanovenia OZ, ako § 788 ods. 4, ktoré hovorí, že aj ak by sa podmienky upravili, odchýliť sa od nich možno, len pokiaľ je to na prospech poisteného, a tiež § 799 ods. 4, ktorý definuje jediné prípustné dôvody krátenia poistného plnenia. VPP sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy, pričom poisťovňa nesie zodpovednosť za obsah zmluvných dojednaní ako aj samotných všeobecných poistných podmienok, ktoré je možné považovať za formulárové zmluvy, ktoré poistený nemá možnosť individuálne ovplyvniť. VPP núti poisteného aby si zakúpil službu v žalovanom preferovanom autoservise, čím výrazne zasahuje do jeho práv a neprípustne obmedzuje princíp autonómie. V zmysle ustanovení občianskeho zákonníka tak aj ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Spotrebiteľské zmluvy, ktorou je v tomto prípade zmluva o Havarijnom poistení, nesmú obsahovať žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný zneužíva záujem poistených na poistení svojich vozidiel havarijným poistením. Žalovaný využíva svoje dominantné postavenie na trhu v neprospech spotrebiteľa a predkladá každému poistenému rovnaké poistné podmienky. Spotrebiteľ nemá reálnu možnosť ovplyvniť obsah poistnej zmluvy a poistných podmienok, čo je v praxi viditeľné v tom, že za iných okolností žalovaný s poisteným poistnú zmluvu neuzatvorí. Zo znenia ustanovenia článku 9 ods. 4 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie auto komplet č. 913 jednoznačne vyplýva, že poisťovňa bude pri výpočte náhrady škody vychádzať z cien v opravovni, ktorú sama určí. Ako bolo preukázané v konaní pred prvoinštančným súdom, poisťovňa žiadnu opravovňu neurčila, čo činí jej požiadavku na výpočet náhrady škody podľa cien v "určenej opravovni" absolútne nezmyselnou. Napriek tejto skutočnosti žalovaný stále trvá na tom, že výpočet mal byť uskutočnený podľa podmienok VPP. Rozlišovanie autoservisov na autorizované a neautorizované je v súčasnosti jednotnou rozhodovacou praxou prekonaná a nemá oporu vo vnútroštátnej ani európskej legislatíve. Rozhodovacia prax súdov v tejto otázke je v zásade zhodná, súdy zastávajú názor, že ak oprava bola vykonaná v súlade s technickými a bezpečnostnými normami poisťovňa nemá právo krátiť poistné plnenie na základe toho, že opravu vykonal neautorizovaný servis. Rozdielne uplatňovanie primeraných nákladov za opravu motorového vozidla považuje za neplatné, v rozpore so zákonom, zákon obchádzajúce. Pokiaľ má autoservis ako predmet podnikania zapísaný opravu motorových vozidiel, neexistuje žiaden legitímny podklad k rozlišovaniu autoservisov a následnému kráteniu poistného plnenia. Rovnaký názor zastáva aj Krajský súd Bratislava, ktorý v rámci rozsudku vo veci sp. zn. 3Co/51/2024. Podľa uznesenia KS BA zo dňa 23.3.2023 3Cob/141/2020-415 vyplýva: „Samotná skutočnosť, že oprava poškodeného vozidla bola vykonaná „nezmluvným“ servisom nepredstavuje dôvod na krátenie ceny práce, nakoľko táto skutočnosť sama o sebe neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce a dodaného materiálu“. K otázke rozlišovania medzi autorizovanými a neautorizovanými autoservismi žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v

Bratislave zo dňa 29.10.2024, sp. zn. 5Cob/208/2024, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.6.2020, sp. zn. 1Cob/76/2019, rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp. zn.: 1Cob/76/2019. Prvoinštančný súd dostatočne a právne správne odôvodnil základ, na základe ktorého priznal žalobcovi celé požadované plnenie. V rozsudku jasne a detailne vyvrátil argumentáciu žalovaného, pričom sa dôkladne zaoberal relevantnými skutočnosťami a právnymi normami. Nevyžaduje sa, aby sa súd podrobne zaoberal každým jednotlivým skutkovým tvrdením strany, ale jeho povinnosťou je vydať jasný, zrozumiteľný a odôvodnený rozsudok, ktorý zohľadňuje všetky podstatné okolnosti prípadu. Tento postup bol v plnej miere splnený a rozhodnutie súdu je v súlade s požiadavkami právnej istoty a spravodlivosti. Žalobca navrhol odvolaciemu súdu, aby v zmysle § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a aby zaviazal žalovaného na úhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

8. K vyjadreniu žalobcu sa podaním zo dňa 23.1.2025 vyjadril žalovaný, v ktorom uviedol, že v prejednávanej veci žalovaný nekrátil poistné plnenie z dôvodu porušenia povinnosti na strane poisteného, ale určil výšku poskytnutého poistného plnenia v zmysle poistnej zmluvy a VPP. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3Cob/230/2022 a sp.zn. 1Cob/111/2022. V zmysle poistnej zmluvy a VPP mal žalobca nárok na úhradu nákladov za normohodinu práce v maximálnej výške 25,00EUR. Žalovaný by nepostupoval v zmysle platne uzatvorenej poistnej zmluvy keby žalobcovi priznal poistné plnenie v plnej požadovanej výške, pretože žalobcom požadovaná cena za normohodinu práce bola vyššia ako maximálny limit ustanovený vo VPP. Súd s touto námietkou žalovaného absolútne nezaoberal, nevyslovil ani neplatnosť, resp. neprijateľnosť zmluvných dojednaní a preto je pre žalovaného nepochopiteľné, nakoľko toto svoje stanovisko súd neozrejmil, prečo, v rozpore so zákonom a bez ohľadu na zmluvnú voľnosť, priznal žalobcovi plnenie nad rámec maximálneho zmluvne dohodnutého limitu ceny za normohodinu práce. Súd prvej inštancie si chybné vyložil zákonné ustanovenie keď vyslovil, že bolo jeho povinnosťou určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Žalovaný má jednak právo, nie povinnosť určiť autoservis, v ktorom sa má oprava vykonať a jednak, navzdory tvrdenému, žalovaný poskytol poškodenému zoznam zmluvných autoservisov. Žalovaný má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne, je arbitrárne a nepreskúmateľné. Súd prvej inštancie sa nevysporiadal s námietkami žalovaného, nedostatočne v odôvodnení vysvetlil dôvody, ktoré ho viedli k priznaniu nároku, pričom vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu, ktorý následne nesprávne právne posúdil a chybné rozhodol.

9. K vyjadreniu žalovaného sa podaním zo dňa 21.2.2024 vyjadril žalobca, v ktorom uviedol, že poškodený si uzatvoril havarijné poistenie ako fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, o čom svedčí aj poistná zmluva, a preto mu má byť poskytnutá ochrana v rámci ustanovení OZ a tiež aj zákona o ochrane spotrebiteľa. Po vykonanom dokazovaní, súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal, že zoznam zmluvných servisov poškodenému doručil. VPP čl. IX ods. 4: „Poistovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poistovňou, poistovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni.“ Opravovňu žalovaný neurčil. Poistovňa nikde neuvádza definíciu tohto pojmu - určená opravovňa -, a to ani pri uzatváraní poistnej zmluvy. Diferencovanie rozsahu poistného plnenia v závislosti od druhu autoservisu je v rozpore so zákonom ako aj so samotnou judikatúrou. Žalovaného zmluvné dojednania rozširujú možnosť primerane znížiť poistné plnenie a to nad rámec kogentných ustanovení § 799 ods. 3 a § 809 OZ a v rozpore s § 788 ods. 4 OZ, preto odporujú týmto ustanoveniam a sú podľa § 39 OZ neplatné. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 20Co/121/2019. Zmluvné dojednania považuje žalobca za neplatné z dôvodu, že odporujú kogentným ustanoveniam OZ. Najmä, podľa § 788 ods. 4 OZ, od poistných podmienok sa možno odchyliť len v prospech poisteného. Je absurdné tvrdiť, že obmedzenie normohodiny na max. 25,- EUR bez DPH je v prospech poisteného práve naopak, poistený je v dôsledku tohto obmedzenia znevýhodnený. V ostatnom žalobca argumentoval v rozsahu jeho predchádzajúcich tvrdení.

10. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3, C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 14.10.2025. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného a vyjadrením žalobcu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného proti napadnutému rozsudku nie je možné vyhovieť.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 380 ods. 1, CSP je odvolací súd odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 383 CSP je odvolací súd viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

12. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu a odvolania žalovaného dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolací súd preto konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku a stotožňuje sa s dôvodmi v ňom uvedenými a v celom rozsahu na ne poukazuje. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že súd prvej inštancie správne ustálil, že uplatnený nárok predstavuje škodu, ktorá vznikla poškodenému v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla havarijne poisteného u žalovaného.

13. Súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalovaný dňa 27.6.2023 ukončil šetrenie predmetnej poistnej udalosti a listom zo dňa 27.6.2023 oznámil poškodenej výšku priznaného plnenia v sume 1.086,61EUR. Na základe fa. č. 20230772 bola vyčíslená cena opravy v sume 1.515,07EUR. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení priznal poškodenej náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,-EUR/NH bez DPH s tým, že výpočet poistného plnenia bol vykonaný v súlade so zápisom o poškodení vozidla zo dňa 5.6.2023, tmelenie pri ohliadke nebolo technikom priznané, tmeliaci materiál nebol zahrnutý do výpočtu plnenia. Z oznámenia o poistnom plnení nie je zrejmé, z akého dôvodu priznal žalovaný cenu práce vo výške 21,-EUR/NH bez DPH. Z oznámenia nie je zrejmé prečo žalovaný stanovil nižšiu cenu ako bola uvedená maximálna cena práce vo VPP (25,-EUR/NH bez DPH). Jediné odôvodnenie zníženia ceny práce odôvodnil žalovaný tak, že: "ktorá zodpovedá priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase". V akom regióne a v akom čase a akých autoservisov už z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 27.6.2023 nevyplýva. Dôvod zníženia plnenia na sumu 21,-EUR/NH žalovaným nebolo teda hodnoverne preukázané. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo povinnosťou žalovaného v oznámení o poistnom plnení oznámiť žalobcovi v akom rozsahu priznáva poistné plnenie alebo v akom rozsahu poistné plnenie nepriznáva s podrobným zdôvodnením krátenia poistného plnenia alebo jeho zníženia.

14. Na Zápise o poškodení motorového vozidla zo dňa 5.6.2023 (č.l. 91, spisu) absentuje podpis a označenie osoby ktorá ohliadku vozidla vykonala ako aj podpis osoby poškodenej. Odvolací súd teda konštatuje, že žalovaný nepreukázal súdu hodnovernými dôkazmi, že poškodená bola informovaná o možnosti vybrať si na opravu niektorý zo zmluvných servisov žalovaného. V zmysle článku IX bod 4. VPP si poisťovňa vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej autoopravovni. V súlade s čl. IX bod 4. VPP nebolo v konaní preukázané, že by žalovaný (a teda, že by využil právo) určil autoopravovňu, v ktorej si mala poškodená nechať auto opraviť a nebola teda ani preukázaná konkrétna opravovňa, podľa ktorej cenníka by mohol žalovaný cenu opravy určiť.

15. V konaní pred súdom prvej inštancie nebol preukázaný postup žalovaného v súlade s čl. IX bod 2, pís. c, VPP podľa ktorého: „Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. Z obsahu spisu ako aj z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie nebolo preukázané, že by žalovaný písomne oznámil poškodenej po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla (t.j. po ohliadke vozidla poverenou osobou žalovaného) kalkuláciu predpokladaných nákladov na opravu mot. vozidla. Poškodená teda nechala opraviť vozidlo v opravovni, ktorú sama vybrala a to bez ohľadu

na to, či sa jedná o zmluvný alebo nezmluvný servis žalovaného a bez znalosti o predpokladanej výške ceny opravy.

16. Podľa názoru odvolacieho súd je potrebné rozlišovať medzi opravovňami autorizovanými a neautorizovanými a opravovňami zmluvnými a nezmluvnými. Odvolací súd sa stotožňuje s rozsiahlou rozhodovacou praxou súdov v tom, že posudzovanie opravovní na autorizované a neautorizované je neprípustné. V súlade s nariadením komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná blokovaná výnimka) a v nariadení komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu - skrátene nazývané "blokovaná výnimka"- majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Vertikálne dohody sú dohody týkajúce sa predaja alebo nákupu tovaru alebo služieb medzi spoločnosťami pôsobiacimi na rôznych úrovniach výrobného alebo distribučného reťazca, napríklad distribučné dohody medzi výrobcami a veľkoobchodnými alebo maloobchodnými predajcami. Vyššie uvedená blokovaná výnimka dáva možnosť prevádzať nezávislým servisom značkový servis, údržbu a opravy aj nových automobilov v záručnej dobe, a to bez straty záruky samozrejme pri dodržaní postupov a rozsahu prác predpísaných výrobcom automobilu a pri použití originálnych alebo kvalitatívne rovnocenných náhradných dielov. Predmetné rozlišovanie a vnútené uprednostňovanie len určitého typu servisu vozidiel, by preto bolo v rozpore s hospodárskou súťažou a právom Európskej únie ( Aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.10.2024, sp. zn. 5Cob/208/2024, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.6.2020, sp. zn. 1Cob/76/2019, rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1Cob/76/2019). Na druhej strane rozlišovanie opravovní na zmluvné a nezmluvné nie je vyslovene neprípustné ak je zachovaná zmluvná voľnosť a nedochádza k deformitám trhu z pohľadu obmedzenia hospodárskej súťaže.

17. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí a jeho závery nie sú arbitrárne. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská strán k veci, výsledky vykonaného dokazovania, a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Ako vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu SR, do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/2004), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/2004). Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 145/2011 zo dňa 16.11.2011).

18. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný nepostupoval v súlade s čl. IX bod 2, pís. c, VPP a nepreukázal dôvodnosť zníženia poistného plnenia v rozsahu 21,-EUR/NH, nepreukázal že poškodeného informoval písomnou formou o predpokladaných nákladoch určených poisťovňou a nepreukázal, že určil opravovňu v ktorej malo byť poškodené mot. vozidlo opravené, dospel súd k názoru, že je potrebné prisvedčiť názoru žalobcu v tom, že cena práce opravy mot. vozidla bola hodnoverne preukázaná fa. č. 20230772. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu v zmysle § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, a § 262 ods. 1, C.s.p. tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, keďže žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný. S poukazom na ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1, C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).