

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/72/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125206989
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krzysztofek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125206989.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Michaelou Krzysztofek v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., proti žalovanej: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. G. XX, H., o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11C/55/2014, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania **o d m i e t a**.
- II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.09.2025, doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.09.2025, domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11C/55/2014.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 11.06.2025 Okresný súd Trnava potvrdil trestnú činnosť sudkyne Pribulovej v konaní 11C/55/2014 tým, že na žiadosť žalobcu o sprístupnenie informácie adresovanú sudkyňi Pribulovej tá nereagovala – mlčala a nechala za seba odpovedať vyššiu súdnu úradníčku I. C. I. v oznámení 11C/55/2014-108, žalobcovi doručenom dňa 11.06.2025, čím Okresný súd Trnava de facto potvrdil a usvedčil sudkyňu Pribulovú zo spáchania trestného činu, ktorý spáchala v konaní 11C/55/2014 tým, že zmenila vyjadrenie žalobcu k žalobe a vymyslela si časť o údajnej pôžičke, ktorú mal žalobca splatiť do konca roka 2011. Týmto klamstvom dosiahla to, aby údajná pôžička nebola premlčaná a mohla rozhodnúť v neprospech žalobcu, pričom sa ani neunúvala dôsledne preveriť dôkazné prostriedky, kde údajné žalobcom písané smsky, v ktorých mal žiadať o pôžičku, boli spísané až po prevode peňazí z jedného bankového účtu na druhý. Žalobca má za to, že toto konanie bolo účelové a priamo súviselo so žalobou jeho zamestnávateľa JAVYS, a.s., v ktorom bolo preukázané neplatné skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa, kde bol v tej dobe Generálnym riaditeľom a osobou, ktorá podpísala žalobcovu nezákonnú výpoveď, brat Generálneho prokurátora Ing. Peter Čižnár. Tým bolo samozrejme zmarené nezávislé a nestranné vyšetrovanie zo strany OČTK a akákoľvek objektivita pri vyšetrowaní znemožnená. Podľa žalobcu je žaloba prípustná, keďže trestné činy sudkyne ako aj protistrany (ktorá žalobcu okrem spomínanej žaloby ešte aj krivo obvinila z napadnutia), pretože OČTK nemohli v zákonných medziach vyšetrovať objektívne a nezaujato a nepriamo ich (trestné činy) žalobcovi až teraz potvrdil Okresný súd Trnava. K žalobe žalobca ako dôkazy priložil Žiadosť o sprístupnenie informácie ku konaniu 11C/55/2014 zo dňa 12.05.2025, doručenkú, doložku o autorizácii, Oznámenie ku žiadosti zo dňa 02.06.2025, kópiu obálky.

3. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak
a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5. Podľa § 403 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. (1) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. (2)

6. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

- a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

7. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

8. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

9. Podľa § 413 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná. (1)

Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie. (2)

10. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovu konania vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v § 397 až 408 CSP. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatný rozsudok prvostupňového alebo odvolacieho súdu. Obnova konania má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata (právoplatne rozhodnutej veci), ktorá zabezpečuje právnu istotu strán sporu, je jej prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Žalobu na obnovu konania môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Civilný sporový poriadok v § 398 a nasl. obsahuje taxatívny výpočet rozhodnutí súdu, ktoré môže strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, napadnúť žalobou na obnovu konania, náležitosti žaloby na obnovu konania ako i taxatívny výpočet dôvodov, v ktorých je obnova konania prípustná, subjektívnu trojmesačnú a objektívnu trojročnú lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, ktorých zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Z uvedených ustanovení zákona jednoznačne vyplýva, že predmetom obnovy môže byť zásadne právoplatný rozsudok (rovnako aj uznesenie schvaľujúce zmier a právoplatný platobný rozkaz). Dôvody

obnovy konania ustanovuje CSP v § 397 ods. 1 ich taxatívnym výpočtom. Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoúčelná. Zrejmým záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne za predpokladu naplnenia zákonom presne stanovených podmienok.

11. V danom prípade sa žalobca žalobou na obnovu konania domáhal obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/55/2014.

12. Podanie žaloby na obnovu konania je viazané na trojročnú objektívnu lehotu a zároveň v jej rozmedzí trojmesačnú subjektívnu lehotu. Objektívna lehota je limitom pre lehotu subjektívnu. Subjektívna lehota plynie odo dňa, kedy sa žalobca dozvedel o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Objektívna lehota plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Plynutie lehôt začína dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 CSP). Ide o lehoty procesné, teda postačí, ak sa najneskôr v posledný deň plynutia lehoty žaloba na obnovu konania podá na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Obe sú lehotami zákonnými, čo znamená, že ich nemožno ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu predĺžiť ani skrátiť.

13. Žalobu na obnovu konania je potrebné podať v lehote 3 mesiacov, odkedy sa ten, kto podáva žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žalobca v žalobe uviedol, že o dôvode obnovy konania sa dozvedel dňa 11.06.2025, kedy Okresný súd Trnava potvrdil trestnú činnosť sudkyne, preto súd zhodnotil, že čo sa týka subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, tá bola dodržaná.

14. Zároveň je však nevyhnutné podať žalobu na obnovu konania v rámci objektívnej lehoty, to je najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobca žalobou na obnovu konania napadol rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 11C/55/2014-63 zo dňa 15.01.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave v č. k. 11Co/234/2015-88 zo dňa 16.03.2016. Žaloba na obnovu konania bola na súde podaná dňa 09.09.2025. Z uvedeného vyplýva, že žalobca žalobu na obnovu konania podal oneskorene, pretože nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na podanie takejto žaloby, ktorú mohol podať najneskôr v objektívnej trojročnej lehote do 13.04.2019.

15. Súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že zákon v § 404 CSP pripúšťa, aby bola žaloba na obnovu konania podaná aj po uplynutí objektívnej lehoty troch rokov po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ale len z taxatívnych dôvodov tam uvedených. Jedným z týchto dôvodov je v zmysle § 404 písm. c) CSP prípustnosť žaloby podľa § 397 písm. c) až e) CSP. Žalobca dôvodil podanie žaloby na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 11C/55/2014 tým, že žalobu podáva, pretože bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu zákonnej sudkyne. K tomuto dôvodu prípustnosti žaloby na obnovu konania súd uvádza, že v prípade prípustnosti podľa § 397 písm. c) CSP musí byť preukázané, že medzi rozhodovaním a trestným činom je príčinná súvislosť a spáchanie trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní musí byť právoplatne vyslovené v odsudzujúcom rozsudku v trestnom konaní.

16. Súd sa teda zaoberal dôvodmi na obnovu konania tvrdenými žalobcom. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že dôvodom obnovy konania nemôže byť akýkoľvek trestný čin, ale len trestný čin, ktorý bol spáchaný v súvislosti s rozhodovanou vecou. Spáchanie trestného činu sudcom alebo inou osobou musí byť právoplatne vyslovené v odsudzujúcom rozsudku v trestnom konaní. Žalobca však v priebehu tohto konania netvrdil, že došlo k právoplatnému odsúdeniu sudkyne JUDr. Pribulovej, iného subjektu konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní za trestný čin spáchaný v súvislosti s rozhodovanou vecou - vecou vedenou na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11C/55/2014 (v ktorej povolenia obnovy konania sa žalobca domáha svojou žalobou). A zároveň, logicky, ani nijako nepreukázal takéto právoplatné odsúdenie. Zo strany žalobcu tak nebola preukázaná príčinná súvislosť, že by vydaným rozhodnutím vo veci vedenej pod sp. zn. 11C/55/2014 došlo k spáchaniu trestného činu sudcu a zároveň súdu nebol predložený žiadny odsudzujúci rozsudok. Tvrdenia žalobcu tak súd považoval len za jeho subjektívne názory.

17. Pre aplikáciu ust. § 397 písm. c) CSP, subjektívne podozrenia žalobcu, že bol spáchaný taký trestný čin („existencia trestnoprávneho rozmeru“), je bez právnej relevancie, lebo len právoplatné

odsúdenie za trestný čin spáchaný v súvislosti s rozhodovanou vecou, za splnenia ďalších zákonných podmienok, predstavuje dôvod pre obnovu konania podľa § 397 písm. c) CSP. V danom prípade nemožno považovať skutočnosti uvedené žalobcom za dôvod povolenia obnovy konania vedeného a právoplatne skončeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11C/55/2014 podľa § 397 písm. c) CSP.

18. Rozsudok súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 11C/55/2014 nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2016. Žalobca podal žalobu na obnovu konania na súde dňa 09.09.2025. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalobca žalobu na obnovu konania podal oneskorene, pretože nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na podanie takejto žaloby, ktorú mohol podať najneskôr v objektívnej lehote troch rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, t.j. do 13.04.2019, pričom súd nezistil dôvody uvedené v ust. § 404 CSP pre dôvodnosť podanej žaloby na obnovu konania i po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty, súd preto žalobu žalobcu na obnovu konania odmietol podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP ako oneskorene podanú.

19. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

22. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná bola v celom rozsahu úspešná, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalovanej voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. Keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd jej vo výroku II. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. c) a m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..