

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 2S/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200108
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ina Šingliarová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1020200108.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Iny Šingliarovej a členov senátu JUDr. Jozefa Timeka a JUDr. Zuzany Širokej v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar.: 25.10.1974, bytom D. XX, XXX XX E., právne zastúpeného: IURISTICO s.r.o., so sídlom Cimborkova 13, 040 01 Košice, IČO: 36 588 041, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.k. SPOU-PO-PK-77/2019 zo dňa 26.11.2019, takto

rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave rozhodnutie ministra vnútra Slovenskej republiky č. SPOU-PO-PK-77/2019 zo dňa 26.11.2019 zrušuje a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.
- II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania

1. Dňa 09.09.2019 bol so žalobcom v súvislosti s pripravovanými organizačnými zmenami účinnými od 01.10.2019 vykonaný pohovor, v rámci ktorého bolo žalobcovi ponúknuté nové zaradenie v inom mieste výkonu štátnej služby v súlade s § 35 ods. 1 písm. a) a § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 73/1998 Z. z.), s tým, že sa dňom 01.10.2019 ustanoví do voľnej funkcie starší referent 1. operatívneho oddelenia odboru Kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave (ďalej len OR PZ v BA II KR PZ v BA), služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len MV SR).

2. Personálnym rozkazom prezidenta Policajného zboru (ďalej len PZ) č. 82 z 13.09.2019 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bol žalobca prevedený z funkcie starší referent špecialista expozitúry Bratislava národnej protidrogovej jednotky národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru na OR PZ v BA II KR PZ v BA, služobného úradu MV SR a súčasne dňom 30.09.2019 odvolaný z doterajšej funkcie, s tým, že ustanovenie do funkcie dňom 01.10.2019 vykoná riaditeľ OR PZ v BA II KR PZ v BA, služobného úradu MV SR. Prezident PZ zároveň určil, že žalobcovi patrí doterajší služobný plat ešte po dobu šiestich mesiacov, ak je to pre neho výhodnejšie. Prvostupňové rozhodnutie bolo zdôvodnené tým, že organizačným opatrením ministra vnútra SR č. 13/2019 bola v dôsledku organizačných zmien dňom 30.09.2019 zrušená doterajšia funkcia menovaného a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti (§ 35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z.).

3. Žalobca Prezidiu Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre (ďalej len P PZ NAKA) predložil svoje vyjadrenie zo dňa 26.09.2019, v ktorom s poukazom na znenie ust. § 35 ods. 2 zákona č. 73/1998

Z. z. upozornil, že v zmysle tohto ustanovenia musí nielen dôjsť k zrušeniu doterajšej funkcie, ale aj k splneniu ďalších zákonom určených podmienok. Pokiaľ čo aj len jedna podmienka absentuje, nemôže ísť o organizačnú zmenu v zmysle ust. § 35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z., čo má za následok aj nemožnosť uplatnenia ustanovenia § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. ako legitímneho dôvodu zrušenia jeho doterajšej funkcie a následného preradenia na inú funkciu.

4. Personálnym rozkazom riaditeľa OR PZ v BA II č. 268 zo dňa 30.09.2019 bol žalobca ustanovený do funkcie starší referent 1. operatívneho oddelenia odboru Kriminálnej polície OR PZ v BA II KR PZ v BA, služobného úradu MV SR s miestom výkonu štátnej služby Bratislava. Zároveň bol zaradený do 4. platovej triedy a boli mu priznané ďalšie príplatky.

5. Dňa 08.10.2019 podal žalobca voči prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie, v ktorom namietal, že na operatívnej porade dňa 09.09.2019 riaditeľ kriminálnej agentúry P PZ prízvukoval, že z národnej kriminálnej agentúry odchádzajú na základe organizačného opatrenia ministerky vnútra SR policajti, ktorí nespĺňajú odborný predpoklad zaradenia v rámci osobitného útvaru PZ. Podľa jeho názoru žalobca spĺňa odborné predpoklady zaradenia na národnej protidrogovej jednotke NAKA P PZ, čo potvrdzuje jeho kladné služobné hodnotenie, kde sa prihliadalo na dĺžku jeho odbornej praxe a dosiahnuté výsledky. Trval na tom, že k zrušeniu jeho doterajšej funkcie nedochádza, pretože tabuľkové miesta zostávajú na tom istom počte, dochádza len k výmene podriadených, napr. za bývalých nadriadených. Nebolo mu ponúknuté nové existujúce voľné miesto v rámci národnej protidrogovej jednotky NAKA P PZ alebo iné miesto v rámci NAKA P PZ, ktoré by spĺňalo jeho odborné skúsenosti, kvalifikačné predpoklady a vysokoškolské vzdelanie. Povinnosťou nadriadeného je, aby policajta ustanovil na voľnú funkciu v rámci útvaru NAKA P PZ. Preradením žalobcu zo 7. platovej triedy do 4. bol porušený zákon č. 73/1988 Z. z. s tým, že žalobca bol poškodený na jeho právach, a to na funkčnom plate a s tým súvisiacich príplatkoch v príslušnej platovej triede. Žalobca spĺňa požadované kvalifikačné predpoklady na funkčný plat v platovej triede 7, ako to ustanovuje § 85 ods. 4 a 5 s poukazom na prílohu č. 1 k zákonu č. 73/1998 Z. z. Žalobca nesúhlasil s tým, že dochádza k vytvoreniu novej funkcie s inou náplňou činnosti, pretože v danom prípade dochádza iba k zmene názvu útvaru. Poukázal tiež na ust. § 35 od. 6 zákona č. 73/1988 Z. z., z ktorého vyplýva, že policajta možno preložiť na inú funkciu v inom mieste výkonu štátnej služby alebo v inom služobnom úrade na vlastnú žiadosť alebo s jeho písomným súhlasom, pričom jeho písomný súhlas nebol vyžadovaný a jeho prevedenie je preto nezákonné. Záverom zopakoval svoj názor, že pokiaľ čo aj len jedna podmienka absentuje, nemôže ísť o organizačnú zmenu v zmysle ust. § 35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z., čo má za následok aj nemožnosť uplatnenia ustanovenia § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. ako legitímneho dôvodu zrušenia jeho doterajšej funkcie a následného preradenia na inú funkciu.

6. O odvolaní žalobcu rozhodla ministerka vnútra Slovenskej republiky rozhodnutím č. SPOU-PO-PK-77/2019 zo dňa 26.11.2019 (ďalej len napadnuté rozhodnutie) tak, že odvolanie žalobcu zamietla a prvostupňové rozhodnutie potvrdila. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedla, že v záujme zabezpečenia kvalitnejšieho a efektívnejšieho výkonu štátnej služby v rámci MV SR došlo organizačným opatrením č. 13/2019 k organizačným a systematizačným zmenám, a to jednak zrušením, premenovaním a vytvorením niektorých organizačných súčastí NAKA P PZ, ako aj zrušením tabuľkových miest prevažnej časti funkcií na jednotlivých útvaroch NAKA P PZ a ich presystematizovaním v rámci tohto útvaru, resp. ich presystematizovaním na niektoré krajské riaditeľstvá PZ. Pri tomto postupe teda došlo k zrušeniu doterajších funkcií príslušníkov PZ a k vytvoreniu nových policajných funkcií s inou náplňou činnosti. V rámci uvedených organizačných zmien bola zrušená funkcia starší referent špecialista Expozitúry Bratislava NPJ NAKA P PZ aj celý útvar Expozitúry Bratislava, a to pri súčasnej zmene názvu NPJ NAKA P PZ na národnú protidrogovú centrálu NAKA P PZ. Všetky pôvodne systematizované funkčné miesta policajtov Expozitúry Bratislava boli súčasne z tohto zrušeného útvaru odsystematizované na iné novozriadené, resp. existujúce súčasti v rámci organizačnej štruktúry PZ. Išlo o organizačnú a systematizačnú zmenu, v rámci ktorej sa zrušila okrem iných aj doterajšia funkcia žalobcu a vytvorila sa nová s inou náplňou činnosti.

7. Žalovaný upriamil pozornosť na zákonný dôvod prevedenia žalobcu na inú funkciu, ktorým je organizačná zmena spočívajúca v zrušení ním dovtedy zastávanej funkcie a vytvorení novej funkcie s inou náplňou činnosti k 01.10.2019. V takomto prípade zákon a ani iný všeobecne záväzný predpis neukladá oprávnenému orgánu obrátiť sa na policajta s ponukou voľného funkčného miesta. Napriek tomu prvostupňový orgán uviedol, že riaditeľ NAKA P PZ s policajtami, ktorí mali byť prevedení vykonal

pohovor a ponúkol im voľné miesta a v prípade, ak s ponúknutými miestami nesúhlasili, bola im daná možnosť, aby si sami našli adekvátnejšie miesto s tým, že zo strany riaditeľa NAKA im bude vyhovené. Táto námietka nesúvisí s predmetom konania o prevedení žalobcu podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z., pretože v porovnaní s prevedením policajta z dôvodu organizačnej zmeny predpokladá iný druh zmeny služobného pomeru, a to prevedenie na inú funkciu na žiadosť alebo so súhlasom policajta. Takýto postup je v zmysle § 35 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. možný bez ohľadu na to, či došlo k organizačnej zmene, a preto ide o podstatne odlišný druh konania ako v posudzovanej veci. Žalobcovi bola daná možnosť podať žiadosť o prevedenie alebo preloženie na inú funkciu. Keďže žalobca túto možnosť nevyužil a s prevedením na navrhovanú funkciu nesúhlasil, konanie podľa § 35 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. nemohlo byť začaté a nemôže sa tak vzťahovať k napadnutému rozhodnutiu vydanému podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z., pri ktorom ide o iný druh konania a na ktorého uplatnenie musia byť splnené diametrálne odlišné podmienky.

8. Dôvodom prevedenia žalobcu na inú funkciu nebola absencia odborných predpokladov na zastávanú funkciu, ale zrušenie jeho funkcie v dôsledku organizačných zmien. Vo vzťahu k prevedeniu podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. je relevantnou predovšetkým tá skutočnosť, že nadriadený (riaditeľ NAKA P PZ) dňa 09.09.2019 predložil pod č. PPZ-NKA-27-159/2019-P návrh na vydanie personálneho rozkazu prezidenta PZ o prevedení žalobcu na inú funkciu. Vzhľadom na dôvod preradenia, nie je na mieste prikladať význam údajným vyjadreniam nadriadených v rámci operatívnych porád, a preto je námietka žalobcu týkajúca sa informácií, ktoré mu mali byť poskytnuté nadriadeným k dôvodom prevedenia, nedôvodná. To isté platí aj v súvislosti s poukazovaním na údajne kladné služobné hodnotenie žalobcu. Zákon v prípade takejto zmeny organizácie nepozná žiadne výnimky ani pohľadujúce hľadiská, ktoré by s ohľadom na výsledky, odborné predpoklady alebo kvalifikáciu policajtov a z toho vyplývajúce pozitívne služobné hodnotenie vylučovali uplatnenie organizačnej zmeny vo vzťahu k takýmto kladne hodnoteným príslušníkom PZ.

9. Po vydaní organizačného opatrenia č. 13/2019 prvostupňový orgán nemal inú možnosť, ako týmto opatrením vyvolané zmeny realizovať, nemohol teda svojvoľne a selektívne niektoré schválené zmeny ignorovať a iné vykonať. Napadnuté rozhodnutie má charakter deklaratórneho právneho aktu, ktorým sa účastníkovi iba formálne vyhlasuje právny stav, ktorý fakticky nastal vykonanými organizačnými a systematizačnými zmenami v štruktúre MV SR. Potreba vydania tohto vnútorného predpisu nemôže byť zo strany oprávneného orgánu ako ani odvolacieho orgánu posudzovaná a preukazovaná, a to ani vo vzťahu k žalobcom prezentovaným osobným danostiam na výkon doteraz zastávanej funkcie.

10. Žalovaný nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že k zrušeniu jeho doterajšej funkcie nedošlo. Z prílohy k organizačnému opatreniu ministra vnútra SR č. 13 zo dňa 23.07.2019, t. j. z prehľadu zmien v tabuľke zloženia a počtov P PZ s účinnosťou od 01.10.2019 je naopak zrejmé, že v NAKA P PZ bolo odsystematizovaných celkovo 50 tabuľkových miest príslušníkov PZ. V zmysle uvedeného prehľadu ako neoddeliteľnej súčasť opatrenia č. 13/2019 došlo s účinkami od 01.10.2019 k zrušeniu takmer všetkých organizačných súčastí NAKA P PZ a to vrátane Expozitúry Bratislava NPJ NAKA P PZ, čoho dôsledkom bolo, že sa zrušili aj funkcie príslušníkov PZ na všetkých úrovniach organizačných jednotiek NAKA P PZ a vytvorili sa nové funkcie s inou náplňou činnosti. Nemožno akceptovať argumentáciu žalobcu, že na jeho funkcii došlo iba k zmene názvu, pretože Expozitúra Bratislava bola v zmysle organizačného opatrenia zrušená ako celok, čo znamená, že počnúc dňom 01.10.2019 v rámci PZ nebola systematizovaná funkcia starší referent špecialista Expozitúry Bratislava NPJ NAKA P PZ, na ktorej bol žalobca do 30.09.2019 služobne zaradený. Neexistencia takejto funkcie v spojení s vytvorením novej funkcie s inou náplňou činnosti tak vyvolala potrebu prijatia personálneho opatrenia. Pri zmene názvu útvaru a z toho sa odvíjajúcej zmene názvu funkcie ide o iný druh systematizačnej zmeny, ako je to pri zrušení zodpovedajúcej funkcie. Vytvorenie novej funkcie s inou náplňou činnosti vyplýva jednak z názvu týchto funkcií, ako aj z porovnania rozsahu a obsahu úloh do 30.09.2019 a organizačným poriadkom NAKA P PZ zverených Expozitúre Bratislava NPJ NAKA P PZ a úloh, ktoré sú odo dňa 01.10.2019 povinné plniť novozriadené organizačné útvary NAKA P PZ. Predovšetkým sa zmena charakteru činnosti prejavuje pri komparácii popisu služobnej činnosti žalobcu platného do 30.09.2019 a popisov služobnej činnosti na novovzniknutých funkciách. Zo samotného prehľadu zmien v tabuľke zloženia počtov P PZ účinného od 01.10.2019 navyše vyplýva, že žalobca do 30.09.2019 vykonával na základe svojho zaradenia na doterajšej funkcii činnosti s prideleným číselným kódom charakteru práce 2759, pričom počnúc dňom 01.10.2019 na celom útvare NAKA P PZ nie je systematizované žiadne tabuľkové miesto policajta, na ktorom by sa vykonávali činnosti s uvedeným kódom.

11. V súvislosti s námietkou žalobcu, že vzhľadom na jeho prax, vzdelanie a spĺňanie predpokladov na zastávanie funkcie v NAKA P PZ mu malo byť ponúknuté miesto v 7. platovej triede na NAKA P PZ, žalovaný poukazuje na to, že je výlučne na riadiacich funkcionároch, aké organizačné zmeny budú vykonané na MV SR a na túto časť rozhodnutia sa vzťahuje správna úvaha. Žalobca sa nemôže úspešne domáhať preukazovania existencie materiálnej potreby na vykonanie organizačnej alebo systematizačnej zmeny. V súlade s princípom dobrej verejnej správy v ozbrojených bezpečnostných zboroch sa potreba konkrétneho nasadenia policajta prezumuje. Uplatňovanie procesných postupov, ktoré by vyžadovali, aby riadiaci funkcionári MV SR preukazovali a dokladovali potrebu vykonania každej zmeny vo vzťahu k dotknutým príslušníkom PZ je proti samej podstate služobnej prísahy policajta, kde sľubuje, že bude disciplinovaný, tzn. že sa podriadi potrebám PZ na jeho zaradenie. Žalovaný poukázal na závery vyjadrené v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 1Sžo/265/2009, prípadne Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: II ÚS 515/2016-19, v ktorých súdy zdôraznili, že osobitný charakter služobného pomeru príslušníkov PZ je svojou povahou inštitútom verejného práva a výrazne sa odlišuje od pracovného pomeru.

12. Z citovaného zákonného ust. § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. nevyplýva povinnosť navrhnuť policajtovi ustanovenie do funkcie, ktorú sám navrhuje a nemožno ani odvodiť povinnosť skúmať, či sú voľné aj iné funkcie. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. sa policajt ustanovuje do voľnej funkcie a nie do primeranej resp. adekvátnej, čo podporuje právny názor vyjadrený v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 1Sžo 264/2009. Príslušníkovi PZ neprislúcha možnosť autonómneho výberu jeho ďalšieho služobného zaradenia po zrušení doteraz zastávanej funkcie. Zaradenie na konkrétnu funkciu v určitej platovej triede zo strany žalobcu nie je právne nárokovateľné. Splnenie kvalifikačných predpokladov na zaradenie do 7. platovej triedy nezaručuje príslušníkovi PZ, že do takejto triedy bude zaradený. Zároveň žalovaný poukázal na to, že vymenovanie do funkcie s konkrétne určenou platovou triedou nebolo predmetom prvostupňového konania o prevedení žalobcu na inú funkciu. Dosiahnutý stupeň vzdelania a policajného vzdelania je iba predpoklad a nie zákonná podmienka, ktorá by oprávňovala nárokovať na zaradenie do príslušnej platovej triedy, o čom svedčí aj skutočnosť, že pri viacerých platových triedach v zmysle prílohy č. 1a zákona č. 73/1998 Z. z. sú tieto predpoklady rovnaké. Zákon žiadnemu príslušníkovi PZ negarantuje právo na zachovanie najvyššej dosiahnutej platovej triedy po celý čas trvania služobného pomeru, preto žalovaný nesúhlasí s námietkou žalobcu, že boli porušené jeho práva na zotrvanie vo funkcii s určenou platovou triedou zodpovedajúcou doteraz zastávanej funkcii.

13. Žalovaný zdôrazňuje, že na prevedenie žalobcu na inú funkciu podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. nebol potrebný súhlas alebo žiadosť o prevedenie žalobcu, keďže nešlo o prevedenie na inú funkciu podľa § 35 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. a na podporu svojich tvrdení poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 3Sžk/4/2017. Organizačné opatrenie ministra vnútra SR č. 13/2019 nemá charakter rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach konkrétneho policajta, preto je ho potrebné považovať za rozhodnutie organizačnej povahy upravujúce vnútornú štruktúru útvarov MV SR a PZ, proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok. Žalobca vo svojom odvolaní neuviedol, čo navrhuje. Napriek tomuto nedostatku žalovaný preskúmal prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu. Prevedenie žalobcu na inú funkciu bolo vynútené nemožnosťou ďalšieho vykonávania doterajšej funkcie, pretože táto bola v dôsledku organizačnej zmeny zrušená s tým, že bola vytvorená nová funkcia s inou náplňou činnosti. Prevedenie žalobcu sa uskutočnilo v súlade s § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. pri súčasnom dodržaní procesného postupu ustanoveného v § 35 ods. 8 zákona č. 73/1998 Z. z. Vecne správne bolo aj rozhodnutie o tom, že žalobcovi patrí podľa § 35 ods. 9 zákona doterajší služobný plat ešte po dobu 6 mesiacov, ak je to pre neho výhodnejšie.

II. Žaloba

14. Žalobou doručenou súdu dňa 21.10.2020 sa žalobca domáhal, aby správny súd z dôvodov uvedených v ust. § 191 ods. 1 písm. c), d), e) a f) a g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len SSP) zrušil preskúmané rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po zhrnutí priebehu administratívneho konania a záverov žalovaného vyplývajúcich z napadnutého rozhodnutia, žalobu zdôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie trpí vadou nepreskúmateľnosti, pretože je nedostatočne odôvodnené. S poukazom na znenie ust. čl. 2 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky a § 2a a § 35 zákona č. 73/1998 Z. z. je žalobca toho názoru, že nedošlo k organizačnej zmene spôsobom uvedeným v ust. § 35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z.

15. Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva explicitne, ktorá funkcia s akou náplňou činnosti sa zrušila a akou funkciou a náplňou činnosti bola nahradená. Podľa názoru žalobcu je to pochopiteľné z dôvodu, že k reálnemu zrušeniu jeho funkcie nedošlo. Model systému sa v podstate nezmenil, došlo iba k premenovaniu niektorých jeho súčastí a presunu kompetencií riadiacich funkcií, ale na nižších výkonných riadených článkoch k zmene nedošlo. Ak napríklad došlo k rozšíreniu „novej“ služobnej činnosti policajta v systéme upravenom opatrením ministra č. 13/2019 o činnosti: „plní úlohy vyplývajúce z uznesení Národnej rady SR, vlády SR, ich poradných orgánov a poradných orgánov Ministra vnútra SR, Prezidenta PZ a 1. viceprezidenta PZ ako aj úlohy porady riaditeľa agentúry a vyhodnocuje ich plnenie v rámci zvereného úseku“, ide o činnosti, ktoré žalobca vykonával aj pred preradením, pretože to vyplýva z obecných požiadaviek na funkciu. Logika veci vyjadruje, že všetky nariadenia z ústredia sa rozpracujú strednými článkami riadenia na konkrétne podmienky podriadených výkonných realizačných pracovísk v štruktúre riadenia. Tomu nasvedčuje aj blanketná náplň činnosti žalobcu pred preradením – plní ďalšie úlohy podľa pokynov nadriadeného. Funkčné zaradenie žalobcu bolo na tak nízkom stupni, že sa ho zmeny v modeli riadenia nemohli dotknúť. Reálne na základe dokazovania nebolo napadnutým rozhodnutím ani prvostupňovým rozhodnutím preukázané, že došlo k zrušeniu doterajšej funkcie žalobcu a že sa vytvorila nová funkcia s inou náplňou činnosti. Zároveň poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 1Sžo/220/2009. Žalobca si uvedomuje, že zákonná úprava služobného pomeru príslušníkov ozbrojených zborov poskytuje príslušníkom nižšiu mieru ochrany, než je tomu u zamestnancov v pracovnom pomere, resp. umožňuje služobným orgánom operatívnejšie využitie príslušníkov, ktorých funkcia bola v dôsledku organizačných zmien zrušená. Na druhej strane aj personálna politika a jej realizácia musí mať svoje zákonné pravidlá a hranice, inak by uvedené regulačné ustanovenia ústavy a zákona boli obsolentné.

16. Podľa názoru žalobcu žalovaný aj prvostupňový orgán odignorovali ust. § 238 zákona č. 73/1998 Z. z., ktoré sa týka dokazovania. Neboli vykonané dôkazy listinami – rozkaz MV SR č. 13/2019, prehľad pôvodných a nových tabuliek funkcií pred a po tzv. organizačných zmenách, ich obsadenosť, prehľad náplne služobnej činnosti jednotlivých pozícií na funkcií starší referent pred a po organizačných zmenách, prehľad výsledkov služobnej činnosti žalobcu a jeho hodnotenie a pod. Žalobca má vedomosť, že k obsahovým zmenám nedošlo a niektoré pozície zostali neobsadené. Časť z nich bola obsadená do konca roka 2019 bez výberového konania a časť bola predmetom výberového konania. Žalobca k žalobe priložil tabuľku výberov v Policajnom zbore z januára 2020 na pozície starší referent špecialista /starší vyšetrovateľ špecialista.

17. Žalobca poukazuje na to, že rovnaký model reorganizácie prebehol na základe personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 257/2011, pričom judikatúra ustálila žaloby proti personálnym rozkazom ako nedôvodné, zdôrazňujúc slabšie postavenie opatreniami dotknutých žalobcov. Predstavitelia žalovaného tento model organizačných zmien použili opakovane a účelovo nie v záujme veci. Obchádzaniu účelu zákona nemožno poskytovať právnu ochranu. Ide o konanie v rozpore s dobrými mravmi. Tento model umožňuje po zmene personálneho obsadenia riadiacich funkcionárov, napr. titulom zmeny politickej atmosféry, absolútne nekontrolovateľnú plošnú zmenu – náhradu výkonných pracovníkov profesionálov za iných, neprofesionálnych ľudí bez potrebných skúseností.

18. Žalobca dňa 05.02.2020 zaslal do súdneho spisu kópiu listiny – Vyhlásenie výberu na obsadenie funkcie starší referent špecialista 1. operatívneho oddelenia odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru zo dňa 09.01.2020, ktorá má preukazovať, že funkcia žalobcu v skutočnosti zrušená nebola.

III. Vyjadrenie žalovaného

19. Žalovaný vo vyjadrení po zhrnutí skutkového stavu a citácií právnej úpravy zákona č. 73/1998 Z. z. uviedol, že pri vykonávaní organizačných zmien nadriadený s personálnou právomocou nie je povinný vykonať s dotknutým príslušníkom PZ pohovor o jeho prevedení resp. preložení. Podľa č. 3 ods. 8 Kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa pre príslušníkov Policajného zboru na roky 2019-2020, je úlohou nadriadeného s personálnou právomocou navrhované organizačné zmeny prerokovať s predsedom

odborového zväzu alebo ním poverenou osobou. Táto povinnosť bola dodržaná a Odborový zväz polície v Slovenskej republike s organizačnými zmenami súhlasil. Napriek tomu riaditeľ agentúry s dotknutým policajtom vykonal pohovor a ponúkol mu voľné miesta v rámci krajských riaditeľstiev. Zároveň mu bola daná možnosť, aby si našiel adekvátnejšie miesto zaradenia.

20. Konečné posúdenie otázky ďalšieho zaradenia žalobcu v dôsledku predmetnej organizačnej zmeny bolo vecou správnej úvahy nadriadeného s personálnou právomocou. Je nesporné, že žalobca bol prevedený podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. a nie podľa § 35 ods. 6 č. 73/1998 Z. z.

21. V súlade s princípom dobrej verejnej správy v ozbrojených bezpečnostných zboroch sa potreba konkrétneho nasadenia policajta prezumuje. Uplatňovanie procesných postupov, ktoré by vyžadovali, aby riadiaci funkcionári MV SR preukazovali a dokladovali potrebu vykonania každej organizačnej zmeny vo vzťahu k dotknutým príslušníkom PZ, je proti samotnej podstate služobnej prísahy policajta, kde policajt sľubuje, že bude disciplinovaný, to znamená, že sa podriadi potrebám Policajného zboru na jeho zaradenie.

22. Skutočnosť, že žalobca bol jeho prevedením do iného služobného úradu ustanovený do nižšej platovej triedy, riaditeľ agentúry nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť, keďže by svojím konaním zasahoval do ustanovovacej právomoci riaditeľa OR PZ v BA II KR PZ v BA. Ustanovenie do voľnej funkcie je upravené v § 33 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. a čl. 4 ods. 2 písm. d) nariadenia ministra vnútra SR č. 174/2010 o rozsahu pôsobnosti nadriadených vo veciach služobného pomeru v štátnej službe príslušníkov PZ v platnom znení. Je nepochybné, že prevedenie žalobcu na inú funkciu bolo vynútené nemožnosťou ďalšieho vykonávania doterajšej zastávanej funkcie, pretože táto bola v dôsledku organizačných zmien zrušená. Nepochybné je aj to, že toto personálne opatrenie sa stalo realizáciou zámeru organizačných zmien v rámci štruktúry agentúry. V súlade s ust. § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. s poukazom na ust. § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. sa policajt ustanovuje do voľnej funkcie, nie do „primeranej“ či „adekvátnej“.

23. Je dôvodné konštatovať, že zákonná úprava služobného pomeru príslušníkov ozbrojených zborov poskytuje nižšiu mieru ochrany než je tomu u zamestnancov v pracovnom pomere, resp. umožňuje služobným orgánom operatívnejšie využitie príslušníkov, ktorých funkcia bola v dôsledku organizačných zmien zrušená, ich ustanovením na služobné miesto v inej funkcii. Zákon č. 73/1998 Z. z. nepozná žiadne výnimky, ktoré by s ohľadom na odborné predpoklady alebo doterajšie výsledky vylučovali uplatnenie organizačnej zmeny vo vzťahu k vybraným príslušníkom PZ.

24. Pri príprave organizačných zmien nadriadený nebol viazaný tieto zmeny so žalobcom konzultovať a ani mu zdôvodňovať podstatu a povahu plánovanej zmeny. Zmeny v tabuľkách zloženia a počtov patria do výlučnej pôsobnosti ministra vnútra, ktorý sa rozhodol zabezpečiť efektívny a kvalitnejší výkon štátnej služby v agentúre. Nie je zákonnou povinnosťou nadriadeného s personálnou právomocou previesť policajta na inú funkciu, ktorá je v čase realizácie organizačných zmien voľná a to v mieste, kde vykonával štátnu službu. Ide o voľnú správnu úvahu príslušného nadriadeného žalobcu, v prípade žalobcu výlučne prezidenta PZ. Zároveň bolo na voľnej úvahe príslušného nadriadeného rozhodnúť o tom, či sa žalobca prevedie na inú voľnú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby v rámci agentúry, alebo sa preloží na inú voľnú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby.

25. Záverom žalovaný uviedol, že všetky žalobcovie námietky v žalobe možno označiť vo vzťahu k zákonnosti za irelevantné a napadnuté rozhodnutie považuje za vydané v súlade so zákonom č. 73/1998 Z. z. a navrhuje žalobu zamietnuť.

26. Žalobca sa ďalej k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

IV. Priebeh konania pred správnym súdom a kasačným súdom

27. Rozsudkom č. k. 1S/22/2020-79 zo dňa 01.12.2022 Krajský súd v Bratislave vyhovel žalobe žalobcu a zrušil napadnuté rozhodnutie s odôvodnením, že napadnuté rozhodnutie v spojení s prvostupňovým rozhodnutím sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nezrozumiteľnosť, keďže v nich absentuje správna úvaha o vyhodnotení obsahu opatrenia ministra vnútra SR č. 13/2019 vo vzťahu k žalobcovi zasadením do rámca vykonaných dôkazov a zisteného skutkového stavu, vrátane uvedenia kontextu aplikácie právnych predpisov na takto zistený skutkový stav. Krajský súd v Bratislave zároveň poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: II ÚS 515/2016-19 z 23.06.2016, podľa ktorého sa potreba nasadenia policajta prezumuje a od nadriadených nemožno vyžadovať, aby preukazovali a dokladovali splnenie podmienky nemožnosti prevedenia na inú funkciu v mieste výkonu doterajšej funkcie. Napriek uvedenému uzneseniu krajský súd dospel k záveru, že právny podklad a dôvod vydania napadnutého rozhodnutia, ktorým je opatrenie ministra vnútra SR č. 13/2019, nie je založený v administratívnom spise a odôvodnenie oboch rozhodnutí nespĺňa zákonné požiadavky dostatočnosti a zrozumiteľnosti.

28. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal žalovaný kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn.: 6Ssk/5/28/2023 zo dňa 31.10.2023 tak, že rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil Správneému súdu v Bratislave na ďalšie konanie. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v uvedenom rozsudku vyslovil záver, že pokiaľ správny súd dospel k záveru, že v spise absentuje organizačné opatrenie ministra vnútra SR č. 13/2019, mal vyzvať žalovaného na jeho predloženie v stanovenej lehote a poučiť ho následku nesplnenia tejto povinnosti pod hrozbou pokuty. K nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia najvyšší správny súd uviedol, že predmetom prieskumu v danom prípade bolo napadnuté rozhodnutie žalovaného a nie prvostupňové správne rozhodnutie – personálny rozkaz zo dňa 13.09.2019, preto sa mal správny súd primárne zamerať na napadnuté rozhodnutie žalovaného. Podľa názoru kasačného súdu odôvodnenie rozsudku vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu nie je dostatočné a nespĺňa základné atribúty presvedčivého a riadne odôvodneného rozhodnutia a stotožnil sa so žalovaným, že dôvody zrušenia rozhodnutia sú vágne, nedostatočné a neumožňujú na základe nich vykonať nové odvolacie konanie. V ďalšom konaní kasačný súd uložil správneému súdu opätovne sa vecou zaoberať, prejednať ju v medziach podanej správnej žaloby, posúdiť zákonnosť rozhodnutia a postup žalovaného a svoje rozhodnutie presvedčivo odôvodniť. Zároveň má správny súd zväžiť, či napadnuté rozhodnutie žalovaného trpí vadou nepreskúmateľnosti až do takej zásadnej miery zakladajúcej dôvod plynúci z § 191 ods. 1 písm. d) SSP.

V. Relevantná právna úprava

29. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. systemizácia v štátnej službe (ďalej len "systemizácia") obsahuje počet miest policajtov v služobných úradoch a objem finančných prostriedkov na služobné príjmy policajtov v štátnej službe.

30. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. policajt sa ustanoví do voľnej funkcie, ak spĺňa požadované kvalifikačné predpoklady na túto funkciu, ak tento zákon neustanovuje inak. Do funkcie, na ktorú sa vyžaduje špeciálna odborná spôsobilosť, sa policajt ustanoví, ak spĺňa túto spôsobilosť a osobitný predpis neustanovuje inak. Ustanovené kvalifikačné predpoklady na funkciu nemožno odpustiť pri ustanovení do funkcie v stálej štátnej službe. Pri ustanovení do funkcie sa súčasne prihliada na dĺžku odbornej praxe, ak odborná prax nie je podmienkou na obsadenie funkcie, závery služobného hodnotenia a na zdravotný stav policajta.

31. Podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. policajt v služobnom pomere sa prevedie na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby, a ak to nie je možné, preloží sa na inú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby alebo do iného služobného úradu, ak nemôže naďalej vykonávať doterajšiu funkciu, pretože v dôsledku organizačných zmien sa zrušila jeho doterajšia funkcia.

32. Podľa § 35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. organizačnou zmenou na účely tohto zákona sa rozumie zmena, pri ktorej sa zrušila doterajšia funkcia policajta a nevytvorila sa nová funkcia alebo sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti alebo sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s rovnakou náplňou činnosti v inom mieste výkonu štátnej služby.

33. Podľa § 35 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. policajta možno previesť na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby alebo preložiť na inú funkciu v inom mieste výkonu štátnej služby alebo v inom služobnom úrade na vlastnú žiadosť alebo s jeho písomným súhlasom.

34. Podľa § 35 ods. 8 zákona č. 73/1998 Z. z. prevedenie na inú funkciu alebo preloženie na inú funkciu sa vykoná odvolaním policajta z doterajšej funkcie a jeho ustanovením do inej funkcie podľa § 33.

35. Podľa § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z. z. policajtovi, ktorý bol prevedený na inú funkciu alebo preložený na inú funkciu z dôvodov podľa odseku 1 písm. a) alebo b), patrí doterajší služobný plat ešte po dobu šiestich mesiacov, ak je to pre neho výhodnejšie; to neplatí, ak policajtovi patrí náhrada za stratu na služobnom plate podľa osobitného predpisu.

36. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. policajtovi v stálej štátnej službe patrí funkčný plat určený pre funkciu, ktorú vykonáva, ak nie je ďalej ustanovené inak. Vykonávanou funkciou sa rozumie funkcia, ktorú policajt vykonáva na základe rozhodnutia, ktorým bol do funkcie ustanovený, vymenovaný, poverený zastupovaním alebo poverený výkonom dočasne neobsadenej riadiacej funkcie.

37. Podľa § 85 ods. 5 zákona č. 73/1998 Z. z. nadriadený zaradí policajta do platovej triedy určenej pre funkciu, ak spĺňa požadované kvalifikačné predpoklady na túto funkciu, ak tento zákon neustanovuje inak; súčasne mu písomne určí popis jeho služobnej činnosti. Kvalifikačný predpoklad vzdelania nemožno odpustiť.

38. Podľa § 241 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. rozhodnutie musí byť v súlade s právnymi predpismi, musí vychádzať zo skutočného stavu veci a obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa tiež uvedie, kto rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia a označenie policajta. Rozhodnutie musí byť podpísané s uvedením hodnosti, mena, priezviska a funkcie toho, kto ho vydal, opatrené odtlačkom pečiatky so štátnym znakom a oznámené účastníkovi konania vyhlásením alebo doručením. Ak totožnosť príslušníka Slovenskej informačnej služby alebo toho, kto rozhodnutie vydal, má zostať utajená, v rozhodnutí sa jeho meno a priezvisko neuvádza; táto osoba sa v rozhodnutí označí iným vhodným spôsobom.

39. Podľa § 241 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený oprávnený orgán pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval.

V. Verejné vyhlásenie rozsudku

40. Správny súd v Bratislave, ako vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a viazaný právnym názorom kasačného súdu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného a dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Správny súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil dňa 22. októbra 2025. Žalobca ani žalovaný o nariadenie pojednávania nežiadali a správny súd nezistil iný dôvod, pre ktorý by bolo potrebné pojednávanie nariadiť (§ 107 ods. 1 SSP).

VI. Právne posúdenie veci

41. Predmetom prieskumu v danej veci je rozhodnutie žalovaného potvrdzujúce personálny rozkaz Prezidenta PZ, ktorým bol žalobca prevezený na OR PZ v BA II KR PZ v BA a súčasne dňom 30.09.2019 odvolaný z doterajšej funkcie starší referent špecialista Expozitúry Bratislava národnej protidrogovej jednotky národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ z dôvodu organizačnej zmeny.

42. Po vrátení veci správneho súdu na základe rozsudku Najvyššieho správneho súdu sp. zn.: 6Ssk/5/28/2023 zo dňa 31.10.2023 si správny súd v intenciách záväzného právneho názoru Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vyžiadal od žalovaného znenie Organizačného opatrenia ministra vnútra Slovenskej republiky č. 13/2019 a opakovane posúdil námietku nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia.

43. Podstata žalobcovej argumentácie spočíva v tom, že v dôsledku vykonaných organizačných zmien sa nezrušila jeho doterajšia funkcia a nevytvorila sa nová s inou náplňou činnosti, ako to v napadnutom rozhodnutí uvádza žalovaný, a teda nedošlo k naplneniu dôvodu v zmysle ust. § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. na jeho prevedenie na inú funkciu v nadväznosti na definíciu organizačnej zmeny v ust. § 35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z.

44. Úlohou správneho súdu bolo preto posúdiť, či napadnuté rozhodnutie obsahuje také zdôvodnenie, z ktorého je zrejmé, že došlo k naplneniu žalovaným uvedeného zákonného dôvodu na prevedenie žalobcu, teda že sa žalobcova funkcia skutočne zrušila a vytvorila sa nová s inou náplňou činnosti. Po preskúmaní odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, administratívneho spisu žalovaného a prvostupňového orgánu ako aj doloženého Organizačného opatrenia č. 13/2019 správny súd dospel k záveru, že záver žalovaného o tom, že sa vytvorila nová funkcia s inou náplňou činnosti, nie je možné z overiť. Zo žiadnych podkladov predložených žalovaným a ani zo samotného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, aká nová funkcia a s akou náplňou činnosti sa vytvorila namiesto zrušenej funkcie žalovaného.

45. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na obsah Organizačného opatrenia č. 13/2019, z ktorého možno zistiť, ktoré súčasti sa zrušili (napr. Expozitúra Bratislava), ktoré súčasti sa premenovali

(napr. Národná protidrogová jednotka) a ktoré súčasti sa zriadili (napr. Obor Bratislava, 1. oddelenie vyšetrovania, a pod.) s uvedením počtov miest policajtov (pri zrušení -1, pri vytvorení funkcie +1). Správny súd nespochybňuje, že došlo k zrušeniu funkcie, ktorú do 30.09.2019 žalobca zastával, keďže došlo k zrušeniu celého útvaru, a ani skutočnosť, že došlo k vytvoreniu nových funkcií. Z uvedeného organizačného opatrenia sa však nedá vyvodiť, či došlo k vytvoreniu iba takých nových funkcií, ktoré majú inú náplň činnosti.

46. Definícia organizačnej zmeny, tak ako ju ustanovuje § 35 ods. 2 predpokladá tri situácie. V prvom prípade zrušenie funkcie bez vytvorenia akejkoľvek novej, v druhom prípade zrušenie funkcie a zároveň vytvorenie novej funkcie s totožnou náplňou činnosti v odlišnom mieste výkonu a napokon zrušenie funkcie a vytvorenie novej funkcie v totožnom mieste činnosti, ale s inou náplňou činnosti. Pokiaľ žalovaný zvolil dôvod preradenia žalobcu spočívajúci vo vytvorení novej funkcie s inou náplňou činnosti, podľa názoru správneho súdu, bolo jeho povinnosťou uviesť také skutočnosti v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, z ktorých by v žalobcovom prípade takto vymedzený dôvod prevedenia na inú funkciu v dôsledku organizačných zmien preukázateľne vyplýval.

47. Žalovaný argumentoval tým, že je zrejmé, že rovnaká funkcia ako zastával žalobca sa nevytvorila. Podľa jeho názoru to vyplýva z porovnania obsahu úloh do 30.09.2019 organizačným poriadkom NAKA P PZ zverených Expozitúre Bratislava NPJ NAKA P PZ a úloh, ktoré sú odo dňa 01.10.2019 povinné plniť novozriadené útvary ako aj komparácií popisu činnosti žalobcu do 30.09.2019 a popisov služobnej činnosti na novozriadených funkciách. Z napadnutého rozhodnutia žalovaného však žiadna konkrétna komparácia, či už úloh do 30.09.2019 zverených Expozitúre Bratislava NPJ NAKA P PZ a úloh, ktoré sú odo dňa 01.10.2019 povinné plniť novozriadené útvary, alebo komparácia popisu služobnej činnosti žalobcu do 30.09.2019 a novozriadených funkcií, nevyplýva. Vzhľadom na to, že ani z administratívneho spisu žalovaného nie je možné takéto porovnanie vykonať, keďže zo žiadnych podkladov nevyplývajú zverené úlohy Expozitúre Bratislava do 30.09.2019 ani úlohy zverené novozriadeným útvarom od 01.10.2019 a nevyplýva ani popis služobných činností žalobcu a novovytvorených funkcií, správny súd potom nemohol overiť reálne naplnenie dôvodu organizačnej zmeny v zmysle § 35 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z.

48. Žalovaný argumentoval aj tým, že žalobca zastával funkciu s prideleným číselným kódom charakteru práce č. 2759, pričom počnúc od 01.10.2019 na celom útvare NAKA P PZ nie je systematizované žiadne tabuľkové miesto policajta, na ktorom by sa vykonávali činnosti s uvedeným kódom. K uvedenému správny súd poukazuje na Prehľad zmien v tabuľke zloženia počtov, ktoré žalobca spolu s Organizačným opatrením č. 13/2019 zaslal správne súdu a z ktorého vyplýva, že funkcie s uvedeným číselným kódom sa vytvorili napríklad v 1. operatívnom oddelení. Zo samotného označenia funkcie číselným kódom však nie je zrejmá reálna náplň činnosti príslušnej funkcie, a preto aj v prípade rovnakého či odlišného číselného kódu novovytvorenej funkcie, je podľa názoru správneho súdu potrebná špecifikácia zverených úloh na to, aby bolo možné posúdiť, či sa vytvorila nová funkcia s inou náplňou činnosti.

49. Správny súd sa stotožňuje s právnym názorom žalovaného podporeným ním uvádzanou judikatúrou súdov, že nasadenie policajta sa prezumuje a vo vzťahu k policajtom nie je potrebné preukazovať potrebu zmeny v organizačnej štruktúre. Rovnako sa stotožňuje s tým, že z ust. § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. nevyplýva povinnosť žalovaného ponúkať príslušníkovi policajného zboru pri prevedení podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. inú adekvátnu funkciu a ani sa nevyžaduje jeho súhlas. Ide o odlišný postup ako v prípade prevedenia v zmysle § 35 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. na základe žiadosti policajta o prevedenie alebo prevedenie s jeho súhlasom. Správny súd sa stotožňuje aj s názorom, že v zmysle § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. sa policajt ustanovuje do voľnej funkcie, na ktorú spĺňa požadované kvalifikačné predpoklady a skutočnosť, že policajt spĺňa kvalifikačné predpoklady aj na funkciu zaradenú do vyššej platovej triedy neznamena prekážku pre vymenovanie policajta do funkcie v nižšej platovej triede, na ktorú tiež spĺňa kvalifikačné predpoklady.

50. Uvedené však nič nemení na tom, že v danom prípade podstatnou žalobnou námietkou bolo nenaplnenie predpokladov prevedenia policajta v zmysle § 35 ods. 1 písm. a) v spojení s § 35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. Naplnenie predpokladov zákonného dôvodu na prevedenie žalobcu, tak ako ich vymedzil v prvostupňovom rozhodnutí prezident PZ a ako boli prevzaté v napadnutom rozhodnutí žalovaným (zrušenie funkcie a vytvorenie novej s inou náplňou činnosti), však vzhľadom na absenciu adekvátneho zdôvodnenia v napadnutom rozhodnutí žalovaného ako aj absenciu podkladov

v administratívnom spise nebolo možné zo strany správneho súdu preskúmať. Pre vylúčenie pochybností správny súd dodáva, že vzhľadom na námietky žalobcu v podanom odvolaní, žalovaný nemusel dokazovať a vysvetľovať potrebu vykonania organizačnej zmeny. Bolo však jeho povinnosťou v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviesť také skutočnosti, z ktorých by bolo preukázateľné, že k organizačnej zmene tak, ako ju definuje ust. § 35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z., skutočne došlo. Z uvedeného dôvodu preto správny súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného trpí vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov a je ho potrebné zrušiť v zmysle ust. § 191 ods. 1 písm. d) SSP.

51. Vychádzajúc zo stabilnej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky správny súd zdôrazňuje, že skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania (napr.: rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. októbra 2005, sp. zn. 4 So 226/04, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. januára 2008, sp. zn. 6 Sžo 46/2007).

52. Právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je v zmysle § 191 ods. 6 SSP orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný. V ďalšom konaní bude úlohou žalovaného v novom rozhodnutí zrozumiteľným spôsobom odôvodniť naplnenie zákonného dôvodu na preradenie žalobcu v zmysle ust. § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. v nadväznosti na ust. § 35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z., a to vo vzťahu k oboj podmienkam, ktoré toto zákonné ustanovenie obsahuje, teda nie len vo vzťahu k zrušeniu funkcie zastávanej žalobcom do 30.09.2019, ale aj vo vzťahu k druhej podmienke, ktorou je vytvorenie novej funkcie s inou náplňou činnosti.

53. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP a v zmysle zásady úspechu v konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči neúspešnému žalovanému.

54. O trovách kasačného konania rozhodol správny súd s poukazom na právny názor vyjadrený v rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 6Ssk/53/2023 v zmysle ktorého „je v otázke náhrady trov konania kľúčovým konečným výsledkom tej-ktorej prejednáwanej veci, bez ohľadu na to, že v istom okamihu, v istej časti konania, konkrétny účastník konania dosiahol z pohľadu veci samej čiastkový úspech spočívajúci „iba“ v tom, že na základe podanej kasačnej sťažnosti sa zrušilo napadnuté rozhodnutie krajského súdu a vec sa vrátila na ďalšie konanie, ktoré následne ďalej pokračovalo... Za takého stavu potom správny súd je povinný rozhodnúť vo svojom konečnom rozhodnutí o celých trovách konania, teda aj vrátane trov kasačného konania, v rámci ktorého bolo zrušené predchádzajúce rozhodnutie.“ Napriek tomu, že v konaní pred kasačným súdom bol úspešný žalovaný, keď dosiahol zrušenie pôvodného rozsudku Krajského súdu v Bratislave, celkovo v konaní úspech nemal, vzhľadom na to, že rozhodnutie žalovaného bolo opätovne zrušené. Nárok na náhradu trov konania pred správnym súdom a pred kasačným súdom tvorí jeden celok, a preto správny súd úspešnému žalobcovi priznal náhradu dôvodne vynaložených trov konania v plnom rozsahu.

55. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia na Správny súd v Bratislave (§ 443 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP). Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 446 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech (§ 442 ods. 1 SSP). Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom v zmysle § 449 ods. 1 SSP. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak

má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP, alebo je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 2 SSP).