

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16Csp/24/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125203385  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125203385.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4 16Csp/24/2025

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD. v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený :FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO : 56 711 832, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C., v konaní o zaplatenie 161,27 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 16Csp/24/2025

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 161,27 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 161,27 eura od 09.02.2023 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

3 16Csp/24/2025

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra ( ďalej len „súd“) dňa 02.04.2025 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 161,27 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 161,27 eura od 08.02.2023 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že titulom uzavretej poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dňa 08.04.2022, poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa mu nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu a vykonaním všetkých potrebných úkonov na zistenie jeho skutočného pobytu sa nepodarila zistiť žiadna iná adresa.

3. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a žalovaný sa k žalobe nevyjadril a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR z 11.júna 2019 sp.zn. I. ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového

poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadrí.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 08.04.2022 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Škoda, s EČV D. XXX E.. Poisťná zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím. Ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 193,53 eura s tým, že bude hradené štvrťročne, štvrťročná splátka bola vo výške 48,38 eura. Poisťné obdobie bolo dojednané od 08.04.2022 do 08.04.2023. Žalovaný si svoje platobné povinnosti voči žalobcovi neplnil. Oznámením zo dňa 20.02.2023 žalobca žalovanému oznámil, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného dňa 07.02.2023 a vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťného v sume 161,27 eura. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 08.02.2023.

6. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

7. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

8. Podľa § 11 ods. 11 prvej vety zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

9. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že uzatvorili predmetnú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, o čom svedčí aj vystavenie poisťky, ani to, že žalovaný si nesplnil voči žalobcovi povinnosť platiť štvrťročné splátky poisťného, čo vyplynulo z upomienky na zaplatenie poisťného. Poisťnú zmluvu považuje súd za zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu poisťnej zmluvy, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi poisťné. Žalovaný nedodrжал zmluvne dojednané podmienky platenia poisťného, žalobca v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z. z. oznámil žalovanému zánik poistenia ku dňu 07.02.2023. K zániku poistenia prišlo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. až ku dňu

08.02.2023 (a nie 07.02.2023), pretože poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od jeho splatnosti (08.01.2023). Žalobca má v súlade s § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na poistné do zániku poistenia, t. j. do 08.02.2023. Súd žalobe žalobcu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými tvrdeniami uvedenými v žalobe, keďže žalovaný zostal v konaní nečinný a tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nerozporoval, jeho nárok nijakým spôsobom nespochybnil. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 161,27 eura, ktorá suma pozostáva z 3 štvrtročných splátok (3 x 48,38 eura = 145,14 eura) a alikvotnej časti poistného do doby zániku poistného za obdobie (od 09.01.2023 do 08.02.2023 vo výške 16,13 eura).

14. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho splatného záväzku voči žalobcovi, vzniklo mu aj právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia (poistenie zaniklo 08.02.2023), t. j. od 09.02.2023. Vzhľadom na to, že si žalobca uplatňoval nárok na príslušenstvo od 08.02.2023, na čo však nemal nárok a žalovaný sa dostal do omeškania až dňa 09.02.2023, súd vo zvyšku žalobu v nepatrnej časti zamietol ako nedôvodnú.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Keďže sa týmto rozhodnutím konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP a v konaní úplne úspešnému žalobcovi (ktorý bol neúspešný len v nepatrnej, mizivej časti konania a aj to len v časti príslušenstva, ktorá sa pre účely vypočítavania úspechu nezohľadňuje), priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Zároveň súd nevzhladol žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, tieto netvrdili ani strany sporu.

#### **Poučenie:**

3 16Csp/24/2025

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.