

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9T/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325010393
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325010393.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou A. B. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. októbra 2025 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný D. E., narodený XX. XXXXXX XXXX v F., trvale bytom G. XXX/XX, A.

sa uznáva za vinného, že

dňa 11.10.2024 v čase okolo 18.30 hod. riadil osobné motorové vozidlo značky Mazda 3, evidenčné číslo F. po štátnej ceste II/559 v smere od obce H. na obec I. J., pričom v rozpore s ustanovením § 15 ods. 5 písm. a) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval dôsledne situáciu v cestnej premávke, takto začal predbiehať autobus jazdiaci smerom do A. v mieste, kde je to zakázané vodorovným dopravným značením bielou plnou čiarou, prešiel do protismeru, kde sa čelne zrazil s oproti idúcim motorovým vozidlom Škoda Octavia, evidenčné číslo F., ktoré v danom čase riadila C. H. a ktorá v dôsledku tejto dopravnej nehody utrpela viaceré zranenia, a to pohmoždenia hlavy v oblasti čela, pravej ruky, III. prsta pravej ruky, pravého kolena s odreninami, ľavého kolena s odreninami, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa, zlomeninu nosa bez posunu a subdurálny hematóm v čelovej oblasti obojstranne s adekvátnou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 18 dní,

teda

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Za to mu ukladá:

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 a § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona obvineného na výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste, uložený obžalovanému D. E. ml. trestným rozkazom Okresného súdu Humenné dňa 28.05.2025, sp. zn. 9T/8/2025, právoplatným dňa 10.09.2025, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 265,20 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na Okresný súd Humenné dňa 30.07.2025 obžalobu C. XXX/XX/XXXX na obžalovaného D. E., nar. XX.XX.XXXX v F. pre trestný čin, ktorý v obžalobe kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie dňa 22.10.2025, na ktoré sa však obžalovaný nedostavil, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného postupom podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku, nakoľko obžaloba bola obžalovanému doručená do vlastných rúk, na hlavné pojednávanie bol obžalovaný riadne a včas predvolaný, o čom svedčí obžalovaným podpísaná doručka zo dňa 10.9.2025, lehota na prípravu na hlavné pojednávanie bola zachovaná, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, bol poučený o možnosti vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd rovnako rozhodol postupom podľa § 255 odsek 2 Trestného poriadku, že hlavné pojednávanie sa vykoná v neprítomnosti poškodenej Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Prítomný prokurátor s takýmto postupom súdu súhlasil.

Po prednesení obžaloby prokurátora, ktorá bola v zhode s jeho písomným podaním, súd v zmysle § 256 odsek 2 Trestného poriadku prečítal zápisnicu o výsluchu poškodenej Dôvera, zdravotná poisťovňa, a. s. z prípravného konania zo dňa 17.04.2025 a to v rozsahu uplatneného nároku na náhradu škody a jej rozsahu. Splnomocnenkyňa poškodenej uviedla, že pri dopravnej nehode dňa 11.10.2024 došlo k zraneniu ich poistenca: C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, F., pričom zmluvné zdravotnícke zariadenia si fakturovali náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 265,20 eur, kde táto suma je konečná. Preto sa poškodená pripája k trestnému konaniu a navrhuje, aby súd podľa § 287 Trestného poriadku uložil v odsudzujúcom rozsudku obžalovanému povinnosť uhradiť poskytnutú zdravotnú starostlivosť a náklady konania v celkovej sume 265,20 eur na jej účet.

Postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku súd na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, po vznesení obvinenia, zo dňa 18.12.2024. Obžalovaný uviedol, že dňa 11.10.2024 v čase okolo 18:30 hod. viedol svoje vozidlo značky Mazda 3, ev. č. F. a to z F. domov do A.. Bol pripútaný pásom. Spolu s ním v aute bola aj jeho manželka A., sedela vedľa neho. Za obcou H. smerom na obec I. J. začal predbiehať autobus, ktorý jazdil rovnakým smerom ako on. Nevšimol si, že predbiehal na mieste, kde je to zakázané dopravným značením, bola tma, na ceste si nevšimol, že je tam plná čiara v strede. Počas toho, ako predbiehal autobus, tak videl oproti iné vozidlo. Vedel, že už je zle, preto sa snažil zabrániť zrážke takým spôsobom, že spomalil svoju jazdu a stočil volant do ľavej strany do priekopy, no aj tak sa čelne zrazili s oproti idúcim autom, čo mu je veľmi ľúto. Po zrážke on aj jeho manželka vystúpili z auta vonku bez cudzej pomoci. Šiel k autu, s ktorým sa zrazil. Bola v ňom žena, s ktorou komunikoval, snažil sa jej pomôcť. Potom na miesto prišli záchranné zložky. On pri tejto nehode neutrpel žiadne zranenia. Vodičku z druhého auta odviezla sanitka preč.

Bol podrobený policajtní dychovej skúške na alkohol s negatívnym výsledkom. Veľmi ľutuje toho, že spôsobil túto dopravnú nehodu.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výpovedi svedkyne C. H. z prípravného konania zo dňa 18.12.2024 podľa § 263 odsek 3 Trestného poriadku v súlade s § 252 odsek 5 Trestného poriadku, kde svedkyňa uviedla, že dňa 11.10.2024 v čase okolo 18:30 hod. viedla svoje vozidlo značky Škoda Octavia, ev. č. F. a to od A. cez obec I. J., chcela ísť domov. V aute bola sama, bola pripútaná pásom. Za obcou I. J. smerom na obec H. jazdila pomaly, lebo sa už stmievalo, bolo šero, no a zrazu len videla oproti vo svojom jazdnom pruhu iné vozidlo, ktoré predbiehala autobus. Snažila sa zabrániť zrážke s týmto vozidlom, no aj tak sa jej to nepodarilo a čelne sa narazili. Po zrážke vystúpila z auta bez cudzej pomoci, komunikovala s druhým vodičom. Bola v šoku. Bolela ju ruka, kolená, tiež ju bolel aj nos. Na miesto prišli záchranné zložky. Bola podrobená policajtní dychovej skúške na alkohol s negatívnym výsledkom. Potom bola prevezená do nemocnice v F., tu ju ošetrili a prepustili na domáce liečenie. Ku škode na vozidle sa nevie vyjadriť, auto je nepojazdné, náhradu škody bude riešiť cestou poisťovne vinníka tejto nehody. Ako poškodená sa pripája k trestnému konaniu. Ako poškodená si bude od obvineného nárokováť bolestné v súvislosti s touto nehodou.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výpovedi svedkyne A. E. z prípravného konania zo dňa 18.12.2024, kde svedkyňa uviedla, že k nehode zo dňa 11.10.2024 sa vyjadrovať nebude. Viezla sa v aute s manželom D. a havarovali. Ona pri tejto nehode neutrpela žiadne zranenia.

Zo záverov znaleckého posudku č. 75/2024, ktorý vypracoval znalec MUDr. Dušan Sukovský, ktorý súd prečítal postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku, vyplýva, že možno konštatovať, že poškodená utrpela dňa 11.10.2024 poranenia v zmysle: pohmoždenie hlavy v oblasti čela, pohmoždenie pravej ruky, pohmoždenie III. prsta pravej ruky, pohmoždenie pravého kolena s odreninami, pohmoždenie ľavého kolena s odreninami, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa, zlomenina nosa bez posunu a subdurálny hematóm v čelovej oblasti obojstranne. Na základe znalostí o mechanizme vzniku jednotlivých poranení, ako aj s prihliadnutím na skutočnosti uvedené v spise ORP-82/1-DI-HE-2024 je možno konštatovať, že vyššie uvedené poranenia poškodenej vznikli na základe nasledovného mechanizmu: počas dopravnej nehody došlo k čelnej zrážke medzi vozidlom Mazda, ktoré viedol D. E. a vozidlom Škoda Octavia, ktoré viedla C. H.. Počas dopravnej nehody došlo k prudkému nahodeniu tela poškodenej smerom dopredu, kde poškodená narazila kolenami do spodnej časti prístrojovej dosky, kde na základe priameho mechanizmu došlo k vzniku poranení v zmysle: pohmoždenie pravého kolena s odreninami, pohmoždenie ľavého kolena s odreninami. Počas dopravnej nehody došlo k aktivácii airbagu, kde došlo k nárazu vankúša airbagu do oblasti hlavy poškodenej kde na základe priameho mechanizmu došlo k vzniku poranenia v zmysle: pohmoždenie hlavy v oblasti čela, zlomenina nosa bez posunu. K vzniku zlomeniny nosa mohlo dôjsť aj na základe dodatočného nárazu do oblasti hornej časti volantu vozidla po deaktivácii airbagu. Prenesením sily nárazu, ktorý smeroval na oblasť čela poškodenej do hlbších štruktúr došlo k vzniku poranenia v zmysle: subdurálny hematóm v čelovej oblasti obojstranne. Počas dopravnej nehody poškodená narazila pravou rukou do hornej časti prístrojovej dosky, prípadne až do oblasti čelného skla, kde došlo k vzniku poranenia v zmysle: pohmoždenie pravej ruky, pohmoždenie III. prsta pravej ruky. Počas dopravnej nehody došlo k neprímeranému pohybu hlavy a teda aj krčnej chrbtice, kde na základe nepriameho mechanizmu došlo k vzniku poranenia v zmysle: podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa. Na základe posúdenia charakteru a lokalizácie poranenia C. H. z dňa 11.10.2024 je možno zo súdnoznaleckého hľadiska konštatovať, že poranenia poškodenej majú priamy súvis s inkriminovanou dopravnou nehodou, ktorá prebehla tak, ako je zdokumentovaná v spise K./X-XX-XX-XXXX. Na základe posúdenia charakteru poranenia C. H., ako aj s prihliadnutím na priebeh jej liečenia je možno zo súdnoznaleckého hľadiska uviesť nasledovné skutočnosti: poškodená sa liečila na následky poranenia z dňa 11.10.2024 do 28.10.2024, t. j. celkovo 18 dní. Doba liečenia a PN v trvaní 18 dní bola adekvátne charakteru poranenia. Počas nutnej doby liečenia mohla byť poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života. Na základe zákona č. 437/2004 Z. z. je bodové hodnotenie bolesti pre C. H. na úraz z dňa 11.10.2024 nasledovné: pohmoždenie čela – bodov, zlomenina nosa – 20 bodov, podvrtnutie krčnej chrbtice – 25 bodov, pohmoždenie pravej ruky – 15 bodov, pohmoždenie kolena vpravo – 15 bodov, pohmoždenie kolena vľavo – 15 bodov, subdurálny hematóm frontálne obojstranne – 85 bodov, celkom 180 bodov. Na základe posúdenia charakteru poranenia C. H., ako aj s prihliadnutím na priebeh jej liečenia je možno zo súdnoznaleckého hľadiska konštatovať, že s prihliadnutím na škálu: „ľahké – stredne ťažké – ťažké“ utrpela poškodená poranenie stredne ťažkého stupňa. Na základe posúdenia charakteru

poranenia C. H., ako aj s prihliadnutím na priebeh jej liečenia je možno zo súdnoznaleckého hľadiska konštatovať, že poranenia poškodenej z dňa 11.10.2024 mohli vytvoriť predpoklady pre vznik trvalých následkov. V prípade vzniku trvalých následkov sa tieto môžu týkať poruchy mozgových funkcií, poruchy pohyblivosti krčnej chrbtice. Definitívne sa k tejto skutočnosti bude dať vyjadriť až s odstupom času, najskôr však rok od úrazu. Počas nutnej doby liečenia nebola poškodená v žiadnych činnostiach odkázaná na pomoc inej osoby. Finančné hodnotenie bolesti pre C. H. na úraz z dňa 11.10.2024 je 180 bodov x 28,60 eur, spolu 5148 eur.

Zo záznamu o dopravnej nehode, zo dňa 12.10.2024 vyplýva, že dňa 11.10.2024, v čase okolo 18:30 hod. na štátnej ceste L. medzi obcami H. a I. J. pri dopravnej nehode, na ktorej mali účasť vozidlo značky Mazda, ev. č. F., ktoré viedol vodič D. E. (nar. XX.XX.XXXX, bytom A., G. XXX/XX), spolu s ním sa vo vozidle nachádzala aj jeho manželka A. E. – sedela vpredu vedľa vodiča a vozidlo značky Škoda Octavia, ev. č. F., ktoré viedla vodička C. H.. Predbežným šetrením bolo zistené, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič E. pri predchádzaní iného vozidla (autobus) na mieste kde je to zakázané vodorovnou dopravnou značkou (biela stredová čiara plná) sa čelne zrazil s oprotiidúcou vodičkou H.. M. E. jazdil smerom od obce Čabiny na obec I. J., vodička H. jazdila opačne, čiže od obce I. J. na obec H.. Po dopravnej nehode boli obaja vodiči podrobení dychovej skúške na alkohol s negatívnym výsledkom. M. E. neutrpel žiadne zranenia. Jeho manželka A. E. bola osádkou RZP ošetrovaná na mieste jednorazovo. M. H. bola odvezená z miesta nehody na ošetrovanie do nemocnice v Humennom, utrpela poranenia podľa predbežnej lekárskej správy s dobou liečenia do 14 dní. Na oboch vozidlách vznikla škoda vo výške cca 6000 eur. M. E. bol na mieste zadržaný vodičský preukaz. Podozrivým zo zavinenia dopravnej nehody je vodič D. E., ktorý porušil ustanovenia § 15 ods. 5 písm. a) s poukazaním na ustanovenie § 137 ods. 2, písm. c), p) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Vec vyšetruje ODI Humenné pod ČVS: ORP-82/1-DI-HE-2024.

Zo zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody vyplýva, že nehoda bola oznámená dňa 11.10.2024 o 19:10. Miesto dopravnej nehody bolo v okrese A., na ceste II. triedy, číslo XXX, na XX,X km, na priamom úseku, povrch vozovky: živica, kvalita povrchu: dobrá, povrch suchý, neznečistený, dobrý stav krajnice bez vodiaceho pruhu, komunikácia bez závad, dvojpruhová komunikácia, prednosť nevyznačená – premávka neriadená, vyplýva z pravidiel cestnej premávky. Dopravná nehoda bola situovaná na jazdnom pruhu, bez špeciálnych objektov, rýchlostný limit 90 km/h. Dopravná nehoda sa uskutočnila za nesťažených poveternostných podmienok, v noci, bez verejného osvetlenia, viditeľnosť neznižená vplyvom poveternostných podmienok, rozhľadové podmienky boli dobré. Vodič D. E. bol bez zranenia, dychová skúška na zistenie prítomnosti alkoholu bola s výsledkom 0,00 mg/l. Spolujazdkyňa vodiča D. E. A. E. absolvovala jednorazové ošetrovanie, jej stav bol dobrý, žiadne nepriaznivé okolnosti neboli zistené. M. C. H. utrpela ľahkú ujmu na zdraví, podľa predbežnej lekárskej správy do 14 dní. Dychová skúška na zistenie prítomnosti alkoholu bola s výsledkom 0,00 mg/l.

Z fotodokumentácie dopravnej nehody vyplýva, že vozidlo značky Mazda, ev. č. F. a vozidlo značky Škoda Octavia sa čelne zrazili.

Z výsledkov dychových skúšok vyplýva, že zistená prítomnosť alkoholu v krvi u obžalovaného D. E. bola 0,00 mg/l a u poškodenej C. H. bola 0,00 mg/l.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné, zo dňa 09.06.2025 vyplýva, že poškodenej C. H. neboli Sociálnou poisťovňou v dôsledku spôsobených zranení zo dňa 11.10.2024 vyplatené dávky nemocenského poistenia. Na základe týchto skutočností sa Sociálna poisťovňa, pobočka Humenné k trestnému konaniu nepripája a netrvá na oboznámení s výsledkami vyšetrovania po jeho skončení.

Z rozhodnutia OR PZ v Humennom, ODI Medzilaborce, č. k. K./XXXX zo dňa 20.10.2024 vyplýva, že vodičský preukaz č. N., ktorého držiteľom je obžalovaný D. E., bol zadržaný dňa 11.10.2024 v čase o 18:30 hod.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje uznať obžalovaného vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Čo sa týka druhu a výmery trestu sú splnené podmienky pre ukladanie súhrnného trestu, ktorý však vzhľadom na uložený trest sp. zn. 9T/8/2025 možno považovať v trvaní 14 mesiacov za dostatočný, avšak vzhľadom na to, že obžalovaný tento trest doposiaľ nevykonal aj s poukazom na charakter tejto trestnej činnosti považuje za dôvodné uloženie ďalšieho trestu, a to zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel minimálne v rozsahu takom, v akom bol uložený v trestnom rozkaze.

K výroku o vine

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo ako aj i v ich súhrne vo vzájomnej súvislosti v súlade s § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a po zvážení všetkých okolností v danej trestnej veci, dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžaloba, podaná na obžalovaného, bola podaná dôvodne, a konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, a že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozhodnutia.

Z vykonaných dôkazov jasne a bez pochybností vyplynulo, že obžalovaný sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval dôsledne situáciu v cestnej premávke, takto začal predbiehať autobus jazdiaci smerom do A. v mieste, kde je to zakázané vodorovným dopravným značením bielou plnou čiarou, prešiel do protismeru, kde sa čelne zrazil s oproti idúcim motorovým vozidlom Škoda Octavia, evidenčné číslo F., ktoré v danom čase riadila C. H., ktorá následkom konania obžalovaného utrpela zranenia. Závažnosť týchto zranení bola predmetom znaleckého skúmania, kde zo znaleckého posudku č. 75/2024 mal súd za zreteľne preukázané, že poranenia poškodenej majú priamy súvis s inkriminovanou dopravnou nehodou. Znalec ďalej ustálil, že zranenia poškodenej si vyžiadali jej liečbu a práceneschopnosť po dobu 18 dní. Vychádzajúc pritom z odborne posúdenej doby liečenia je zrejmé, že zranenia poškodeného možno kvalifikovať ako ublíženie na zdraví podľa § 123ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku priznal a tento aj oľutoval. Rovnako tieto skutočnosti vyplývajú z výpovedi svedkyne – poškodenej C. H., ako aj manželky obžalovaného, svedkyne A. E.. Rovnako tieto skutočnosti vyplývajú zo záznamu o dopravnej nehode a zo zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody.

Na základe vyššie uvedeného súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na základe skutkových okolností tak, ako je uvedené vo výrokovej časti skutkovej vety tohto rozsudku.

K výroku o treste

Súd pri rozhodovaní o uložení druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom zohľadnil najmä spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery, či možnosti jeho nápravy a zároveň podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V súlade so zásadou individualizácie trestu súd zisťoval okolnosti prípadu a pomery páchatel'a, ktoré starostlivo a dôkladne zvážil, ako aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'ov, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustili takého protiprávneho konania.

Zo správy o povesti obžalovaného z miesta bydliska z mesta A., zo dňa 05.04.2025 vyplýva, že šetrením príslušníkov Mestskej polície Medzilaborce bolo zistené, že obžalovaný má vedený trvalý pobyt v evidencii mesta A. na adrese G. XXX/XX, A.. Žije v 2-izbovom byte spolu so svojimi rodičmi a súrodencami, manželkou a 3 maloletými deťmi v slabých rodinných a majetkových pomeroch. U spoluobčanov a susedov nemá žiaden stupeň dôvery a na verejnosti sa chová hrubo a konfliktne. Do verejnoprospešných prác sa nezapája. Toho času pracuje príležitostne v lese. Mestská polícia obžalovaného viackrát riešila napomenutím za narušovanie verejného poriadku. Alkoholické nápoje požíva obžalovaný v nadmernom množstve, po požití ktorých sa dopúšťa protiprávneho konania. Požívanie iných návykových látok nebolo zistené.

Z výsledkov lustrácie v evidencii držiteľov zbrojného preukazu vyplýva, že obžalovaný nie je evidovaný v evidencii držiteľov zbrojných preukazov.

Z evidenčnej karty vodiča D. E. vyplýva, že obžalovaný má od 11.08.2023 udelené vodičské oprávnenia skupiny B1, B, AM. Je držiteľom vodičského preukazu č. N., ktorý bol vydaný dňa 15.08.2023. Obžalovaný spáchal 7 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že v období od 08.05.2016 do 24.06.2025 sa obžalovaný dopustil 16 priestupkov.

V aktuálnom odpise registra trestov má obžalovaný D. E. 6 záznamov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 9T/8/2025 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 28.05.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.09.2025, teda pred tým, ako bol vynesený rozsudok v tejto trestnej veci, uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V rámci úvah o druhu trestu a jeho výmere súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestného činu a tento aj úprimne oľutoval. Súd však prihliadol aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a teda že obžalovaný bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil, že je potrebné uložiť obžalovanému súhrnný ako aj úhrnný trest podľa § 41 a § 42 Trestného zákona a to vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 9T/8/2025 zo dňa 10.09.2025, ktorý bol vyhlásený a nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2025 po spáchaní skutku, a teda skutok, z ktorého je obžalovaný stíhaný, spáchal skôr ako bol súdom v uvedenej trestnej veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý medzičasom nadobudol právoplatnosť. Zmieným trestným rozkazom bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd uložil obžalovanému súhrnný a úhrnný trest nepodmienečný trest odňatia slobody v rovnakej výmere 14 mesiacov, nakoľko obžalovaný spáchal obidva skutky a všetky trestné činy v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/15/2024 dňa 01.03.2024, právoplatným dňa 29.03.2024, a to v polovici trestnej sadzby podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 Trestného zákona. Na výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, a to na 30 mesiacov, nakoľko sa obžalovaný dopustil trestného činu ublíženia na zdraví v príčinnej súvislosti s vedením motorového vozidla.

Následne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 9T/8/2025 zo dňa 10.09.2025.

Vo vzťahu ku nároku na náhradu škody súd rozhodol postupom podľa § 287 odsek 1 TP a priznal poškodenej Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. nárok na náhradu škody vo výške 265,20 eur, ktorú si poškodenej včas a riadne uplatnila za úhradu za poskytnutie zdravotnej starostlivosti C. H. a ktorej výška bola v konaní preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Odvolanie má odkladný účinok. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plynie lehota samostatne. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.