

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/54/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012340
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012340.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt C. D., vo výkone trestu odňatia slobody, na podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí v Trnave 22. októbra 2025

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona zamietá návrh odsúdeného A. B., nar. X. XXXX XXXX v E. F., hlásený trvalý pobyt C. D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, zo 4. septembra 2025 na podmienéne prepustenie z výkonu úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/60/2023 - 574 z 8. februára 2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 2To/26/2024 - 708 zo 17. apríla 2024 podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Dňa 4. septembra 2025 bol súdu doručený písomný návrh odsúdeného na podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu uviedol, že po dobu obmedzenia slobody je jeho chovanie ako aj poriadok v osobných veciach na požadovanej úrovni. Dal súdu na vedomie, že s družkou majú maloleté dieťa, na ktorého výchove by sa chcel podieľať.

Súd vykonal 22. októbra 2025 verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného a prečítal podstatnú časť listinných dôkazov - hodnotenia odsúdeného (č. l. 53), skráteného výpisu klienta (č. l. 54), návrhu odsúdeného (č. l. 1), odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže (č. l. 5), odpovede na lustráciu v registri obyvateľov (č. l. 6), odpisu registra trestov (č. l. 7), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. l. 8-11), odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. l. 12-30), rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/60/2023 - 574 z 8. februára 2024 (č. l. 42-48), rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 2To/26/2024 - 708 zo 17. apríla 2024 (č. l. 35-41) a doložky právoplatnosti (č. l. 49).

Odsúdený vypovedal, že nechce doplniť svoj návrh, trvá na tom, čo uviedol.

Z hodnotenia odsúdeného okrem iného vyplynulo, že do tunajšieho ústavu bol premiestnený 21.05.2024 na ďalší výkon trestu. Z dôvodu výkonu súdom nariadenej ochrannnej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou bol od 03.07. do 04.11.2024 umiestnený na oddiele špecializovaného zaobchádzania. Z liečby bol prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Nt/15/2024 z 09.10.2024. Od 31.05.2023 do 21.05.2024 bol umiestnený v ústave Leopoldov, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni, dopustil sa viacerých previnení a to tak, že opakovane nadväzoval nedovolený kontakt, vulgárne sa vyjadroval na adresu iného obvineného, opakovane fyzicky napadol iného obvineného. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Počas umiestnenia v tunajšom ústave nebolo vždy jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Dopustil sa dvoch

previnení (prechovával podhlavník navyše, nezachovával zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku). Počas výkonu súdom nariadenej ochrannnej liečby sa dostával do konfliktov s inými odsúdenými. V minulosti vykonával funkciu vedúceho izby. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas využíva zmysluplne. Pracovne zaradený bol od 07.11. do 30.12.2024 (z pracoviska bol vyradený na návrh objednávateľa prác), od 18. do 24.02.2025 (podával slabé pracovné výkony) a od 08.09.2025. Pre krátku dobu pracovného zaradenia nie je možné objektívne zhodnotiť pracovnú morálku na aktuálnom pracovisku. Je slobodný, otec dvoch dcér, na jednu dcéru nemá priznané otcovstvo, vyživovaciu povinnosť po priznaní otcovstva na druhú dcéru si nahlásil a snaží sa ju plniť prostredníctvom dobrovoľných úhrad výživného. Vyučený nie je v žiadnom odbore, pracoval brigádne u viacerých zamestnávateľov, naposledy vykonával pomocné stavebné práce. Je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, zvyšovanie právneho vedomia a uvedomenie si zodpovednosti za svoje konanie. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené v programe zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu odporučil podmienené prepustenie s probačným dohľadom.

Na dotaz samosudcu zástupca ústavu oznámil, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostal nezmenený.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný a je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Od 17.04.2024 vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/60/2023 z 08.02.2024 vo výmere štyridsať mesiacov. Do výkonu trestu bola započítaná doba väzby od 29.05.2023. Predpokladaný koniec výkonu trestu je 29.09.2026. Dve tretiny z trestu odsúdený vykonal 18.08.2025.

Z odpovede na lustráciu v systéme Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplynulo, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nové Zámky v konaní 3T/60/2023 v ústave Hrnčiarovce nad Parnou.

Z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má od XX.XX.XXXX evidovaný trvalý pobyt v C. D. bez bližšieho určenia. Dcéra sa mu narodila v roku XXXX.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný v rokoch 2017 až 2024 v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť - krádež, podvod (odsúdenie v cudzine), avšak spáchal aj trestné činy lúpeže a výtržníctva. Ukladané mu boli podmienené tresty odňatia slobody a nepodmienený trest odňatia slobody, rozhodnuté bolo aj o upustení od uloženia súhrnného trestu.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že jednotlivé trestné stíhania vedené voči odsúdenému boli právoplatne skončené rozhodnutím príslušného súdu (rozsudok podľa obžaloby, trestný rozkaz).

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený má evidovaných osemnásť priestupkov v období od 23. mája 2018 do 12. októbra 2022 - päť priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie, nechcel vystúpiť z taxíka, čím robil schválnosti poškodenému, vyhrážanie sa drobnou ujmou, vulgárne nadával poškodeným), dva priestupky proti verejnému poriadku (rušenie nočného kludu hlasným vykrikovaním, odhadzovanie odpadkov), tri priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (viedol bicykel s ručným vozíkom, neosvetlený cyklista), sedem priestupkov proti majetku (odcudzil štyri prepravky s prázdnyimi fľašami, krádež potravín v hodnote 5,28 eura, poštvál svojho psa na kačicu poškodeného, odcudzil z predajne balenie cukríkov, rozbitie časti okna v izbe po rozzúrení sa, krádež cigariet vo výške 12,-eur, poškodzovanie rodinného domu) a jeden priestupok proti civilnej ochrane obyvateľstva (porušenie zákazu vychádzania). Priestupky boli vyriešené blokovými pokutami vo výške od desať do tridsať eur, pokutou vo výške šesťdesiat eur uloženou v rozkaznom konaní a pokutou vo výške tridsať eur uloženou rozhodnutím príslušného správneho orgánu.

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 5T/60/2023 - 574 z 8. februára 2024 uložil odsúdenému za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona spáchané spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyridsať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 10T/11/2023-182 zo 17. marca 2023, doručeného odsúdenému 7. júna 2023, právoplatného 16. júna 2023 a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17. apríla 2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 2To/26/2024 - 708.

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 2To/26/2024 - 708 zo 17. apríla 2024 zamietol odvolanie odsúdeného, pretože nebolo dôvodné.

K listinným dôkazom sa odsúdený vyjadril, že má tu pochvalu, čo robil rajóny, robotu má, chodíva do nej. Odkedy je tu v tomto ústave, nemá žiadne problémy. Už bude dobrý a chce viesť riadny život s rodinou a s jeho malou.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava mal s poukazom na vykonané dokazovanie za to, že v danom prípade neboli splnené všetky podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného. Z uvedeného dôvodu navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený chcel, aby bol podmiennečne prepustený. Všetky podmienky splnil.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 5 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 417 ods. 2 Trestného poriadku pred rozhodnutím o podmiennečnom prepustení musí byť odsúdený vyslúchnutý; to neplatí, ak súd postupuje podľa § 415 ods. 3.

Zákonodarca požaduje na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody súčasné splnenie troch podmienok upravených v § 66 ods. 1 Trestného zákona. Prvou podmienkou (formálna podmienka) je, že odsúdený vykonal pomernú časť z uloženého trestu odňatia slobody v závislosti od druhu spáchaného trestného činu, v prípade prečinu je takouto pomernou časťou polovica. Druhou podmienkou (prvá materiálna podmienka) je, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie. Treťou podmienkou (druhá materiálna podmienka) je, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie na slobode riadny život. Uvedené zákonné podmienky sa týkajú výlučne osoby odsúdeného. Súd taktiež prihliada na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na podklade vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka a neboli splnené obe materiálne podmienky.

Odsúdený vykonal dve tretiny uloženého trestu odňatia slobody 18. augusta 2025.

Pri skúmaní prvej materiálnej podmienky je potrebné si uvedomiť, že odsúdený síce je po premiestnení do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou minulý rok v máji pracovne zaradený, avšak nie je možné prehliadnuť, že sa objavili negatívne poznatky ohľadom jeho správania a vystupovania počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody. Ani v predchádzajúcom ústave na výkon trestu odňatia slobody správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni. Odsúdený sa dopustil dvoch previnení, za ktoré nebol disciplinárne potrestaný, počas výkonu ochranného liečenia sa dostával do konfliktov s inými odsúdenými. Uvedené okolnosti sú v priamom rozpore s tvrdením odsúdeného v návrhu na podmiennečné prepustenie, že po dobu obmedzenia osobnej slobody je jeho chovanie na požadovanej úrovni. Je zrejmé, že odsúdený svoje správanie a vystupovanie počas výkonu trestu odňatia slobody hodnotí podľa

iných kritérií. Navyše doposiaľ si počas takmer jeden a pol ročného pobytu v tunajšom ústave nevytvoril podmienky na udelenie čo i len jednej disciplinárnej odmeny. Vo vzťahu k jeho pracovnému zaradeniu je vhodné doplniť, že z prvého pracoviska bol vyradený na návrh objednávateľ prác a z druhého pracoviska z dôvodu podávania slabých pracovných výkonov. K trestnej činnosti odsúdený zaujal čiastočne kritický postoj. Ciele stanovené programom zaobchádzania plní tiež len čiastočne. Po zhrnutí doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným možno konštatovať, že odsúdený nepreukázal svoje polepšenie. Ak by k polepšeniu u odsúdeného došlo, prejavilo by sa to okrem iného aj tým, že by neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky.

Druhá materiálna podmienka úzko súvisí s prvou materiálnou podmienkou a pripájajú sa ďalšie skutočnosti, ktoré súd musí zohľadniť. Jednou z takýchto skutočností je to, že odsúdenému bola daná opakovaná možnosť preukázať samému sebe i spoločnosti, že je schopný viesť riadny život. To sa mu však vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a skutočnosť, že je vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, nepodarilo. Ďalšie skutočnosti, ktoré vystupujú do popredia, sú menej priaznivá resocializačná prognóza a stredné riziko recidívy trestnej činnosti. Odsúdený nie je vyučený v žiadnom odbore, počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Páchanie trestnej činnosti odsúdeným bolo v minulosti motivované predovšetkým získaním majetkového prospechu. Odsúdený teda nevyvinul snahu pre zlepšenie svojich vyhlíadok pri hľadaní práce po vykonaní trestu odňatia slobody. Ak odsúdený odôvodňoval návrh na podmiennečné prepustenie tým, že sa chce podieľať na výchove jeho maloletého dieťaťa, nemožno nespomenúť, že odsúdenému v páchaní závažnej úmyselnej násilnej trestnej činnosti nezabránilo ani to, že už vtedy bol otcom maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania súd nezistil žiadnu objektívne overiteľnú skutočnosť, ktorá by dávala dostatočné záruky nasvedčujúce tomu, že by odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život tak, ako to prezentoval na verejnom zasadnutí. Konanie o podmiennečnom prepustení nie je o subjektívnych pocitoch samosudcu alebo senátu, ktorý rozhoduje o návrhu odsúdeného, ale výlučne o objektívnych skutočnostiach zistených vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí viažucich sa predovšetkým k osobe odsúdeného. Práve objektívne skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí nesvedčili v prospech predpokladu vedenia riadneho života odsúdeným v prípade jeho podmiennečného prepustenia. Nemôže ísť o absolútnu istotu, avšak doterajší spôsob života a návyky odsúdeného a nepolepšenie sa počas výkonu trestu odňatia slobody nedával dostatočný podklad pre konštatovanie splnenia druhej materiálnej podmienky u odsúdeného.

Návrhu odsúdeného zo 4. septembra 2025 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebolo možné pre nesplnenie zákonných podmienok vyhovieť a tento bol na verejnom zasadnutí zamietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.