

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/55/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012350
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012350.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt C. D. E. - F. G., vo výkone trestu odňatia slobody, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí v Trnave 22. októbra 2025

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona zamieťa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XXXXXX XXXX v E., hlásený trvalý pobyt C. D. E. - F. G., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, zo 4. septembra 2025 na podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T/37/2019 z 1. júla 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 4To/12/2021 - 497 z 25. marca 2021 podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý na základe uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/105/2024 zo 14. februára 2025 vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Odsúdený doručil súdu 4. septembra 2025 návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí 22. októbra 2025 súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov - hodnotenia odsúdeného (č. l. 1), skráteného výpisu klienta (č. l. 3 a 4), odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže (č. l. 8), odpovede na lustráciu v registri obyvateľov (č. l. 9), odpisu registra trestov (č. l. 10), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. l. 11-15), odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. l. 16), rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T/37/2019 z 1. júla 2020 (č. l. 24-26), uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 4To/12/2021 - 497 z 25. marca 2021 (č. l. 27-30), uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/105/2024 zo 14. februára 2025 (č. l. 20) a doložky právoplatnosti (č. l. 21).

Odsúdený vypovedal, že k podaniu návrhu ho viedlo to, že mu vznikol nárok na podmiennečné prepustenie. K prečítaným listinným dôkazom sa vyjadril, že má aj prísľub do zamestnania, ktoré má k dispozícii, jedná sa o gastronómiu, keďže v minulosti pracoval ako pomocný kuchár.

Z hodnotenia odsúdeného okrem iného vyplynulo, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený 04.03.2025 na ďalší výkon trestu. Odsúdený bol dodaný 03.06.2019 do výkonu väzby do ústavu Bratislava.

Dňa 15.10.2019 bol premiestnený do ústavu Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, až na dva prípady, keď si neplnil svoje pracovné povinnosti a príkazy príslušníka na pracovisku. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Pracovne bol zaradený od 22.10.2019 do 17.02.2020

na pracovisku v ústave s dozorom, kde si neplnil svoje pracovné povinnosti na požadovanej úrovni a následne od 15.07. do 20.12.2024 na pracovisku mimo ústav s dohľadom, kde si plnil svoje pracovné povinnosti na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu v tamom ústave bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemal vykázané. V ústave bolo konštatované, že stanovené ciele v rozšírenom programe zaobchádzania neplnil.

Dňa 24.08.2021 bol odsúdený premiestnený do ústavu Banská Bystrica - Kráľová z dôvodu nástupu do vzdelávania v učebnom odbore maliar. Správanie a vystupovanie v tamom ústave bolo na požadovanej úrovni, až na dva prípady, keď sa vulgárne vyjadroval počas vychádzky a keď udrel iného odsúdeného päšťou. Z radov odsúdených zastával funkciu vedúceho izby. Pracovne zaradený nebol. Dňa 21.06.2024 úspešne ukončil vzdelávanie na strednej škole akreditovaného učebného odboru maliar s výučným listom. Počas výkonu trestu bol trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemal vykázané. V ústave bolo konštatované, že stanovené ciele v rozšírenom programe zaobchádzania plnil čiastočne.

Dňa 02.07.2024 bol premiestnený opätovne do ústavu Želiezovce. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni a stabilizované. Pracovne zaradený bol od 07.01. do 04.03.2025, pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu v tamom ústave bol trikrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. V ústave bolo konštatované, že stanovené ciele v rozšírenom programe zaobchádzania plnil čiastočne.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/105/2024 z 11.12.2024 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Voľný čas využíva v rámci svojich možností a záujmov zmysluplne. Pracovne zaradený nebol z organizačných dôvodov. Aktuálne vykonáva od 11.03.2025 činnosti na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v prospech ústavu - pomocné práce v kuchyni odsúdených, pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Po absolvovaní základnej školy pokračoval vo vzdelávaní na strednom odbornom učilišti v odbore maliar natierač, štúdium nedokončil. Pred dodaním do výkonu väzby pracoval v oblasti gastronómie ako pomocník v kuchyni a pekár pizze v reštaurácii, kam sa plánuje vrátiť po prepustení z výkonu trestu. Je slobodný, bezdetný. Kontakt udržiava formou telefonovania so starou mamou a priateľkou. Odsúdený je vedený k sebareflexii, k uvedomeniu a utvrdzovaniu si dôsledkov svojich rozhodnutí a činov aj vo vzťahu k návykovým látkam. Deklaruje záujem o abstinenciu. K trestnej činnosti zastáva kritický postoj, plne akceptuje svoje správanie. Možno konštatovať, že stanovené ciele v rozšírenom programe zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Odsúdený má Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 7T/37/2019 uložené ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré doposiaľ nevykonával. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu odporučil podmienené prepustenie odsúdeného s probačným dohľadom.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostal nezmenený.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný a štyrikrát bol vo výkone trestu odňatia slobody. Od 02.10.2019 do 31.03.2022 vykonával súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 1T/44/2022 zo 16.02.2015 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe zo 04.09.2019 vo výmere tri roky v ústave so stredným stupňom stráženia. Do výkonu trestu bola započítaná doba zadržania od 07. do 08.03.2010 a započaté tresty odňatia slobody uložené Okresným súdom Bratislava IV v konaní 3T/54/2011 (od 24.10.2012 do 02.01.2013) a Okresným súdom Trenčín v konaní 1T/104/2012 (od 08.04. do 30.07.2014). Od 31.03.2022 vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T/37/2019 z 01.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/12/2021 z 25.03.2021 vo výmere šesť rokov. Do výkonu trestu bola započítaná doba väzby od 01.06. do 02.10.2019. Dve tretiny z každého z postupne uložených trestov odňatia slobody odsúdený vykonával 30.11.2024.

Z odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplynulo, že odsúdený vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody Okresným súdom Bratislava I v konaniach 1T/44/2012 a 7T/37/2019 v ústave Hrnčiarovce nad Parnou.

Z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má od XX. XXXX XXXX hlásený trvalý pobyt C. D. E. - F. G..

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný v rokoch 2011 až 2021 za rôznorodú trestnú činnosť - poškodzovanie cudzej veci, ohrozenie obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva, neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, útok na verejného činiteľa, ublíženie na zdraví, výtržníctvo. Ukladané mu boli podmienené tresty odňatia slobody, raz aj s probačným dohľadom a obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov (vo všetkých prípadoch došlo k nariadeniu výkonu trestu, ktoré vykonal 02.01.2013 po odpustení výkonu trestu amnestiou, 30.07.2014 a 31.03.2022) a nepodmienené tresty odňatia slobody, z ktorých prvý vykonal 24.10.2012 a druhý aktuálne vykonáva. Okrem trestov odňatia slobody bol odsúdenému uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá (vykonaný 02.01.2015) a ochranné liečenie protialkoholické a psychiatrické ústavnou formou.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že všetky trestné stíhania vedené voči odsúdenému boli právoplatne skončené rozhodnutím príslušného súdu (rozsudok podľa obžaloby, trestný rozkaz), obžaloba bola podaná aj po vykonaní tzv. superskráteneho konania.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený nemá žiadny záznam.

Okresný súd Bratislava I rozsudkom sp. zn. 7T/37/2019 z 1. júla 2020 uložil odsúdenému za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranné liečenie protialkoholické a psychiatrické ústavnou formou. Skutku sa odsúdený dopustil tak, že po predchádzajúcom slovnom a fyzickom konflikte s poškodeným a ďalšou osobou fyzicky napadol poškodeného tak, že k nemu pristúpil a nohou ho kopol do hornej časti hrudníka, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a udrel si hlavu o vydláždený chodník, následkom čoho ostal ležať nehybne na zemi, následkom čoho utrpel krvácanie pod obaly mozgu, zlomeninu lebky, pohmoždenie mozgu v čelovej oblasti s krvácaním, tržnú ranu na záhlaví 5 x 5 cm a trnú ranu na dolnej pere 1 cm s predpokladanou dobou liečenia dva až tri mesiace. V odôvodnení rozsudku tamojší súd uviedol okrem iného, že o bohatej protiprávnej činnosti odsúdeného svedčí i výpis z Ústrednej evidencie priestupkov obsahujúci deväť záznamov, z toho dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a tri priestupky proti verejnému poriadku. Nemožno prehliadnúť závery formulované znalkyňou H. C. I. B. z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality v znaleckom posudku č. 44/2019, ktoré znalkyňa prezentovala i na hlavnom pojednávaní. Primárne je potrebné špecifikovať, že odsúdený je citovo plytký a vyprahnutý, jeho relatívne trvalá osobnostná dispozícia je správať sa agresívne, pričom má sklony k pseudológii, čo je tendencia klamať a disimulovať. Jeho povaha je násilnícky agresívna so sklonom k antisociálnemu konaniu, pričom má sklon k verbálnej a brachiálnej agresivite, čo je agresivita fyzická. Pokiaľ sa týka resocializačnej prognózy odsúdeného znalkyňa hodnotila pozitívne a negatívne faktory resocializácie, pričom v prípade preukázania trestnej činnosti je resocializačná prognóza odsúdeného negatívna s nízkou pravdepodobnosťou začlenenia sa do spoločnosti. K ďalším osobnostným rysom odsúdeného sa vyjadrila i znalkyňa C. J. C. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá sa na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu pridržala záverov uvádzaných v podanom znaleckom posudku č. 60/2019. V stručnosti možno zhrnúť, že znalkyňa u odsúdeného diagnostikovala syndróm závislosti na alkohole a iné závislosti s preferenciou na marihuanu. Diagnostikovaná bola i emočná nestabilita s poruchou osobnosti a impulzivita. Za dominujúce črty osobnosti odsúdeného znalkyňa považuje anetickosť (emocionálny chlad, odťažitosť, chýbajúcu empatiu, súcitiť a ohľaduplnosť voči slabším a pod.). Inak neboli u odsúdeného zistené žiadne závažné duševné ochorenia z okruhu psychotických ochorení, či organické poškodenie mozgu. Napriek simplexnej ebriete v čase spáchania skutku boli ovládacie a rozpoznávací schopnosti u odsúdeného forenzne nevýrazne znížené. Dodala, že odsúdený pozná účinky alkoholu na svoju psychiku, napriek tomu boli uňho ovládacie a rozpoznávací schopnosti v čase skutku zachované. Vzhľadom na konštatované závislosti navrhla odsúdenému uložiť ochranné liečenie protialkoholické a psychiatrické ústavnou formou, pričom je nevyhnutné, aby po vykonaní ústavnej formy

pokračoval v ambulantnej forme z dôvodu potrieb jeho monitorovania psychofarmakami, ktoré vedia výrazne ovplyvniť jeho agresívne správanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4To/12/2021 - 497 z 25. marca 2021 zamietol odvolanie odsúdeného ako nedôvodné, keďže nezistil riadny relevantný dôvod na prípadnú zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa. V odôvodnení uznesenia odvolací súd okrem iného uviedol, že v posudzovanej veci, okrem kriminálnej minulosti odsúdeného, nebolo možné prehliadnuť znalecké závery znalkyne - psychologičky v tom smere, že odsúdený má sklony k ofenzívnej a inštrumentálnej agresii. Záľubu má v zastrašovaní ostatných a využíva agresiu ako prostriedok na dosiahnutie svojich cieľov. Jeho agresia sa spája s dominanciou a nenávisťou. Jeho agresia, hostilita a potreba dominovať reflektuje skôr chladnokrvnú vykalkulovanú krutosť ako vyčinenie v hneve. Náchylný je na agresívne reakcie aj v dôsledku frustrácií alebo provokácií, je prchký a prudký. Vie ľahko klamať a podvádzať, ale nevie sa prispôbovať spoločenským normám a očakávaniam.

Okresný súd Levice uznesením sp. zn. 4Nt/105/2024 zo 14. februára 2025, právoplatným 14. februára 2025, preradil odsúdeného na ďalší výkon trestu odňatia slobody z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava mal s poukazom na vykonané dokazovanie za to, že v danom prípade neboli splnené všetky podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený nemal čo dodať.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku ak súd rozhodne o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného, ktorému bolo popri treste odňatia slobody uložené ochranné liečenie, ktoré doposiaľ nevykonal, súd súčasne rozhodne podľa § 446a.

Podľa § 415 ods. 5 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 417 ods. 2 Trestného poriadku pred rozhodnutím o podmiennečnom prepustení musí byť odsúdený vylúchnutý; to neplatí, ak súd postupuje podľa § 415 ods. 3.

Zákonodarca na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok. Tie sú upravené v § 66 ods. 1 Trestného zákona. Prvou podmienkou je, že odsúdený vykonal pomernú časť z trestu odňatia slobody v závislosti od druhu spáchaného trestného činu, prípadne z každého z postupne uložených trestov odňatia slobody (formálna podmienka). Pri zločine sú potrebnou časťou dve tretiny trestu. Druhou podmienkou je, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka). Treťou podmienkou je, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie na slobode riadny život (druhá materiálna podmienka). Obligatórne sa taktiež prihliada na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Formálna podmienka bola u odsúdeného preukázateľne splnená, keď 30. novembra 2024 vykonal pomerné časti jednotlivých postupne uložených trestov odňatia slobody.

Vo vzťahu k prvej materiálnej podmienke je potrebné uviesť, že odsúdený je dlhé roky vo výkone trestu odňatia slobody, počas ktorého v jeho správaní boli zaznamenané výkyvy. Odsúdený už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, ani napriek tomu nedokázal svoje správanie a vystupovanie prispôbiť tak, aby bolo na požadovanej úrovni počas celého výkonu trestu odňatia slobody. V jednotlivých ústavoch na výkon trestu odňatia slobody bolo konštatované, že stanovené ciele v rozšírenom programe

zaobchádzania buď neplnil alebo plnil len čiastočne. Aj v aktuálnom ústave na výkon trestu odňatia slobody odsúdený plní ciele stanovené v rozšírenom programe zaobchádzania iba čiastočne a to napriek tomu, že k trestnej činnosti zastáva kritický postoj a plne akceptuje svoje správanie, deklaruje záujem o abstinenciu k užívaniu návykových látok a vykonáva činnosti na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného pomocnými prácami v kuchyni odsúdených, za čo mu bola uložená disciplinárna odmena. Počas výkonu trestu odsúdený úspešne absolvoval a ukončil stredoškolské štúdium výučným listom v akreditovanom učebnom odbore maliar. Celkovo bol počas šiestich rokov vo výkone postupne uložených trestov odňatia slobody sedemkrát disciplinárne odmenený. Na druhej strane disciplinárne tresty nemá vykázané, avšak zaevidované boli štyri prípady, keď jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni - neplnenie pracovných povinností, neplnenie príkazov príslušníka zboru na pracovisku, vulgárne vyjadrovanie počas vychádzky, úder iného odsúdeného päšťou. Minimálne v týchto zaevidovaných situáciách sa prejavila osobnosť odsúdeného, ktorá podľa záverov znaleckých posudkov vypracovaných v základnom konaní nebola zo všeobecného hľadiska hodnotená obzvlášť pozitívne. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá, podľa znaleckého posudku dokonca negatívna a s veľmi nízkou pravdepodobnosťou jeho začlenenia sa do riadne života a spoločnosti. Riaditeľ ústavu síce odporučil podmienené prepustenie odsúdeného, ale zároveň odporučil probačný dohľad, teda i riaditeľ ústavu vnímal, že prípadný návrat odsúdeného po podmienenom prepustení by sa nezaobišiel bez potreby kontroly a dohľadu nad osobou odsúdeného. Vychádzajúc zo zistených skutočností a záverov jednotlivých riaditeľov ústavou na výkon trestu odňatia slobody súd vyhodnotil, že prvá materiálna podmienka u odsúdeného splnená nebola.

Pri skúmaní druhej materiálnej podmienky u odsúdeného je potrebné poukázať na dve skutočnosti. Prvou skutočnosťou je tá, že odsúdenému bola opakovane daná možnosť preukázať spoločnosti i samému sebe, že je schopný viesť riadny život. To však vzhľadom na to, že sa neosvedčil v niekoľkých skúšobných dobách podmieneného odsúdenia (nepomohol ani probačný dohľad), skôr evokuje, že sa mu to nepodarilo. Taktiež je potrebné spomenúť, že odsúdený si vedením života nie úplne vhodným spôsobom vypestoval závislosť na alkohole a iné závislosti s preferenciou marihuany. Protiprávne správanie odsúdeného z pohľadu závažnosti gradovalo a napokon vykulovalo až do šesťročného nepodmieneného trestu odňatia slobody uloženého za dva úmyselné trestné činy s prvkami násillia (ublíženie na zdraví, výtržníctvo napadnutím iného). Nemožno poprieť, že odsúdený si vytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, avšak samotná skutočnosť, že odsúdený bol preradený do miernejšieho stupňa stráženia automaticky neznamená, že splnil podmienky, pokiaľ ide o jeho podmienené prepustenie. Platí to aj opačne, teda pokiaľ by aj odsúdený nebol preradený do miernejšieho stupňa stráženia, nie je vylúčené, že by jeho návrhu na podmienené prepustenie nemohlo byť súdom vyhovie. Nejestvuje rovnica medzi týmito dvomi osobitnými vykonávacími konaniami a jednotlivými podmienkami, ktoré sú posudzované a hodnotené. Druhou skutočnosťou je tá, že u odsúdeného bolo znaleckým vyšetrením a skúmaním diagnostikované, že by bolo vhodné na jeho osobu už počas výkonu trestu pôsobiť aj intervenciami výkonom ústavných ochranných liečení (protialkoholické, psychiatrické), ktoré doposiaľ nevykonal. Odsúdený nenesie zodpovednosť za to, že je v poradovníku a počas doterajšieho výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody sa zatiaľ na výkon ochranných liečení nedostal. Podľa názoru súdu sa však na záveroch znaleckých posudkov, ktoré boli prezentované v pôvodnom trestnom konaní, ani postupom času nič nezmenilo, pretože odsúdeného relatívne trvalá osobnostná dispozícia je správať sa agresívne. Je nevyhnutné, aby po vykonaní ústavnej formy (doposiaľ nevykonaná) odsúdený pokračoval v ambulantnej forme z dôvodu potreby jeho monitorovania psychofarmakami, ktoré vedú výrazne ovplyvniť jeho agresívne správanie. Súd musí zobrať všetky skutočnosti do úvahy a žiadnu z nich nemôže prehliadnúť. V celkovom súhrne súd ustálil, že ani druhá materiálna podmienka u odsúdeného splnená nebola.

Keďže neboli splnené všetky zákonné podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, návrhu odsúdeného nebolo možné vyhovieť a na verejnom zasadnutí bol zamietnutý. Pri rozhodnutí o návrhu odsúdeného bolo prihliadnuté aj na závažnosť spáchanej trestnej činnosti odsúdeným, po ktorého fyzickom útoku poškodený spadol na zem a po údere hlavou o vydláždený chodník zostal nehybne ležať s vážnymi poraneniami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.