

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Ntd/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325201677
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4325201677.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, v konaní o pokračovaní vo výkone detencie, o sťažnosti A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 26.08.2025, sp. zn. 3Ntd/3/2025 na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22. októbra 2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 82 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že A. B. bude pokračovať vo výkone detencie, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 24Nt/51/2024 zo dňa 22.08.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 4Tos/13/2024 zo dňa 31.10.2024, nakoľko dôvody detencie podľa § 81 odsek 3 Tr. zák. trvajú.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal sťažnosť A. B., ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajcu a doplnil vlastnoručnými podaniami.

V písomných dôvodoch sťažnosti podaných prostredníctvom obhajcu nesúhlasil so záverom odbornej komisie Detenčného ústavu Hronovce. Uviedol, že nikomu fyzicky neublížil a nevidí dôvod na umiestnenie do detenčného ústavu. Rád by pokračoval v psychiatrickej liečbe v niektorej z psychiatrických nemocníc, kde mu liečba a režim vyhovuje. Navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené.

Vo vlastnom podaní uviedol, že by rád vedel, prečo ho držia ako nejakého vraha. Manželke neublížil. Bol opitý, ležal na gauči a manželka do neho rýpala. Tak ju zozadu chytil za krk a vyprovodil do kuchyne.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 192 Tr. por. preskúmal na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu detenčného ústavu na pokračovanie vo výkone detencie u A. B. a v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu

- nezistil porušenie príslušných ustanovení Trestného poriadku,
- zistil zhodne ako súd I. stupňa, že u menovaného sú splnené zákonom vyžadované podmienky pre pokračovanie vo výkone uloženej detencie.

Z predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa dodržal zákonom vymedzený postup, pretože pri zachovaní práv A. B. umožnil mu na verejnom zasadnutí v prítomnosti obhajcu vyjadriť sa k návrhu detenčného ústavu ako aj komplexnej správe o jeho osobe. Súčasne vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom k rozhodnutiu v merite veci.

Podľa § 82 ods. 3 Tr. zák., najmenej jedenkrát ročne a vždy na návrh detenčného ústavu súd preskúma dôvodnosť držania páchatel'a v detenčnom ústave a na základe odborného lekárskeho posudku rozhodne o ďalšom trvaní detencie alebo o prepustení páchatel'a z detenčného ústavu, ak dôvody detencie pominuli, a rozhodne o ďalšom výkone trestu alebo o uložení ochranného liečenia.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica uznesením zo dňa 24.09.2019 sp. zn. Pv 324/19/3306, právoplatným dňa 03.10.2019 podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavil trestné stíhanie vedené proti A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., pretože nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný (skutok dňa 08.05.2019).

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.10.2020 sp. zn. 1Nt/33/2019, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2020 sp. zn. 3Tos/117/2020 bolo A. B. uložené ochranné ústavné psychiatrické liečenie, ktoré začal vykonávať dňa 11.06.2020 v Psychiatrickej nemocnici Sučany po preložení z Psychiatrickej nemocnice Ružomberok. Následne bolo opakovane (v roku 2022, 2023, 2024) rozhodnuté o pokračovaní vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Okresný súd Martin uznesením zo dňa 22.08.2024 sp. zn. 24Nt/51/2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 31.10.2024 sp. zn. 4Tos/13/2024 rozhodol o umiestnení A. B. do detenčného ústavu, kam bol na základe prebežného príkazu o umiestnení prevezený dňa 03.08.2024.

Na podklade obsahu preskúmaného predloženého spisového materiálu i nadriadený súd dospel k záveru o opodstatnenosti návrhu detenčného ústavu, aby A. B. pokračoval vo výkone detencie, pretože v prípade jeho osoby ide o páchatel'a činu inak trestného, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť, keďže v čase činu nebol trestne zodpovedný. Súd I. stupňa správne postupoval, keďže preskúmal na základe návrhu detenčného ústavu a ním predloženého odborného lekárskeho posudku, či u A. B. naďalej trvajú dôvody detencie a aj podľa nadriadeného súdu tieto dôvody pretrvávajú a je potrebné, aby vo výkone detencie pokračoval. So všetkými pre vec relevantnými otázkami sa súd I. stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia vysporiadal, preto nadriadený súd v ostatných podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia a argumentáciu v ňom uvedenú.

Je potrebné uviesť, že u A. B. nedošlo k významnému ovplyvneniu jeho zdravotného stavu. Jeho stav ani v chránených podmienkach nie je stabilizovaný, ide u neho o trvalú duševnú poruchu, kde liečbou a inými režimovými a terapeutickými postupmi nedošlo k významnému ovplyvneniu jeho zdravotného stavu, je stále vysoké riziko, že v nechránenom prostredí by mohlo dôjsť k zhoršeniu jeho psychického stavu, tiež k recidíve užívaniu psychoaktívnych látok, čo enormne zvyšuje riziko dekompenzácie jeho stavu. Je tým jednoznačne preukázané, že dôvody, pre ktoré bol A. B. umiestnený do detenčného ústavu nepominuli, stále trvajú, preto súd I. stupňa dospel k správne záveru o tom, že je dôvodné, aby pokračoval vo výkone detencie, pretože jeho liečbu ako aj ochranu spoločnosti je v súčasnosti možné zabezpečiť práve a jedine iba ďalším výkonom detencie.

Sťažnostné námietky A. B. neboli dôvodné. Od začiatku trestného stíhania boli neustále posudzované dôvody, pre ktoré bola jeho osobná sloboda obmedzená a to aj vo výkone detencie, kde sa raz ročne skúmajú na základe návrhu detenčného ústavu dôvody, či je potrebné vo výkone detencie pokračovať. Podstatným podkladom na rozhodnutie je odborný lekársky posudok, zo záverov ktorého súd I. stupňa správne vychádzal a vyplývajú z neho jasné, jednoznačné a odborne podložené dôvody, pre ktoré je nutný výkon detencie u A. B..

Z týchto dôvodov Krajský súd v Nitre sťažnosť A. B. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný
riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)