

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 15C/79/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625203453
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625203453.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXXX/X, E. – F. G., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., IČO: 47 240 997, so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, proti odporcovi: JANIS LIPTOV, s.r.o., IČO: 36 414 549, so sídlom Lidická 1094/7A, 031 05 Liptovský Mikuláš, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 09.10.2025 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť file_0.jpg

file_1.wmf

zdržať sa realizácie stavby „Stavebné úpravy prístupovej komunikácie“ nachádzajúce sa na pozemkoch parc. č KN-C 53/1, KN-C 51/4, KN-C 51/1, KN- C 52 file_2.jpg

file_3.wmf

v k.ú. H. I. v zmysle Stavebného povolenia vydaného Mestom Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš dňa 29.07.2024 pod č MsÚ/ÚRaSP2024/2891-4/MDu, č. MsÚ/ÚRaS'P 2023/4498/MDu v spojení s Rozhodnutím Okresného úradu Liptovský Mikuláš, file_4.jpg

file_5.wmf

Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský file_6.jpg

file_7.wmf

Mikuláš č OU-LM-OCDPK-2025/001415-002 zo dňa 30.07.2025, a to až do právoplatnosti rozhodnutia Správneho súdu v Banskej Bystrici o priznaní odkladného účinku správnej žalobe zo dňa file_8.jpg

file_9.wmf

9.9.2025 podľa 6 ods. 2 písm. a) a 177 a nasl. zákona č 162/2015 Z.z. Správny Súdny poriadok v konaní vedenom na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 6S/62/2025.file_10.jpg

file_11.wmf

2. V návrhu uviedol, že je správnu žalobou zo dňa 09.09.2025 podanou na Správnom Súde Banská Bystrica dňa 30.09.2025, sp. zn. 6S/62/2025 sa domáha, aby správny súd o rozhodnutí Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. spisu: OU-LM-OCDPK2025/001415-002 zo dňa 30.07.2025 a o rozhodnutí Mesta Liptovský Mikuláš, spoločný obecný úrad územného rozhodovania a stavebného poriadku č. MsÚ/ÚRaSP 2024/2891-4/MDu zo dňa 29.07.2024 rozhodol tak, že Rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. spisu: OU-LM-OCDPK-2025/001415-002 zo dňa 30.07.2025, ako aj s tým súvisiace rozhodnutie Mesta Liptovský Mikuláš, č. MsÚ/ÚRaSP 2024/2891-4/MDu zo dňa 29.07.2024 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň sa domáha, aby správny súd správnej žalobe priznal odkladný účinok do právoplatného skončenia vo veci samej. Mesto Liptovský Mikuláš ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, § 5 písmeno a) zák. č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov prerokoval žiadosť stavebníka JANIS Liptov, s.r.o., Lidická 187, 031 05 Liptovský Mikuláš, o vydanie stavebného povolenia v stavebnom konaní a po preskúmaní podľa ustanovenia § 62 a 63 zákona č. 50/1976 Zb (stavebný zákon) rozhodnutím č. MsÚ/ÚRaSP 2024/2891-4/MDu, č. MsÚ/ÚRaSP 2023/4498/MDu zo dňa 29.07.2024 rozhodol takto:file_12.jpg

file_13.wmf

“Stavba „Stavebné úpravy prístupovej komunikácie” nachádzajúce sa na pozemkoch parc. č. KN-C 53/1, KN-C 51/4, KN-C 51/1 a KN-C 52 v k.ú. H. I. sa podľa 66 ods. 1 stavebného zákona a 16 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov povoľuje. Voči stavebnému povoleniu podal navrhovateľ odvolanie zo dňa 15.08.2024, a to v celom rozsahu, a to z dôvodov, že správny orgán (Mesto Liptovský Mikuláš) na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, námietky odvolateľa uplatnené v podaní zo dňa 8.11.2023 file_14.jpg

file_15.wmf

a 16.4.2024 odignoroval, správny orgán svoje závery riadne nevysvetlil a neodôvodnil a jeho závery sú nepreskúmateľné a nezrozumiteľné. S námietkami sa správny orgán (Mesto Liptovský Mikuláš) vysporiadal nedostatočne. resp. sa s niektorými nevysporiadal vôbec. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, vydal dňa 30.7.2025 rozhodnutie č. spisu: OU-LM-OCDPK-2025/001415-002, ktorým napadnuté rozhodnutie potvrdil. Následne navrhovateľ ako žalobca podal na Správny súd v Banskej Bystrici správnu žalobu, v ktorej ako zásadné dôvody správnej žaloby uviedol najmä, že a) žalovaný, tj. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií file_16.jpg

file_17.wmf

ako odvolací orgán v rozhodnutí o odvolaní uviedol len strohú rekapituláciu skutkových zistení v danej veci, čo však samo o sebe nemaže nahradiť jeho povinnosť svoje rozhodnutia náležite, presvedčivo a dostatočne odôvodniť, svoje právne závery neodôvodnil poukazom na žiadne zákonné ustanovenie a vzhľadom na uvedené navrhovateľ nemá vedomosť, v zmysle akých zákonných ustanovení žalovaný postupoval a v konečnom dôsledku rozhodol. V rámci jeho rozhodnutia chýba akákoľvek konkretizácia zákonných dôvodov jeho rozhodovania, resp. vyhodnocovania správnosti rozhodnutia. Žalovaný bližšie neuviedol file_18.jpg

file_19.wmf

aké okolnosti a skutočnosti potvrdzujú správnosť rozhodnutia. Rozhodnutie žalovaného je vzhľadom k týmto skutočnostiam nepreskúmateľné, čo zakladá dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa § 191 ods. 1 písm. d) Správneho súdneho poriadku, b) medzi výrokom rozhodnutia žalovaného a jeho odôvodnením absentuje akákoľvek logická file_20.jpg

file_21.wmf

zhoda a súvislosť", c) odôvodnenie rozhodnutia žalovaného nie je presvedčivé, žalovaný neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ako použil file_22.jpg

file_23.wmf

správnou úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodovala ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Žalovaný absolútne žiadnym spôsobom nereflektuje podané odvolanie žalobcu, neuvádza prečo jeho argumenty a dôvody nepovažoval za dostačujúce, nie je zrejme ako sa vysporiadal s jednotlivými dôvodmi odvolania, ako vyhodnotil obsah podaného odvolania, teda v konečnom dôsledku neexistujú v rámci rozhodnutia žalovaného akákoľvek zmienka o tom, ako vyhodnotil odvolanie žalobcu, resp. prečo ho nepovažoval za také, ktoré je spôsobilé zmeniť rozhodnutie, d) v rámci poučenia mal žalovaný uviesť okrem skutočnosti, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať, v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať, avšak file_24.jpg

file_25.wmf

aj údaj o tom, či je rozhodnutie možné preskúmať súdom. V tomto smere je zrejme, že žalovaný v rámci poučenia o opravnom prostriedku odkazuje na neúčinný právny predpis, ktorým je zákon č. 99/1963 Zb., nakoľko tento bol účinný do 30.06.2016 a následne bol zrušený predpisom č. 160/2015 Z. z. Správny Súdny poriadok s účinnosťou od 01.07.2016, teda žalovaný správny orgán nepostrehol zmenu právnej úpravy ani po 9 rokoch jej účinnosti, teda žalovaný v rozhodnutí poskytol žalobcovi nesprávne poučenie ohľadom jeho preskúmania súdom, keď postupoval v zmysle neúčinného právneho predpisu., e) rozhodnutie žalovaného sa tak javí ako arbitrárne. file_26.jpg

file_27.wmf

Spolu s podanou správnou žalobou navrhol aj priznanie odkladného účinku file_28.jpg

file_29.wmf

správnej žaloby, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej, o čom však doposiaľ nebolo file_30.jpg

file_31.wmf

rozhodnuté. file_32.jpg

file_33.wmf

file_34.jpg

file_35.wmf

file_36.jpg

file_37.wmf

file_38.jpg

file_39.wmf

file_40.jpg

file_41.wmf

file_42.jpg

file_43.wmf

file_44.jpg

file_45.wmf

Samotné podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, žalobca sa v rámci správnej žaloby domáha aj priznania odkladného účinku správnej žaloby, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej, nakoľko je zrejmé, že v súčasnosti nič odporcovi ako stavebníkovi nebráni, aby začal s realizáciou stavby na základe stavebného povolenia. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že pre absenciu rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyvstala potreba dočasnej úpravy medzi stranami, a to do doby, kým správny súd nerozhodne o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. V súčasnosti navrhovateľ nemá inú možnosť ochrany práv a právom chránených záujmov ako práve prostredníctvom tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to dočasne do doby, do ktorej bude rozhodnuté správnym súdom o odkladnom účinku správnej žaloby.file_46.jpg

file_47.wmf

Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sleduje najmä efektívne zastabilizovanie právneho stavu počas prebiehajúceho súdneho konania na Správnom súde v Banskej Bystrici. sp. zn. 6S/62/2025, nakoľko do doby, kým správny súd nerozhodne o odkladnom účinku správnej žaloby, odporcovi nič nebráni začať s realizáciou stavby na základe stavebného povolenia. Je potrebné zabezpečiť, aby konečné rozhodnutie o podanej žalobe navrhovateľa mohlo mať vôbec reálny význam. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je teda naliehavá a nevyhnutná, nakoľko, ak by odporca začal s realizáciou stavby, navrhovateľovi hrozí vznik škody, dôjde k porušeniu a ohrozeniu jeho práv a oprávnených záujmov a zároveň hrozí zhoršenie jeho právnej pozície v konaní vo veci samej, do takej miery, že by sa mu viac nemuselo oplatiť uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu, nakoľko jeho právna pozícia by sa realizáciou stavby odporcom, výrazne oslabil, file_48.jpg

file_49.wmf

resp. sťažila. Ak by aj úmysel odporcu začať realizovať spomínanú stavbu nebol dostatočne preukázaný, nebolo by spravodlivé; aby bol navrhovateľ povinný preukazovať úmysel odporcu konať vyššie uvedeným spôsobom, a to z dôvodu, že v zmysle ustálenej súdnej praxe vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení nie je možné spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti, preukázaním úmyslu odporcu začať s realizáciou stavby. Ak má byť ochrana pred takýmto nežiaducim konaním poskytnutá formou neodkladného opatrenia, nemožno vyčkávať na stav, kedy sa takáto

dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejماً, pretože potom neodkladným opatrením už tejto dispozícii nie je spravidla možné zabrániť. file_50.jpg

file_51.wmf

Ak však odporca bude konať takýmto spôsobom, dôjde k porušeniu práv navrhovateľa, vzhľadom na existenciu podanej správnej žaloby na Správny súd v Banskej Bystrici spolu s návrhom na priznanie odkladného účinku tejto žaloby, o čom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Pozícia navrhovateľa sa tak podstatne sťažuje a zároveň uvedená situácia je spôsobilá vyvolať a iniciovať ďalšie súdne konania, čo nie je v súlade so zásadou hospodárnosti a efektivity konania.

3. Z predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti:

4. Žalobou zo dňa 29.09.2025 sa navrhovateľ ako žalobca domáha voči žalovanému – Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie osloboditeľov 1, Liptovský Mikuláš, zrušenia rozhodnutia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií file_52.jpg

file_53.wmf

komunikácií č. spisu: OU-LM-OCDPK-2025/001415-002 zo dňa 30.07.2025, ako aj s tým súvisiace rozhodnutie Mesta Liptovský Mikuláš, Č. MsÚ/ÚRaSP 2024/2891-4/MDu, č. MsÚ/ÚRaSP 2023/4498/MDu zo dňa 29.07.2024 a vrátenia veci na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súčasne sa domáha, aby sa file_54.jpg

file_55.wmf

právny súd správnej žalobe priznal odkladný účinok do právoplatného skončenia vo veci samej. Preskúmania zákonnosti rozhodnutia sa domáha z dôvodov podľa ust. file_56.jpg

file_57.wmf

191 ods. 1 písm. c/, d/, e/, f/ g/ Správneho súdneho poriadku. Návrh na priznanie odkladného účinku odôvodnil tým, že file_58.jpg

file_59.wmf

realizovaná stavba podľa stavebného povolenia, má viesť aj cez pozemky, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a to konkrétne cez parc. č. KN-C 46/1, parc. č. KN-C 46/15, parc. č. KN-C 48/4, parc. č. KN-C 49/4, parc. č. KN-C 51/2, parc. č. KN-C 51/3, parc. č. KN-C 51/15 a parc. č. KN-C 51/16, ktoré sú vedené na LV Č. XXXXX (správne má byť 3103) k.ú. H. I., pričom najvyťaženejšie budú parcely č. KN-C 51/15 a č. KN-C 51/16, a to bez jeho súhlasu, kedy stavebníka k takémuto konaniu neoprávňuje žiadna skutočnosť, k takémuto konaniu nemá súhlas žalobcu, a teda realizáciou stavebných úprav prístupovej cesty je dotknutý na svojich vlastníckych právach.

5. Stavebným povolením zo dňa 29.07.2024 č. MsÚ/ÚRaSP 2024/2891-4/MDu, č. MsÚ/ÚRaSP 2023/4498/MDu mesto Liptovský Mikuláš povolilo stavbu „Stavebné úpravy prístupovej komunikácie“ nachádzajúce sa na pozemkoch parc. č. KN-C 53/1, KN-C 51/4, KN-C 51/1, KN-C 52 file_60.jpg

file_61.wmf

v k.ú. H. I..

6. Navrhovateľ podal proti uvedenému stavebnému povoleniu odvolanie zo dňa 15.08.2024, ktorým sa domáha zrušenia stavebného povolenia a vrátenia veci správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

7. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, rozhodnutím zo dňa 30.07.2025 č. OU-LM-OCDPK-2025/001415-002 výrok rozhodnutia MsÚ/ÚRaSP 2024/2891-4/MDu zo dňa 29.07.2024 potvrdil.

8. Z výpisu z LV XXXX, k. ú. H. I., vyplýva, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom pozemkov parcely registra „C“ parc. č. 46/1, 46/15, 48/4, 49/4, 51/2, 51/3, 51/15 a 51/16.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 184 Správneho súdneho poriadku Podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 185 Správneho súdneho poriadku Správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Neodkladné opatrenie je jedným z procesných inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery strán, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených žalobcom. Preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, na základe ktorého dospeje k presvedčeniu o miere pravdepodobnosti tvrdených skutočností.

11. Civilnoprávne súdy môže poskytnúť v rámci civilného procesu ochranu ohrozeným alebo porušeným subjektívnym právam aj formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je teda možné nariadiť z dvoch dôvodov, a to z dôvodu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, alebo z dôvodu, ak je obava z ohrozenia výkonu exekúcie. Navrhovateľ teda musí osvedčiť, že pomery medzi stranami si vyžadujú úpravu, a že táto úprava je bezodkladne potrebná, t. j. že medzi stranami nastal taký

stav vzťahov, ktorý neznesie odklad. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je možné dovodiť, že navrhovateľ žiada o poskytnutie ochrany svojho vlastníckeho práva, do ktorého má byť zasiahnuté výstavbou, ktorá bola právoplatne povolená príslušným stavebným úradom. V čom konkrétne hrozí zásah do vlastníckych práv však navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvádza. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňuje len tým, že ak odporca začne s realizáciou stavby, hrozí mu vznik škody, dôjde k porušeniu a ohrozeniu jeho práv a oprávnených záujmov a zároveň hrozí zhoršenie jeho právnej pozície v konaní vo veci samej, do takej miery, že by sa mu viac nemuselo oplatiť uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu, nakoľko jeho právna pozícia by sa realizáciou stavby odporcom, výrazne oslabil, file_62.jpg

file_63.wmf

resp. sťažila. Aký zásah mu hrozí začatím realizácie stavby a v čom spočíva hroziaca škoda, ktorá si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, bližšie neuvádza. Jeho tvrdenia sú len vo všeobecnej teoretickej rovine.

12. Bez ohľadu na vyššie uvedené je potrebné ustáliť, či navrhované neodkladné opatrenie, ktoré žiada navrhovateľ uložiť odporcovi, má vôbec súkromnoprávny charakter, a či svojim charakterom neprípustne nepresahuje do úpravy takého právneho vzťahu, ktorý spadá už do oblasti verejného práva, t. z. že neodkladné opatrenie je možné nariadiť len vtedy, ak povinnosť, ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej, t.j. ide o takú žalobu, v ktorej by bolo možné domáhať sa ochrany práva na súde, na ktorej prejednanie je daná jeho právomoc (§ 131 CSP). Územné plánovanie, pôsobnosť orgánov územného plánovania, práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb v územnom plánovaní spravuje zák. č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní, resp. predtým účinný zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

13. V predmetnej veci sa navrhovateľ ako účastník stavebného konania domáha ochrany spočívajúcej v uložení povinnosti zdržať sa konania, ktoré je odporcovi uložené právoplatným stavebným povolením. Zároveň sa však správnu žalobou domáha ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy. V predmetnej veci sa tak navrhovateľ celkom zrejme domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku, hoci jeho dôvodnosť nevyvodzuje zo vzťahu, ktorý by bol súkromnoprávny, pričom podľa ustanovenia § 3 Civilného sporového poriadku súdy prejednávajú a rozhodujú práve súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

14. Žalobca sa už domáha ochrany svojich subjektívnych práv správnu žalobou, pričom súčasne podal aj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. Poskytnutie ochrany, ktorej sa navrhovateľ domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, zjavne nespadá pod oblasť právnych vzťahov, ktorým je možné poskytnúť ochranu neodkladným opatrením. Tejto ochrany sa už navrhovateľ domáha v správnom konaní nielen prostredníctvom samotnej žaloby, ale aj inštitútom odkladného účinku správnej žaloby, ktorý primárne slúži na zabránenie vzniku závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, iného vážneho nenapraviteľného následku okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia. Judikatúra súdov už dávnejšie vyslovila, že neodkladným opatrením nemožno brániť vo výkone právomoci inému orgánu verejnej moci (napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10bo/240/1998 a 7Cdo/59/2011, ako aj Judikát R 123/1999). Obdobne z ustanovenia § 336 a 337 CSP možno vyvodiť záver, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak povinnosť ktorá sa s ním ukladá môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej. To znamená, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len v súvislosti s takou vecou (samou), ktorej by bolo možné domáhať sa ochrany práva žalobou podľa Civilného sporového poriadku na súde, teda na ktorej prejednanie je daná jeho právomoc. Tieto okolnosti nie sú určujúce pri posudzovaní, či právny súd má právomoc na konanie o neodkladnom opatrení. Naopak sú rozhodné pri posudzovaní otázky, či v danej veci možno nariadiť neodkladné opatrenie práve s navrhovaným obsahom práve voči danému odporcovi a práve na ochranu toho práva, ktoré je označené v návrhu. Skúmanie týchto okolností je úlohou civilného súdu, ktorý o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje.

15. Samotné rozhodnutie správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie. Pozastavenie účinkov rozhodnutia sa vzťahuje na rozhodovanie správnych orgánov oboch stupňov vydaných v inštančnom postupe. Osobitnou náležitosťou návrhu

na priznanie odkladného účinku je tvrdenie o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a osvedčenie vzniku predpokladanej ujmy, resp. následku. Žalobca nie je povinný preukazovať, že príslušná ujma alebo následok bezprostredne nastali, avšak vyžaduje sa preukázanie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitý vážny nenapraviteľný následok alebo určitá závažná ujma hrozí. Z uvedeného je zrejmé, že na bezodkladnú ochranu práv poskytovaných v civilnom konaní neodkladným opatrením slúži v správnom konaní práve inštitút odkladného účinku správnej žaloby. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 220/2025, ktorý vyslovil, že právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 7CdoPr/8/2024), že neodkladným opatrením nemožno odnímať účinky rozhodnutiam alebo iným individuálnym správnym aktom vydaným pri výkone verejnej moci, prípadne meniť ich obsah, treba považovať za ústavne akceptovateľný. Keďže súd nemôže odňať účinky rozhodnutiu orgánu verejnej správy a navrhovateľ ani nepreukázal v čom konkrétne sú bezprostredne ohrozené jeho práva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zamietnutím jeho návrhu v medziach civilného sporového poriadku nebol odňatý prístup k súdu, keďže súčasne z jeho iniciatívy prebieha súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia v rámci správneho súdneho konania.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, aj keď bol s prihliadnutím na zamietnutie návrhu úspešný, nakoľko z obsahu spisu súd nemal preukázaný vznik trov na jeho strane. Návrh mu ani nebol doručovaný (§ 331 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.