

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 25T/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225010507
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Molitorys
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225010507.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Danou Molitorys v trestnej veci obvinených: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. Strede, trvale bytom D. XXXX/XX, E. F., 2/ G. B., nar. XX.XX.XXXX v C. Strede, trvale bytom H. XXXX/XX, E. F., 3/ B. C., nar. XX.XX.XXXX v C. Strede, trvale bytom I. XX/XX, J., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písmeno a/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a iné spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku v spojení s § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 22.10.2025 v Dunajskej Strede bez prejednanía veci na hlavnom pojednávaní, takto

rozhodol:

rozhodol

1/ obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvale D. XXXX/XX, E. F.,

2/ obvinený G. B., nar. XX.XX.XXXX v C. Strede, trvale bytom H. XXXX/XX, E. F.

3/ obvinený B. C., nar. XX.XX.XXXX v C. Strede, trvale bytom I. XX/XX, J.,

sa uznávajú za vinných, že

obvinení dňa 11. apríla 2020 vo večerných hodinách, po predchádzajúcej dohode spoločne prišli k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX/XXX, nachádzajúceho sa na B. K. v meste Veľký Meder, okres Dunajská Streda, obývanému v tom čase už nebohým L. M. N., nar. XX.X.XXXX, o smrti ktorého obvinení nemali vedomosť, pričom obvinený B. C. zostal stáť pred bránou vyššie uvedeného rodinného domu, aby sledoval či niekto neprichádza, kým obvinení A. B. a G. B. doposiaľ nezisteným spôsobom vnikli na riadne oplotený dvor predmetného rodinného domu a následne do samotného rodinného domu, z ktorého odcudzili strunovú kosačku oranžovej farby značky Oleo - Mac, Emak, bez výrobného čísla, motorovú reťazovú pílu značky McCulloch, kotúčovú pílu značky Metabo výrobné číslo: 20-230SP, aku skrutkovač značky Parkside, výrobné číslo: 093442 s kufríkom a nabíjačkou, lepiacu pištoľ značky Parkside, výrobné číslo: 048454 s kufrom, elektrickú vŕtačku značky Makita modrej farby s vrtákom, elektrickú vŕtačku značky Makita, modrej farby, výrobné číslo: HP2071 s vrtákom, a to tým spôsobom, že G. B. a A. B. niekoľkokrát spoločne vošli do rodinného domu a vynášali vyššie uvedené veci patriace v tom čase už nebohému L. M. N., ktoré nakladali do káry, ktorú následne spolu s odcudzenými vecami obvinení spoločne odtiahli tak, že G. B. káru ťahal a B. C. ju pomáhal tlačiť, pričom A. B. časť odcudzených vecí bral v ruke, čím spôsobili škodu vo výške 799 eur,

t e d a

obvinený A. B. a obvinený G. B.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obvinený B. C.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobili tak malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe – osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l i

obvinený A. B. a obvinený G. B.

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona účinného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený B. C.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im ukladá

obvinenému A. B.

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom v rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/56/2021 zo dňa 15.06.2022, právoplatnom dňa 08.06.2023, a zrušuje výrok o treste uloženom v rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/62/2020 zo dňa 10.11.2021, právoplatnom dňa 10.11.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinenému G. B.

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmenečne odkladá so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona obvinenému súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobvinenými A. B. a B. C..

obvinenému B. C.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmienene odkladá so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona obvinenému súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobvinenými A. B. a G. B..

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu možno podať odpor do ôsmich dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Na navrátenie lehoty sa primerane použije § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a

vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.