

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325201046
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325201046.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu: ARRIVA Michalovce, a. s, A. X, XXX XX B., IČO: 36 214 078 proti žalovanému: C. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 1239,72 eur s prísl. takto rozhodol

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 239,72 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II. Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 74,- eur Slovenskej republike, a to na účet OS Humenné v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 16.04.2025 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 1239,72 eur, a to s odôvodnením, že žalovaný dňa 09.06.2022 svojím konaním spôsobil škodu na majetku žalobcu, a to na linkovom autobuse ev.č. B., pričom za tento čin bol uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/97/2022 zo dňa 13.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2022, pričom žalobca bol odkázaný súdnym rozhodnutím ako poškodený na náhradu škody v civilnom konaní. Žalobca preukázal, že uhradil servisnej spoločnosti uplatňovanú sumu, ktorá bola vyúčtovaná žalobcovi faktúrou číslo 3007159613 zo dňa 17.06.2022.

2. Dňa 17.04.2025 Okresný súd Humenné vydal platobný rozkaz pod č.k. 12C/37/2025 - 8, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu. Pretože platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd platobný rozkaz uznesením č. k. 12C/37/2025 - 26 zo dňa 04.07.2025 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Pretože žalobu s prílohami sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd doručoval žalovanému žalobu v zmysle § 116 ods. 2 CSP vyvesením na úradnej tabuli Okresného súdu Humenné.

4. V danej veci súd nariadil pojednávanie na deň 22.10.2025, pričom žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával aj bez jeho účasti a žalovaný si predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote.

5. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením sa s obsahom žaloby, Trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. 0T/97/2022, faktúrou č.3007159613 vystavenou spoločnosťou ARRIVA servise s.r.o., výpisom z účtu žalobcu zo dňa 30.06.2022, súd zistil tento skutkový stav.,

6. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal na žalovanom zaplattenia sumy 1239,72 eur, a to s odôvodnením, že žalovaný dňa 09.06.2022 svojím konaním spôsobil škodu na majetku žalobcu, a to na linkovom autobuse ev.č. B., pričom za tento čin bol uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/97/2022 zo dňa 13.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2022, pričom žalobca bol odkázaný súdnym rozhodnutím ako poškodený na náhradu škody v civilnom konaní. Žalobca preukázal, že uhradil servisnej spoločnosti uplatňovanú sumu, ktorá bola vyúčtovaná žalobcovi faktúrou číslo 3007159613 zo dňa 17.06.2022.

7. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, a preto súd pojednával aj bez účasti žalovaného.

8. Z obsahu Trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/97/2022 zo dňa 13.06.2022 vyplýva, že predmetným trestným rozkazom bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 za použitia § 38 ods.2, § 36 písm.1, § 37 písm. m, Trestného zákona z dôvodu, že dňa 09.06.2022 v čase okolo 19:00 hod v Michalovciach na Vinianskej ceste vystúpil z linkového autobusu na autobusovej zástavke oproti 5. Základnej škole v smere od obce Vinné do mesta Michalovce, pričom počas toho ako vystupoval držal v ruke sklenenú fľašu od piva, ktorú následne vo chvíli, keď sa už začal autobus pohýnať túto hodil do prednej časti autobusu, čím takto došlo k rozbitiu dvojdielnej sklenenej výplne okna autobusu na pravej strane vodiča, čím takto spôsobil žalobcovi škodu vo výške 2157,60 eur.

9. Z obsahu faktúry vystavenej spoločnosťou ARRIVA Service s.r.o. Komárno číslo XXXXXXXXXX zo dňa 17.06.2022 vyplýva, že predmetnou faktúrou bola žalobcovi vyúčtovaná oprava poškodeného autobusu vo výške 1239,72 eur.

10. Z obsahu výpisu z účtu žalobcu vo E. F. G. zo dňa 30.06.2022 vyplýva, že v tento deň bola z účtu žalobcu odpísaná suma 1239,72 eur, H. F. I. J. K. L. G. L. L..

11. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť

12. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

13. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Predmetom tejto žaloby bol nárok žalobcu na náhradu škody, ktorú žalobcovi spôsobil žalovaný dňa 09.06.2022 tým, že poškodil majetok žalobcu na linkovom autobuse evidenčné číslo B.. Táto skutočnosť je nesporná a vyplýva z Trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/97/2022 zo dňa 13.06.2022. Súd je v zmysle § 193 CSP viazaný tým, že bol spáchaný prečin, a preto bola preukázaná zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorú spôsobil žalobcovi.

15. Žalobca v danej veci preukázal, že uhradil servisnej spoločnosti sumu 1239,72 eur za opravu poškodeného autobusu, a preto súd žalobe vyhovel.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. ods.1 CSP, avšak žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný súd náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému nepriznal, pretože žalobcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

18. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu súd rozhodol podľa § 2 ods.2 zákona č.71/1992 Zb. v znení noviel, z dôvodu, že žalobca, ktorý bol v konaní úspešný, bol v tomto konaní podľa § 4 ods.1 písm. 1, oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.