

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/83/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625204547
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625204547.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. A. XXX/X, XXX XX E. C., právne zast. JUDr. Marcelou Kunikovou, advokátkou, so sídlom Bernolákova 1053/17, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 37 706 276, proti odporcovi: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. A. XXX/X, XXX XX E. C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku, podľa ktorého má súd nahradiť súhlas odporcu, B. C., nar. XX.XX.XXXX, na všetky právne úkony a dokumenty potrebné na zmenu odberateľa elektrickej energie na odbernom mieste na adrese D. A. XXX/X, E. C., z jeho osoby na osobu navrhovateľky, A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, **s a z a m i e t a.**

II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku, podľa ktorého má súd nahradiť súhlas odporcu, B. C., nar. XX.XX.XXXX, s vykonaním zmeny v evidencii vozidiel, ktorou bude ako držiteľ motorového vozidla značky TOYOTA Yaris Cross, EČV: E., VIN: F., zapísaná navrhovateľka, A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, pričom toto rozhodnutie súdu má slúžiť ako podklad pre príslušný orgán Policajného zboru na vykonanie uvedeného zápisu, **s a z a m i e t a.**

III. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku, podľa ktorého sa odporcovi B. C., nar. XX.XX.XXXX zakazuje nakladať s motorovým vozidlom značky HYUNDAI Tucson, EVČ: E., VIN: C. a s príviesnym vozíkom značky: K&K, EVČ: E., VIN: G., najmä ich predať, darovať, založiť alebo inak scudzíť či zaťažiť právami tretích osôb, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak také konanie bude začaté, prípadne do zmeny okolností, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené, **s a z a s t a v u j e.**

IV. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2025 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd:

a) nahradil súhlas odporcu, B. C., nar. XX.XX.XXXX, na všetky právne úkony a dokumenty potrebné na zmenu odberateľa elektrickej energie na odbernom mieste na adrese D. A. XXX/X, E. C., z jeho osoby na osobu navrhovateľky, A. B. C., nar. XX.XX.XXXX,

b) nahradil súhlas odporcu, B. C., nar. XX.XX.XXXX, s vykonaním zmeny v evidencii vozidiel, ktorou bude ako držiteľ motorového vozidla značky TOYOTA Yaris Cross, EČV: E., VIN: F., zapísaná navrhovateľka, A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, pričom toto rozhodnutie súdu má slúžiť ako podklad pre príslušný orgán Policajného zboru na vykonanie uvedeného zápisu,

c) odporcovi, B. C., nar. XX.XX.XXXX zakázal nakladať s motorovým vozidlom značky HYUNDAI Tucson, EVČ: E., VIN: C. a s príviesnym vozíkom značky: K&K, EVČ: E., VIN: G., najmä ich predať, darovať, založiť alebo inak scudzíť či zaťažiť právami tretích osôb, a to až do právoplatného rozhodnutia

súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak také konanie bude začaté, prípadne do zmeny okolností, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

2. Napriek tomu, že zdôrazňovala, že ide o nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v úvode sa odvolala na stav opísaný v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/63/2025.

3. K návrhu doplnila nové skutkové okolnosti v ktorých konštatovala, že strany sporu sú bývalými manželmi, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 17P/219/2024 zo dňa 12.06.2025, právoplatným v časti rozvodu dňa 26.07.2025. Týmto dňom zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré doposiaľ nebolo vyporiadané. Na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 8C/2/2025 zo dňa 21.01.2025, bol odporca právoplatne vylúčený z užívania spoločnej nehnuteľnosti na adrese D. A. XXX/X, E. C., z dôvodu násillia páchaného na jej osobe. V tejto nehnuteľnosti odvtedy žije sama s maloletými deťmi.

4. K navrhovanému výroku 1) a 3) uviedla, že už v pôvodnom návrhu uvádzala, že v BSM sa nachádzajú okrem iného motorové vozidlá TOYOTA Yaris Cross (EČV: E.), HYUNDAI Tucson (EČV: E.) a príviesny vozík (EČV: E.), všetky evidované na meno odporcu. Ona výlučne užíva vozidlo Toyota. Odporca aktívne marí riadnu správu a ochranu tohto majetku. V marci 2025 nechal bez náhrady zaniknúť havarijné poistenie a odmieta uzavrieť nové. Ona podľa nového písomného stanoviska poisťovní (Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a Kooperatíva poisťovňa, a.s.), ako tretia osoba nemôže bez súhlasu alebo zmeny držiteľa vozidla uzavrieť platné havarijné poistenie a nemá teda žiadnu právnu možnosť, ako tento majetok sama ochrániť. Odporca túto jej bezmocnosť zneužíva, čím vedome vystavuje spoločný majetok v hodnote tisícok eur riziku nenávratnej škody. Jeho minulé vyhrážky o predaji vozidla za 1,- Euro a poslaní polovice sumy navrhovateľke (v pôvodnom návrhu) len potvrdzujú jeho úmysel konať na škodu spoločného majetku. Zmena okolností sa prejavuje v konaní odporcu, ktoré už nie je len o "hrozbách", ale o preukázanom a systematickom vzorci správania (násillie - finančné machinácie - reálne odcudzenie peňazí deťom - aktívna a preukázaná obštrukcia pri poistení a prepise odberateľa elektrickej energie). Tým osvedčuje, že miera ohrozenia je dnes oveľa vyššia. V odôvodnení uznesenia v pôvodnom konaní 5C/63/2025 súd konštatoval, že navrhovateľka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Novou skutočnosťou je, že s blížiacim sa zimným obdobím, kedy sa zhoršujú poveternostné podmienky, riziko dopravnej nehody rapídne stúpa. Je všeobecne známou a objektívnou skutočnosťou, že prevádzka motorového vozidla v zimných mesiacoch (november - marec) je spojená so štatisticky a fakticky významne vyšším rizikom dopravných nehôd. Zhoršené poveternostné podmienky, ako sú námraza, sneh, hmla a znížená viditeľnosť, dramaticky zvyšujú pravdepodobnosť kolízie, šmyku alebo inej škodovej udalosti, a to aj bez zavinenia vodiča. Ponechanie nového, trojročného vozidla v hodnote tisícok eur bez havarijného poistenia v tomto období zvýšeného rizika je prejavom hrubej nedbanlivosti pri správe spoločného majetku. Každý rozumný hospodár by chránil nový majetok vysokej hodnoty poistením, najmä ak sa blíži obdobie zvýšeného rizika. Prípadná totálna škoda alebo aj menšia havária, ktorej oprava by si vyžadovala tisíce eur, by pre ňu, ktorá znáša celú ťarchu starostlivosti o domácnosť a deti, bola finančne likvidačná. Naliehavosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie je teda daná bezprostrednou hrozbou vzniku nenapraviteľnej škody, ktorej riziko sa každým dňom s blížiacou sa zimou objektívne zvyšuje. Naliehavosť je daná aj tým, že každý deň pretrvávaní tohto stavu znamená, že ona je nútená buď riskovať likvidačnú škodu na spoločnom majetku, alebo prestať používať vozidlo, ktoré nevyhnutne potrebuje na dochádzanie do práce a zabezpečenie potrieb detí. Takmer denne vozí maloleté deti do školy a na voľnočasové aktivity a využíva vozidlo ako dopravný prostriedok na presun z domu na pracovisko do Popradu. Pracovné zmeny máva rôzne rozložené, kde niektoré nástupy a ukončenia zmien máva bez akejkoľvek možnosti využitia inej verejnej dopravy, a teda je na motorové vozidlo existenčne odkázaná. Vozidlo bez havarijného poistenia znamená, že ak by došlo k nehode, rodina stratí nielen dopravný prostriedok, ale aj prostriedky na jeho opravu. Ide teda o otázku nielen majetkovú, ale aj sociálnu a bezpečnostnú. Nebolo by správne legitimizovať takýto šikanózný nátlak a nečinne sa prizerať na ohrozovanie spoločného majetku len preto, že havarijné poistenie nie je zákonom prikázané. Povinnosťou súdu je bezodkladne upraviť pomery tak, aby bolo zamedzené zneužívaniu práva jedným z bývalých manželov na úkor druhého:

- ide o stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah súdu,
- odklad rozhodnutia by mohol mať nezvratné dôsledky pre spoločný majetok,
- ona nemá inú právnu možnosť, ako vozidlo chrániť pred škodou.

Čakať na konečné rozhodnutie vo veci vyporiadania BSM, ktoré môže trvať mesiace až roky, znamená vedome a hazardne vystavovať spoločný majetok vysokému a predvídateľnému riziku jeho úplného

znehodnotenia. Ak by súd nezasiahol bezodkladne, v prípade dopravnej nehody alebo živelnej udalosti by bolo vozidlo bez poistného krytia a vzniknutú škodu by znášali obaja účastníci BSM - pričom ona by stratila vozidlo, ktoré denne využíva, a v budúcnosti by došlo k zníženiu hodnoty spoločného majetku, ktorý bude predmetom vyporiadania. Takáto strata by bola nenahraditeľná, pretože ju už nebude možné zohľadniť v budúcom konaní o vyporiadanie BSM a tým je daná bezprostrednosť a neodkladnosť súdneho zásahu podľa § 325 ods. 1 CSP.

5. K navrhovanému výroku 2) konštatovala, že žije od januára 2025 sama s maloletými deťmi v rodinnom dome na adrese D. A. XXX/X, E. C., z ktorého bol odporca právoplatne vylúčený. Odporca sa v nehnuteľnosti nezdržiava, ale je stále vedený ako zmluvný odberateľ elektrickej energie. V júli 2025 jej zaslal mail, v ktorom uviedol: „všetky platby ohľadom domu sú od 1.7.2025 pozastavené, kým mi dlžne sumy za obdobie január - jún 2025 neprídu na účet.“ Uvedené konanie predstavuje účelové a šikanózne správanie, ktorým ju odporca vydiera prostredníctvom energetickej závislosti domácnosti. Pritom on sám neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, čo viedlo navrhovateľku k podaniu návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorý je vedený pod sp. zn.: 17P/48/2025. V júli 2025 uhradila platbu za elektrickú energiu ona zo svojho účtu, kedy ešte mala prístup k informáciám o platbe cez kontaktné centrum. Od augusta nie sú uhrádzané platby za energie a hrozí odpojenie. V nadväznosti na mail uskutočnila navrhovateľka zmenu osoby odberateľa u dodávateľa vody a plynu (SPP a Podtatranská vodárenská spoločnosť), s výnimkou dodávateľa elektrickej energie. Opakovane požiadala dodávateľa - spoločnosť Energetika Slovensko, a. s. (E.SK) o prepis zmluvy o dodávke elektriny na svoje meno, pričom priložila súdne rozhodnutia o vykázaní odporcu a potvrdila, že v nehnuteľnosti býva výlučne ona s deťmi. Dodávateľ elektriny žiadosť spočiatku predbežne akceptoval, no po vyjadrení odporcu, ktorý telefonicky oznámil svoj nesúhlas s prepisom, prepis odmietol, odôvodňujúc to tým, že "odberateľ spĺňa oprávnený vzťah k nehnuteľnosti" a že "na prepis je potrebný buď jeho súhlas, alebo rozhodnutie súdu". Tento postoj dodávateľa potvrdil aj Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vo svojom liste, ktorým výslovne uviedol, že bez rozhodnutia súdu nie je možné vykonať zmenu odberateľa. Z vyššie uvedeného vyplýva, že jediným spôsobom, ako si môže zabezpečiť dodávku elektriny a zabrániť hroziacej ujme je súdne nahradenie súhlasu odporcu podľa § 161 ods. 3 CSP v spojení s § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Ona sa nachádza v stavbe, kde sa varí elektrinou a elektrina je strategickou pri súčinnosti vykurovania (obehové čerpadlo) a využívania domácej vodárne - elektrina je teda nevyhnutnou podmienkou zachovania základných životných potrieb.

Blížiac sa zimné obdobie (mesiace október - marec) objektívne prináša:

- pokles teplôt pod bod mrazu,
- potrebu trvalého kúrenia,
- zvýšenú spotrebu elektrickej energie,
- riziko zamrznutia potrubí a poškodenia technológií,
- ohrozenie zdravia maloletých detí v prípade výpadku kúrenia.

Ak dôjde k odpojeniu elektriny ona a maloleté deti sa ocitnú bez tepla, svetla, možnosti variť, prať, zohrievať sa, zabezpečiť hygienu či online výučbu, pričom ide o stále obdobie školského roka. Odpojením elektriny hrozí tiež znehodnotenie uskladnených potravín v chladničke a mrazničkách. Takáto situácia by znamenala priame ohrozenie zdravia detí, ich vývoja a ľudskej dôstojnosti, čím by došlo k porušeniu čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 19 ods. 1 Ústavy SR. Ona teda osvedčila naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia podľa § 324 CSP. V zmysle § 325 ods. 1 CSP je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko zotrvanie v súčasnom stave nepredstavuje len teoretickú, ale bezprostrednú, reálnu a stupňujúcu sa hrozbu pre navrhovateľku a maloleté deti. Naliehavosť je daná kumulatívne viacerými skutočnosťami, ktoré osvedčujú systematické a šikanózne konanie odporcu s cieľom poškodiť ju a ohroziť spoločný majetok aj majetok detí.

Odporca svojím konaním:

- 1) Porušuje povinnosť riadnej správy: Každý rozumný hospodár by chránil nový majetok vysokej hodnoty poistením, najmä ak sa blíži obdobie zvýšeného rizika. Odmietnutie poistiť spoločné auto je aktívnym zanedbaním správy spoločného majetku.
- 2) Vykonáva šikanózný výkon práva: Jeho konanie nie je motivované ekonomickou úvahou, ale snahou uškodiť. Toto tvrdenie osvedčuje celkový kontext jeho správania, ktorý je súdu známy:
- 3) Bol právoplatne vykázaný z domácnosti pre domáce násilie.
- 4) Preukázateľne odcudzil finančné prostriedky z účtov vlastných detí bezprostredne po vyhlásení rozsudku o rozvode.
- 5) V minulosti sa priamo vyhrážal predajom vozidiel za 1,- Euro.

Nahradenie prejavu vôle odporcu je jediným účinným spôsobom, ako predísť vzniku nenávratnej škody. Keďže odporca odmieta udeliť súhlas s prepisom odberateľa energií a držiteľa vozidla, hoci tým priamo ohrozuje výkon základných práv u nej a u detí, je potrebné, aby súd podľa § 161 ods. 3 CSP v spojení s § 325 ods. 2 písm. d) CSP svojím rozhodnutím nahradil prejav vôle odporcu. Napriek tomuto súdnemu rozhodnutiu odporca naďalej pokračuje v konaní, ktoré možno označiť ako psychický a ekonomický nátlak - odmieta súčinnosť pri správe spoločného majetku, marí poistenie motorového vozidla. Nečinnosť odporcu a postoj dodávateľa energií vytvorili stav, v ktorom sa ona nemá ako domôcť ochrany svojich a detí základných životných potrieb bez zásahu súdu. S ohľadom na blížiaci sa zimný obdobie, objektívne zvyšujúce riziko ohrozenia zdravia a majetku, je vydanie neodkladného opatrenia nevyhnutné a bezprostredne potrebné. Len nahradením súhlasu odporcu podľa § 161 ods. 3 CSP možno odvrátiť vznik nenahraditeľnej ujmy na zdraví a majetku navrhovateľky a maloletých detí. Poukázala i na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, z ktorej citovala: "Účelom neodkladného opatrenia je predchádzať vzniku nenahraditeľnej alebo ťažko napravitelnej ujmy. Súd prihliada na všetky okolnosti prípadu, vrátane poveternostných podmienok, ktoré môžu zhoršiť dôsledky nečinnosti účastníka." Navrhované opatrenie je dočasné a primerané, smeruje len k zachovaniu existujúceho stavu majetku a k ochrane práv účastníkov do času vyporiadania BSM. Nezasahuje do vlastníckych práv odporcu viac, než je nevyhnutné na odvrátenie hrozby škody (§ 325 ods. 2 CSP). Zdôraznila najmä preventívny charakter ochrany podľa § 325 ods. 1 CSP, teda že pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter je súd primárne povinný vyhodnotiť, či by úkon, ktorému sa má predísť, nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa v rámci konania vo veci samej. Cieľom neodkladného opatrenia je predchádzať škode, nie až reagovať po jej vzniku. Ak by sa čakalo na vyporiadanie BSM, účel ochrany by sa úplne minul, keďže hodnota majetku by už bola stratená. V súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR a ustálenou rozhodovacou praxou krajských súdov, je účelom neodkladného opatrenia predchádzať vzniku nenahraditeľnej škody, najmä ak odporca svojím konaním znemožňuje riadnu správu spoločného majetku a bezprostredne ohrozuje jeho hodnotu". V danom prípade odmietnutie súčinnosti pri prepise držiteľa vozidla, ktoré bráni uzatvoreniu havarijného poistenia, predstavuje presne taký stav bezprostredného ohrozenia majetku, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah súdu.

6. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila Oznámenie o výsledku riešenia podnetu č. 3432/2025/A.Č. zo dňa 04.09.2025 od Energetiky Slovensko a.s., Stanovisko Úradu pre reguláciu sieťových odvetví Bratislava zo dňa 29.09.2025, e-mailovú komunikáciu s odporcom z júla 2025 a odvolala sa na obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/63/2025.

7. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/63/2025 súd zistil, že 05.09.2025 podala navrhovateľka návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým požadovala, aby súd

a) odporcovi uložil povinnosť vydať navrhovateľke veľký technický preukaz motorového vozidla značky: TOYOTA Yaris Cross, EČV: E., VIN: F.,

b) zakázal mu nakladať s motorovým vozidlom značky: TOYOTA Yaris Cross, EČV: E., VIN: F., s motorovým vozidlom značky: HYUNDAI Tucson, EVČ: E., VIN: C. a s príviesnym vozíkom značky: K&K, EVČ: E., VIN: G., najmä tieto predať, darovať, založiť alebo inak previesť vlastníckeho práva k nim, a to až do právoplatného skončenia budúceho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

c) zakázal mu nakladať s finančnými prostriedkami vedenými na účte stavebného sporenia č. XXXXXXXX/XXXX v spoločnosti Wüstenrot stavebná sporiteľňa, H., ktoré sú vo vlastníctve maloletého syna I. C., okrem úkonov, ktoré sú v súlade s rozhodnutím súdu, a to až do právoplatného skončenia budúceho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

d) spoločnosti Wüstenrot stavebná sporiteľňa, H. uložil povinnosť zdržať sa vykonania akýchkoľvek dispozícií žalovaného smerujúcich k zníženiu alebo výplate finančných prostriedkov z účtu maloletého I. C., č. zmluvy: XXXXXXXX/XXXX, až do právoplatného skončenia budúceho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) Okresnému dopravnému inšpektorátu Spišská Nová Ves uložil povinnosť nevydávať veľký technický preukaz ani nepreviesť vlastnícke právo k vozidlám TOYOTA Yaris Cross, EVČ: E. a HYUNDAI Tucson, EVČ: E. na základe príkazu odporcu, až do právoplatného skončenia budúceho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uznesením sp. zn. 5C/63/2025-137 zo dňa 24.09.2025 bol návrh v celom rozsahu zamietnutý, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2025.

8. Obsahom spisu sp. zn. 5C/63/2025 bolo i uznesenie tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 8C/2/2025-31 zo dňa 21.01.2025, ktorým bol odporcovi uložený zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť 50 metrov a ktorým bol tento vylúčený z užívania špecifikovaných nehnuteľností nachádzajúcich sa v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 21.05.2025 v spojení s potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu zo dňa 12.05.2025.

9. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 17P/219/2024 bolo zistené, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozhodnutím súdu zo dňa 12.06.2025, pričom ich dve mal. deti boli rodičom zverené do striedavej starostlivosti a otec bol navyše zaviazaný výživným. Rozhodnutie v časti rozvodu nadobudlo právoplatnosť dňom 26.07.2025. Rovnakým dňom došlo zo zákona aj k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom z lustrácie podaných žalôb vyplynulo, že žaloba na jeho vyporiadanie na tunajšom súde podaná doposiaľ nebola.

10. Z Oznámenia o výsledku riešenia podnetu č. 3432/2025/A.Č. zo dňa 04.09.2025 od Energetiky Slovensko a.s., súd zistil, že navrhovateľke bolo oznámené, že síce navrhovateľkou predložené súdne rozhodnutia vymedzujú odporcu z užívania nehnuteľnosti, ktorá je odberným miestom, avšak nenarúšajú existenciu jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. S odporcom ako aktuálnym odberateľom nemôžu jednostranne ukončiť zmluvu bez právneho dôvodu.

11. Zo Stanoviska Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bratislava zo dňa 29.09.2025 bolo zistené, že spoločnosť E.SK pri vybavovaní podnetu navrhovateľky postupovala podľa platenej legislatívy v oblasti energetiky, ako aj svojimi Obchodnými podmienkami. S odporcom má riadne uzatvorenú Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1114619.

12. Z predloženej e-mailovej komunikácie navrhovateľky s odporcom bolo zistené, že dňa 12.07.2025 a následne 14.07.2025 oslovila navrhovateľka odporcu za účelom poskytnutia súčinnosti resp. návrhu spôsobu ako majú byť do budúcnosti riešené úhrady platieb týkajúce sa spoločnej nehnuteľnosti. Odporca vo svojej odpovedi uviedol, že platiť je potrebné i po rozvode. Konštatoval, že všetko platil on a zo strany navrhovateľky nebol v tomto smere žiaden záujem. Vzhľadom na okolnosti sú teda od 01.07.2025 pozastavené platby, dokiaľ mu dlžné sumy za obdobie od 1/2025 do 6/2025 neprídu na účet.

13. Podľa § 324 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

18. Podľa § 329 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

19. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 331 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

21. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Dôvodom vydania neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. môže byť iba skutočnosť preukázaná zo strany navrhovateľa, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami alebo je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver, že bez okamžitej aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľa ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

23. Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že neodkladným opatrením sa upravujú právne pomery strán, len v prípade ak a/ je bezodkladne potrebná takáto úprava alebo b/ existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. V zhode s uvedeným musí ten, kto sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha, v návrhu opísať skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy právnych pomerov, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok navrhovateľa je dôvodný a trvá, keď rozsah osvedčenia nároku navrhovateľa neodkladného opatrenia, ktorého ochrany sa v konaní domáha, musí súd konajúci o návrhu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovie žalobe je vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia (obdobne J., I., A., B., A., C. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár Praha CHB.2016, str.1108).

24. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a navrhovateľkou predloženými listinnými dôkazmi, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/63/2025, preskúmal skutkové a právne dôvody návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru o jeho nedôvodnosti a to vo všetkých navrhovateľkou požadovaných návrhoch.

25. Bol toho názoru, že navrhovateľka riadne neosvedčila naliehavosť potreby okamžitej úpravy pomerov strán, keďže z návrhu a pripojených listinných dôkazov nie sú zrejmé skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sú ich práva ohrozené. Navyše súd uvádza, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia v navrhovanom výroku 1) a 2) ani nie sú v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení prípustné a zákonné, a ak by súd v jeho intenciách rozhodol, vyprodukoval by nevykonateľné rozhodnutie.

26. Pri tejto úvahe vychádzal zo skutočností uvedených samotnou navrhovateľkou. Táto konštatovala, že ich manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené rozhodnutím tunajšieho súdu, sp. zn.

17P/219/2024 zo dňa 12.06.2025. Rozhodnutie v časti rozvodu nadobudlo právoplatnosť dňom 26.07.2025, takže právoplatnosťou rozhodnutia došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Mal. deti boli na čas po rozvode sice zverené do striedavej starostlivosti rodičov, v tejto časti však rozsudok z dôvodu podaného odvolania právoplatnosť nenadobudol. Nehnuteľnosť, ktorá patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v súčasnosti užíva výlučne navrhovateľka s maloletými deťmi, pretože odporca bol uznesením tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 8C/2/2025-31 zo dňa 21.01.2025 z jej užívania nateraz vylúčený.

27. Navrhovateľka v tomto konaní vo výroku 1) žiadala, aby súd nahradiť súhlas odporcu, B. C., nar. XX.XX.XXXX, na všetky právne úkony a dokumenty potrebné na zmenu odberateľa elektrickej energie na odbernom mieste na adrese D. A. XXX/X, E. C., z jeho osoby na osobu navrhovateľky. Návrh opierala o ustanovenie § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku.

28. Vyššie citované ustanovenie zákona hovorí, že neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Preto nie je zrejmé z čoho navrhovateľka vyvodila možnosť súdu rozhodnúť v jeho zmysle i o nahradení prejavu vôle a to dokonca v skrátanom konaní, bez vykonania relevantného dokazovania, len na základe osvedčenia určitých skutočností. Podľa názoru súdu k takémuto rozhodnutiu môže dôjsť iba rozsudkom vydaným podľa § 226 C.s.p. a jeho vydaniu musí predchádzať konkrétny hmotnoprávny úkon - zmluva (napr. zmluva dodávke elektrickej energie), na ktorej bude prejav vôle odporcu nahradený súdnym rozhodnutím. Na základe aktuálnej judikatúry najvyššieho súdu musí byť vo výroku rozsudku hmotnoprávny úkon, teda v tomto prípade zmluva buď presne špecifikovaná alebo vo výroku uvedený odkaz na obsah pripojenej písomne vyhotovenej zmluvy, ktorá sa tak stáva súčasťou výroku rozhodnutia (R 53/1991 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk). Nahradíť teda prejav odporcu tak ako to navrhuje navrhovateľka, generálne pri "všetkých právnych úkonoch a dokumentov potrebných na zmenu odberateľa elektrickej energie" by bolo v rozpore so zákonom i ustálenou rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu SR. Pri konaniach o nahradenie prejavu vôle súd neukladá odporcovi povinnosť, aby v určitej lehote uzavrel s treťou osobou zmluvu, ale z dôvodov hospodárnosti konania priamo nahradzuje jeho súhlasný prejav vôle s uzavretím konkrétne uvedenej zmluvy. Inak povedané, pokiaľ rozhodnutie, ktorým sa nahradzuje prejav vôle nadobúda právoplatnosť, týmto okamihom akoby odporca zmluvu podpísal a právoplatnosťou dochádza k jej uzavretiu, čo sa predtým nestalo dobrovoľne.

29. Navyše navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila, že by došlo k neplateniu úhrad za odber elektrickej energie, resp. k situácii, že by sa zatiaľ ich spoločná nehnuteľnosť s odporcom ocitla bez elektrickej energie. Práve naopak, z obsahu listín ňou predložených, predovšetkým z Oznámenia o výsledku riešenia podnetu č. 3432/2025/A.Č. zo dňa 04.09.2025 od Energetiky Slovensko a.s., je zrejmé, že k úhradám za elektrickú energiu riadne dochádza, preto spoločnosť nevidí žiadny dôvod na jednostranné ukončenie Zmluvy o dodávky elektrickej energie pre domácnosť z ich strany. Z uvedeného vyplýva absolútna nedôvodnosť a v konečnom dôsledku ak by bolo rozhodnuté v zmysle návrhu i nevykonateľnosť rozhodnutia, ktorým by súd nahradil súhlas odporcu, B. C., nar. XX.XX.XXXX, na všetky bližšie nešpecifikované právne úkony a dokonca i akési konkrétne neuvedené dokumenty potrebné na zmenu odberateľa elektrickej energie na odbernom mieste.

30. Čo sa týka výroku 2) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ktorého má súd nahradiť súhlas odporcu, B. C., nar. XX.XX.XXXX, s vykonaním zmeny v evidencii vozidiel, ktorou bude ako držiteľ motorového vozidla značky TOYOTA Yaris Cross, EČV: E., VIN: F., zapísaná navrhovateľka, A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, tu rovnako súd konštatuje jeho nedôvodnosť s poukazom na dôvody uvedené v odseku 28 uznesenia. Zmluva o havarijnom poistení je súkromnoprávny zmluvný vzťah, ktorý môže vzniknúť len na základe vôle /súhlasu oboch zmluvných strán. Povinnosť zmluvu uzavrieť nie je žiadnym spôsobom vynúiteľná, nakoľko sa jedná o vzťah dobrovoľný, pretože žiaden právny predpis takúto povinnosť majiteľovi motorového vozidla neukladá. Jediným argumentom navrhovateľky na uzavretie zmluvy je hrozba blížiaceho sa zimného obdobia, čo však súd nepovažuje za relevantný dôvod na vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Ako už bolo uvedené vyššie, u havarijného poistenia sa jedná o poistenie dobrovoľné, pričom prípadnú škodu na motorovom vozidle, ktoré je stále až do vyporiadania BSM vlastníctvom oboch manželov, dostatočným spôsobom kryje povinné zmluvné poistenie v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov. Navrhovateľka teda

ani v tejto časti neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, nutnosť a dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia.

31. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

32. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada súd nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. (ďalej len "procesné podmienky")

33. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

34. Vo výroku 3) navrhovateľka žiadala, aby súd odporcovi zakázal nakladať s motorovým vozidlom značky HYUNDAI Tucson, EVČ: E., VIN: C. a s príviesným vozíkom značky: K&K, EVČ: E., VIN: G., najmä ich predať, darovať, založiť alebo inak scudziť či zaťažiť právami tretích osôb, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak také konanie bude začaté, prípadne do zmeny okolností, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené. Samotná formulácia petitu s podmienkami resp. alternatívami tak ako bol formulovaný navrhovateľkou nie je zákonná a súd ani nevidí dôvod na vydanie neodkladného opatrenia v treťom navrhovanom výroku, vzhľadom k tomu, že o rovnakom návrhu iba so zmenami v terminológii už súd právoplatne rozhodol v konaní sp. zn. 5C/63/2025, keď uznesením sp. zn. 5C/63/2025-137 zo dňa 24.09.2025 právoplatným dňa 11.10.2025 návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

35. Na základe uvedených skutočností, keďže o totožnom návrhu (výrok 3) pri nezmenenom skutkovom stave, čo konštatuje v návrhu i samotná navrhovateľka bolo právoplatne rozhodnuté vyššie uvedeným uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5C/63/2025-137 zo dňa 24.09.2025, právoplatným dňa 11.10.2025 sa teda vec nemôže prejednávať znova, a preto súd s poukazom na ustanovenie § 230 a § 161 ods. 2 C.s.p. konanie z dôvodu prekážky rozhodnutej veci (res iudicata), konanie o výroku 3) návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zastavil.

36. Na záver však súd uvádza, že napriek tomu, že konanie o uvedenom návrhu bolo zastavené, by tomuto nebolo možné vyhovieť, pretože navrhovateľka dostatočne neosvedčila potrebu zakázať odporcovi disponovať s predmetom jeho vlastníctva, keďže neosvedčila žiadne reálne a aktuálne konanie odporcu, ktoré by odôvodňovalo potrebu bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným spôsobom (neosvedčila, že tento vykonáva napr. faktické či právne úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k týmto veciam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov). Ak by aj k takému konaniu skutočne došlo, existuje niekoľko právnych prostriedkov ako sa s dôsledkom takého konania po právnej stránke vysporiadať, nešlo by preto o nenapraviteľný stav či ujmu. Predmetné motorové vozidlo s príviesným vozíkom patrí do BSM a teda bude predmetom jeho vyporiadania. Aj keby po právoplatnosti rozvodového rozsudku došlo k dispozícii odporcu s motorovým vozidlom, jednalo by sa o dispozíciu resp. právny úkon relatívne neplatný, nakoľko sa v prípade prevodu motorového vozidla nejedná o dispozíciu s bežnou vecou, ale o dispozíciu s vecou, na ktorú je potrebný i súhlas druhého z manželov. Navyše pokiaľ sa má odporca vyhrážať, že predmetné hnutelné veci predá pod cenu, v tomto prípade za 1,- Euro, tento argument by bol pre vydanie neodkladného opatrenia rovnako irelevantný, pretože pri súdnom vyporiadaní BSM súd vychádza z reálnej hodnoty veci, nie z hodnoty vyfabulovanej jednou zo sporových strán.

37. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že v tomto prípade nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. až II. uznesenia a návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a vo výroku III. konanie z dôvodu prekážky veci rozhodnutej zastavil.

38. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd 1.

inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnej strane, nakoľko neúspešnej navrhovateľke ich náhrada nepatrí a odporcovi nateraz v konaní žiadne trovy nevznikli, nakoľko s ním súd doposiaľ nekonal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.