

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324011019
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4324011019.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2To/38/2025

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., a JUDr. Štefana Hrvolu v trestnej veci obžalovaného A. A., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v časti dokonanej a v časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, účinného od 06.08.2024, s poukazom na § 2 odsek 1 druhá veta Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Levice proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 14.04.2025, sp. zn. 2T/65/2024, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22. októbra 2025, takto

rozhodol:

2To/38/2025

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/ Trestného poriadku z r u š u j e sa rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku, § 41 odsek 3 Trestného zákona súd z r u š u j e vo výroku o vine a treste Trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/51/2024 zo dňa 30.11.2024, obžalovanému doručený dňa 24.01.2025, právoplatný dňa 17.09.2025 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a

obžalovaný A. A. B. C. B. D. E. , narodený XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., F. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce

sa uznáva v i n ý m, že

1/ dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. vykonal v mene G. H., bez jeho vedomia a súhlasu, za použitia údajov tejto osoby z občianskeho preukazu č. F., u spoločnosti I. J., a. s. telefonickú objednávku č. 1908180 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktorej predmetom bolo zakúpenie mobilného telefónu aj so SIM kartou, pričom pri následnom rozhovore s pracovníčkou spoločnosti I. J., a. s. uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22006313 spoločne s dodatkom k zmluve o poskytovaní dostupných služieb č. A22006313, ktorej predmetom bolo zakúpenie SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s účastníckym programom Go Safe Extra a mobilný telefón J. K. B. K. L.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 539,- eur po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny 366,- eur, pričom pri objednávaní zadával pracovníčke údaje inej osoby, G. H., za ktorého sa vydával a takisto zadal adresu na doručenie tovaru M., N. XX spoločne s kontaktným telefónnym číslom pre kuriéra XXXX XXX XXX, na ktoré mu mala byť zaslaná SMS s kódom pre kuriéra, pričom k prevzatiu tohto mobilného telefónu, ako aj k podpisu zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22006313

zo dňa 20.04.2023, dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22006313, dohody o splátkach A22006313 zo dňa 20.04.2023, súhlasu so začatím poskytovania služby k zmluve č. A22006313, došlo dňa 21.04.2023 v čase o 13.27 hod. v obci Hronovce v blízkosti ulice Fučíkova, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Orange Slovensko a. s., škodu vo výške 539,- eur,
2/ dňa 14.04.2023 v čase o 19:49 hod. vykonal v mene G. H., bez jeho vedomia a súhlasu, za použitia údajov tejto osoby z občianskeho preukazu č. F., u spoločnosti I. J., a. s. telefonickú objednávku č. 1906985 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktorej predmetom bola zmena mobilného telefónu k už realizovanej objednávke č. A22006313, pričom pri opätovnom rozhovore s pracovníčkou spoločnosti I. J., a. s. po tom čo už uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22006313 spoločne s dodatkom k zmluve o poskytovaní dostupných služieb č. A22006313, ktorej predmetom bolo zakúpenie SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s účastníckym programom Go Safe Extra a mobilný telefón B. L. XX XXX K. F. v hodnote 909,- eur po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny 745,20- eura, pričom pri objednávaní opätovne zadával pracovníčke údaje inej osoby, G. H., za ktorého sa vydával a takisto zadal adresu na doručenie tovaru M., N. XX s kontaktným telefónnym číslom pre kuriéra XXXX XXX XXX, na ktoré mu mala byť zaslaná SMS s kódom pre kuriéra, pričom k prevzatíu tohto mobilného telefónu nedošlo z dôvodu uvedenia nesprávnej adresy doručenia v systéme zo strany pracovníčky poškodenej spoločnosti a následného odmietnutia prevzatia balíka, čím sa pokúsil spôsobiť poškodenej spoločnosti I. J. B., škodu vo výške 909,- eur,

3/ dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. vykonal v mene G. H., bez jeho vedomia a súhlasu, za použitia údajov tejto osoby z občianskeho preukazu č. F., u spoločnosti I. J., a. s. telefonickú objednávku z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktorej predmetom bolo zakúpenie smart televízora Samsung O., výrobné č. zariadenia XXXXXXXXXXXXXXX, pričom pri následnom rozhovore s pracovníkom spoločnosti I. J., a. s. objednal toto zariadenie v hodnote 549,- eur, pričom pri objednávaní zadával pracovníkovi údaje inej osoby, G. H., za ktorého sa vydával a takisto zadal adresu na doručenie tovaru M., N. XX spoločne s kontaktným telefónnym číslom pre kuriéra XXXX XXX XXX, pričom k dodaniu tohto zariadenia prostredníctvom kuriérskej služby DPD č. obj. 065 050 427 804 77 nedošlo z dôvodu stornovania objednávky práve osobou G. H. dňa 26.04.2023 a zariadenie bolo vrátené spoločnosti I. J., B., čím sa pokúsil spôsobiť poškodenej spoločnosti I. J. B., škodu vo výške 549,- eur,

4/ obžalovaný so zámerom získania peňažných prostriedkov v presne nezistenom čase v júni 2023 uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk rôzne inzeráty na prenájom bytu v Trenčíne, kedy obvinený už v čase uverejnenia inzerátov vedel, že k uzavretiu nájomných zmlúv nedôjde a napriek tomu

a/ na základe telefonickkej dohody s poškodenou B. P., ktorá dňa XX.XX.XXXX zareagovala na inzerát uverejnený obžalovaným na prenájom bytu na adrese Q. XX R. S., vylákal od poškodenej zálohu vo výške 350,- eur ako vratný depozit, ktorú mu poškodená poslala na účet J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a následne sa v telefonicky dohodnutom termíne XX.XX.XXXX I. XX.XX hod. na obhliadku bytu na adrese Q. XX R. S. nedostavil, s poškodenou prestal po prijatí zálohy komunikovať, pričom k prenájmu bytu ani vráteniu zaplatenej zálohy nedošlo, čím poškodenej B. P. spôsobil škodu vo výške 350,- eur,

b/ na základe telefonickkej dohody s poškodenou F. K., ktorá dňa XX.XX.XXXX zareagovala na inzerát uverejnený obžalovaným na prenájom bytu na adrese F. T. M. XX R. S. vylákal od poškodenej zálohu vo výške 350,- eur ako vratný depozit, ktorú mu poškodená poslala na účet J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a následne sa v telefonicky dohodnutom termíne 20.07.2023 na obhliadku bytu na adrese F. T. M. XX R. S. nedostavil, s poškodenou prestal po prijatí zálohy komunikovať, pričom k prenájmu bytu ani vráteniu zaplatenej zálohy nedošlo, čím poškodenej F. K. spôsobil škodu vo výške 350,- eur,

c/ na základe telefonickkej dohody s poškodenou N. P., ktorá dňa XX.XX.XXXX zareagovala na inzerát uverejnený obžalovaným na prenájom bytu na adrese H. R. R. S. vylákal od poškodenej zálohu vo výške 350,- eur ako vratný depozit, ktorú mu poškodená poslala na účet J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a následne sa v telefonicky dohodnutom termíne XX.XX.XXXX I. 15.00 hod. na obhliadku bytu na adrese H. R. XXX/X R. S. nedostavil, s poškodenou prestal po prijatí zálohy komunikovať, pričom k prenájmu bytu ani vráteniu zaplatenej zálohy nedošlo, čím poškodenej N. P. spôsobil škodu vo výške 350,- eur

t e d a

v bodoch 1/ až 4a/, b/, c/ sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách, v bodoch 2/, 3/ k dokonaniu trestného činu nedošlo,

tým s p á c h a l

v bodoch 1/ až 4a/, b/, c/ pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len Trestný zákon) s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, v bodoch 2/, 3/ spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa mu u k l a d á

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

- I. J., B., IČO: XX XXX XXX so sídlom F. X, XXX XX T., škodu vo výške 539,- eur,
- B. P., narodenéj XX.XX.XXXX, bytom U. R., H. XXX/X, škodu vo výške 350,- eur,
- F. K., narodenéj XX.XX.XXXX, bytom K. XX, V., A. federácia škodu vo výške 350,- eur a
- N. P., narodenéj XX.XX.XXXX, bytom I. XXX škodu vo výške 350,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

2To/38/2025

Rozsudkom Okresného súdu Levice (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný A. A. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v časti (bod 1.) dokonany a v časti (bod 2. a 3.) spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, účinného od 06.08.2024, s poukazom na § 2 ods. 1 druhá veta Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa XX.XX.XXXX v čase o 19:21 hod. vykonal v mene G. H., bez jeho vedomia a súhlasu, za použitia údajov tejto osoby z občianskeho preukazu č. F., u spoločnosti I. J., a. s. telefonickú objednávku č. 1908180 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktorej predmetom bolo zakúpenie mobilného telefónu aj so SIM kartou, pričom pri následnom rozhovore s pracovníčkou spoločnosti I. J., a. s. uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22006313 spoločne s dodatkom k zmluve o poskytovaní dostupných služieb č. A22006313, ktorej predmetom bolo zakúpenie SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s účastníckym programom Go Safe Extra a mobilný telefón J. K. B. K. L.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 539,- eur po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny 366,- eur, pričom pri objednávaní zadával pracovníčke údaje inej osoby, G. H., za ktorého sa vydával a takisto zadal adresu na doručenie tovaru M., N. XX spoločne s kontaktným telefónnym číslom pre kuriéra XXXX XXX XXX, na ktoré mu mala byť zaslaná SMS s kódom pre kuriéra, pričom k prevzatiu tohto mobilného telefónu, ako aj k podpisu zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22006313 zo dňa 20.04.2023, dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22006313, dohody o splátkach A22006313 zo dňa 20.04.2023, súhlasu so začatím poskytovania služby k zmluve č. A22006313, došlo dňa 21.04.2023 v čase o 13.27 hod. v obci Hronovce v blízkosti ulice C., čím spôsobil poškodenej spoločnosti I. J. B., škodu vo výške 539,- eur,

2/ dňa 14.04.2023 v čase o 19:49 hod. vykonal v mene G. H., bez jeho vedomia a súhlasu, za použitia údajov tejto osoby z občianskeho preukazu č. F., u spoločnosti I. J., a. s. telefonickú objednávku č. 1906985 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktorej predmetom bola zmena mobilného telefónu k už realizovanej objednávke č. A22006313, pričom pri opätovnom rozhovore s pracovníčkou spoločnosti I. J., a. s. po tom čo už uzavrel Zmluvu o poskytovaní

verejne dostupných služieb č. A22006313 spoločne s dodatkom k zmluve o poskytovaní dostupných služieb č. A22006313, ktorej predmetom bolo zakúpenie SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s účastníckym programom Go Safe Extra a mobilný telefón B. L. XX XXX K. F. v hodnote 909,- eur po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny 745,20- eura, pričom pri objednávaní opätovne zadával pracovníčke údaje inej osoby, G. H., za ktorého sa vydával a takisto zadal adresu na doručenie tovaru M., N. XX s kontaktným telefónnym číslom pre kuriéra XXXX XXX XXX, na ktoré mu mala byť zaslaná SMS s kódom pre kuriéra, pričom k prevzatiu tohto mobilného telefónu nedošlo z dôvodu uvedenia nesprávnej adresy doručenia v systéme zo strany pracovníčky poškodenej spoločnosti a následného odmietnutia prevzatia balíka, čím sa pokúsil spôsobiť poškodenej spoločnosti I. J. B., škodu vo výške 909,- eur, 3/ dňa 22.04.2023 v čase o 20:24 hod. vykonal v mene G. H., bez jeho vedomia a súhlasu, za použitia údajov tejto osoby z občianskeho preukazu č. F., u spoločnosti I. J., a. s. telefonickú objednávku z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktorej predmetom bolo zakúpenie smart televízora Samsung O., výrobné č. zariadenia XXXXXXXXXXXXXXX, pričom pri následnom rozhovore s pracovníkom spoločnosti I. J., a. s. objednal toto zariadenie v hodnote 549,- eur, pričom pri objednávaní zadával pracovníkovi údaje inej osoby, G. H., za ktorého sa vydával a takisto zadal adresu na doručenie tovaru M., N. XX spoločne s kontaktným telefónnym číslom pre kuriéra XXXX XXX XXX, pričom k dodaniu tohto zariadenia prostredníctvom kuriérskej služby DPD č. obj. 065 050 427 804 77 nedošlo z dôvodu stornovania objednávky práve osobou G. H. dňa 26.04.2023 a zariadenie bolo vrátené spoločnosti I. J., B., čím sa pokúsil spôsobiť poškodenej spoločnosti I. J. B., škodu vo výške 549,- eur.

Za to mu bol podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bola podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti I. J., a. s. spôsobenú škodu vo výške 539,- eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Levice (ďalej len prokurátor) a to proti výroku o uloženom treste v neprospech obžalovaného, nakoľko uložený trest považoval za neprimeraný, čo do výmery trestu príliš mierny, teda v rozpore s účelom trestu, a preto ho považoval za nezákonný. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že na hlavnom pojednávaní konanom 14.04.2025 obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ktoré súd po kladnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal. Mal za to, že súd I. stupňa napadnutým rozsudkom porušil ustanovenia Trestného zákona, konkrétne porušil zákon v ustanoveniach § 34 ods. 1, ods. 4, ods. 5 písm. c/ Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. v prospech obžalovaného. Poukázal na ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ako i na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo 06.08.2014, sp. zn. 2To/72/2014 k hodnoteniu osoby páchatela vo všetkých súvislostiach, ako i ohľadne úmernosti trestu, ktorú okrem iného určujú aj pohnútky páchatela a možnosti jeho nápravy s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 07.10.2014, sp. zn. 1To/68/2014. Namietal, že súd I. stupňa však pri rozhodovaní o treste nezvážil dostatočne všetky okolnosti, na ktoré je potrebné pri ukladaní trestu prihliadať a navyše sa dopustil aj nesprávosti, keď uznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Poukázal na to, že obžalovaný bol doposiaľ 23 krát súdne trestaný, v drivej väčšine za majetkovú trestnú činnosť, pričom opakovane mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, možno preto jeho osobu označiť za špeciálneho recidivistu a zároveň je nespochybniteľné, že ani toto opakované ukladanie a následný výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nevedlo k žiadnej náprave či prevýchove jeho osoby (čo skonštatoval aj súd I. stupňa). Poukázal na to, že o jeho negatívnych charakterových vlastnostiach svedčí aj hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého je zrejmé, že správanie obžalovaného nie je vždy bez nedostatkov. Argumentoval, že opakované (možno povedať, že neustále, neprestajné) dopúšťanie sa identickej alebo obdobnej majetkovej trestnej činnosti, v spojení s jeho charakterovými vlastnosťami (o ktorých svedčí hodnotenie jeho správania vo výkone trestu), rezultuje záver o jeho absolútne nekritickom postoji k páchaniu trestnej činnosti, pričom prognóza jeho resocializácie a nápravy je negatívna, minimálna, ak nie nemožná (a to aj s poukazom na zrejmú absenciu motivácie obžalovaného). Mal za to, že ide o taký počet porušení spoločenských (zákonných) pravidiel a noriem, ktorý sa vymyká bežným, priemerným, pomerom spoločnosti a možno preto konštatovať, že s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou si

obžalovaný príjmy na živobytie a živobytie svojej rodiny zabezpečoval práve trestnou činnosťou, pričom jej páchanie je najpravdepodobnejšie trvalou formou jeho existencie a spôsobu života.

Mal teda za to, že v prípade, ak niektorá z okolností obligatórne súdom posudzovaných pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., v tak extrémne výraznom rozsahu v negatívnom zmysle prevažuje nad ostatnými posudzovanými okolnosťami, súd I. stupňa musí na danú skutočnosť prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery. Taktiež namietal, že súd I. stupňa nesprávne vyhodnotil v prospech obžalovaného okolnosť – vývojové štádium čiastkových skutkov (č. 2 a 3), t. j. pokus trestného činu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. V zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 písm. c/ Tr. zák. nezohľadnil, že k dokonaniu trestného činu nedošlo len z dôvodov, na ktoré obžalovaný nemal žiaden vplyv, a ktoré možno označiť za v podstate náhodu, a preto nemožno túto skutočnosť pripisovať na prospech obžalovaného. Zároveň uviedol, že možno mať dôvodné pochybnosti o úprimnosti oľutovania trestného činu obžalovaným, ako jednej z podmienok na priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., pričom poukázal na to, že túto okolnosť súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku žiadnym spôsobom nezdôvodnil a priznanie danej poľahčujúcej okolnosti oprel len o vyhlásenie obžalovaného o jeho vine. Mal za to, že priznanie spáchania trestného činu, však v zmysle naposledy citovaného ustanovenia Trestného zákona je iba jednou z podmienok na jej uznanie a v tomto smere možno odôvodnenie rozsudku súdu I. stupňa označiť za arbitrárne.

Záverom uviedol, že súdom I. stupňa uložený trest je neprimeraný, čo do výmery príliš mierny, teda v rozpore s účelom trestu, a preto ho považuje za nezákonný.

Na základe vyššie uvádzaných skutkových a právnych okolností navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa.

K odvolaniu prokurátora zaslal obžalovaný prostredníctvom obhajkyne vyjadrenie, že obžalovaný považuje rozsudok súdu I. stupňa za správny s tým, že odvolanie prokurátora považuje za nedôvodné a je ho potrebné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť. Podľa jeho názoru celé odvolanie je založené na subjektívnych názoroch na vykonané dokazovanie bez opory konkrétnych relevantných dôkazov. Poukázal na vyčerpávajúce, presné a dôkazmi podložené náležite špecifikované odôvodnenie rozsudku súdom I. stupňa a keďže prokurátor žiadne nové dôkazy neoznačil a nepredložil, nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku. Súd I. stupňa svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil a s týmito závermi sa on plne stotožňuje. Nezistil ani pochybenia po procesnej stránke, keďže súd postupoval v zmysle zákona.

Pri ukladaní trestu súd I. stupňa dodržal všetky zásady ukladania trestov uvedené v § 34 a § 38 ods. 2 Tr. zák. Mal za to vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný k spáchaniu žalovaného činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, súd I. stupňa správne zohľadnil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

Pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na jeho osobu, výšku skôr uložených trestov, najmä skôr uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody a jeho predošlé správanie, ale aj na spôsobené následky trestného činu, preto uložený trest súdom I. stupňa považuje za zákonný a primeraný s tým, že charakter uloženej sankcie nesie v sebe požadovaný prvok represie, prvok individuálnej prevencie, i prvok generálnej prevencie.

K námietke prokurátora o neprimeranej miernosti trestu uviedol, že neprimerane prísne tresty pôsobia škodlivo na páchatel'a i spoločnosť, u verejnosti môžu vyvolať súcit s páchatel'om, či ohroziť jej dôveru v spravodlivé rozhodnutie súdu, či jej dôveru v súdnu moc ako celok. U páchatel'a neprimerane prísne tresty vedú k zatrpknutosti, pretože takéto tresty páchatel' oprávnene nemôže považovať za spravodlivé. Mal za to, že primeranosť trestu je zároveň nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu a uviedol, že súd I. stupňa v tomto prípade nepochybil, keď mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Je recidivista úmyselnej trestnej činnosti a uvedená skutočnosť už bola pertraktovaná v pôvodnom konaní, v ktorom mu bol Okresným súdom Martin sp. zn. 2T/6/2020 uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov. Jeho trestná minulosť bola a je aj v súčasnosti len jedným z faktorov, ktoré sú určujúce pre ukladanie trestu a nemožno ju hypertrofovať tak, ako to činí prokurátor v podanom odvolaní.

Uložený druh trestu i jeho výmeru považuje za zákonný, primeraný a dostatočný na naplnenie preventívneho, prevýchového i represívneho účelu trestu. Okrem toho považuje uložený trest za spravodlivý zodpovedajúci požiadavke primeranosti – proporcionálnosti trestu a vyjadruje objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie, výroky boli súdom I. stupňa aj zákonne a právne vyčerpávajúco odôvodnené.

Navrhol v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým

odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu konanom dňa 24.09.2025 obžalovaný uviedol, že pred týmto verejným zasadnutím bol Okresným súdom Trenčín odsúdený za zločin podvodu, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na dva roky. Vzhľadom k tejto skutočnosti odvolací súd predmetné verejné zasadnutie odročil za účelom vyžiadania si spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T 51/2024 . Následné verejné zasadnutie bolo vykonané dňa 22.10.2025 v neprítomnosti obžalovaného, keďže tento požiadal o vykonanie predmetného verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti.

Na tomto verejnom zasadnutí bolo doplnené dokazovanie oboznámením sa so spisom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T 51/2024 a to s uzneseniami o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia ako aj s trestným rozkazom zo dňa 30.11.2024.

Po takto doplnenom dokazovaní zástupca krajského prokurátora uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol odsúdený Okresným súdom Trenčín, navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok s tým, že je potrebné obžalovanému ukladať spoločný trest a zároveň zrušiť trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín čo do výroku o vine a treste. Zároveň navrhol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uznať obžalovaného vinným na skutkovom základe tak, ako je uvedené v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín a rozsudku Okresného súdu Levice zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a uložiť obžalovanému podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák. a podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia s tým, aby v bode 2. a 3. bolo jeho konanie kvalifikované ako konanie v štádiu pokusu.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie a skutočnosť, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, prichádza do úvahy v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. uloženie spoločného trestu a tým aj zrušenie rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/65/2024 a trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín a navrhla, aby súd postupoval v zmysle tohto ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. a obžalovanému uložil primeraný trest.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa, konanom dňa 14.04.2025 urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. odpovedal kladne, pričom súd I. stupňa v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. toto vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie vykonával len ohľadne trestu.

Postup súdu I. stupňa pri prijatí vyhlásenia obžalovaného bol správny a v súlade so zákonom a na základe toho a s prihliadnutím aj na dôkazy vykonané v prípravnom konaní, konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. bode 1. dokonaný a v bode 2. a 3. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, účinného od 06.08.2024, s poukazom na § 2 ods. 1 druhá veta Tr. zák.

Odvolací súd mal však po doplnení dokazovania na verejnom zasadnutí preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/51/2024 zo dňa 30.11.2024, doručeným obžalovanému 24.01.2025, právoplatným 17.09.2025, uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024, ktorého sa dopustil na skutkovom základe, že:

- obžalovaný so zámerom získania peňažných prostriedkov v presne nezistenom čase v júni 2023 uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk rôzne inzeráty na prenájom bytu v Trenčíne, kedy obvinený už v čase uverejnenia inzerátov vedel, že k uzavretiu nájomných zmlúv nedôjde a napriek tomu, 1./ na základe telefonickej dohody s poškodenou B. P., ktorá dňa XX.XX.XXXX zareagovala na inzerát uverejnený obžalovaným na prenájom bytu na adrese Q. XX R. S., vylákal od poškodenej zálohu vo výške 350,- eur ako vratný depozit, ktorú mu poškodená poslala na účet J. XXXX XXXX XXXX XXXX a následne sa v telefonicky dohodnutom termíne XX.XX.XXXX I. XX.XX hod. na obhliadku bytu na adrese Q. XX R. S. nedostavil, s poškodenou prestal po prijatí zálohy komunikovať, pričom k prenájmu bytu ani vráteniu zaplatenej zálohy nedošlo, čím poškodenej B. P. spôsobil škodu vo výške 350,- eur, 2./ na základe telefonickej dohody s poškodenou F. K., ktorá dňa XX.XX.XXXX zareagovala na inzerát uverejnený obžalovaným na prenájom bytu na adrese F. T. M. XX R. S. vylákal od poškodenej zálohu vo výške 350,- eur ako vratný depozit, ktorú mu poškodená poslala na účet J. XXXX XXXX XXXX XXXX a následne sa v telefonicky dohodnutom termíne XX.XX.XXXX na obhliadku bytu na adrese F. T.

M. XX R. S. nedostavil, s poškodenou prestal po prijatí zálohy komunikovať, pričom k prenájmu bytu ani vráteniu zaplatenej zálohy nedošlo, čím poškodenej F. K. spôsobil škodu vo výške 350,- eur, 3./ na základe telefonickej dohody s poškodenou N. P., ktorá dňa XX.XX.XXXX zareagovala na inzerát uverejnený obžalovaným na prenájom bytu na adrese H. R. R. S. vylákal od poškodenej zálohu vo výške 350,- eur ako vratný depozit, ktorú mu poškodenej poslala na účet J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a následne sa v telefonicky dohodnutom termíne XX.XX.XXXX o 15.00 hod. na obhliadku bytu na adrese H. R. XXX/X R. S. nedostavil, s poškodenou prestal po prijatí zálohy komunikovať, pričom k prenájmu bytu ani vráteniu zaplatenej zálohy nedošlo, čím poškodenej N. P. spôsobil škodu vo výške 350,- eur a bol mu podľa § 221 ods. 3, § 43 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku uložený ďalší trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bola podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložená povinnosť nahradiť poškodeným: B. P. škodu vo výške 350,- eur, F. K. škodu vo výške 350,- eur a N. P. škodu vo výške 350,- eur do 3 dní od právoplatnosti trestného rozkazu.

Po oboznámení so spisom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/51/2024 bolo zistené, že obvinenému bolo vznesené obvinenie dňa 13.02.2024 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. Skutkov, z ktorých bol následne trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/51/2024 zo dňa 30.11.2024 obžalovanému doručený 24.01.2025 a ktorých skutkov sa dopustil v dňoch XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX B. XX.XX.XXXX (v tomto rozsudku označených ako bod 4 a/ b/, c./)

Skutkov, ktorých sa dopustil napadnutým rozsudkom, sa dopustil v dňoch XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, pričom v prejednávanej veci bolo obvinenému vznesené obvinenie uznesením OR PZ Levice sp. zn. ČVS: ORP 200/2-VYS-LV-2024 zo dňa 14.05.2024, ktoré bolo obžalovanému doručené 20.05.2024.

Z uvedeného bolo zistené, že v danom prípade ide o pokračovací trestný čin v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zák., podľa ktorého za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať trestný čin. S poukazom na hore uvedené skutočnosti je potom možné konštatovať, že obžalovaný A. A. sa skutkov kvalifikovaných ako trestný čin podvodu dopúšťal v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/65/2024 od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a skutkov, z ktorých bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín v dňoch 25.06.2023, 15.07.2023 a 22.07.2023, pričom je možné konštatovať, že je tu daná súvislosť v čase, spôsobe páchania trestného činu a predmete útoku, keď podvodným konaním voči osobám vylákal od poškodených finančné prostriedky, teda ide o jeden pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1/, ods. 3/ písm. c/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane. S ohľadom na vyššie uvedené, preto odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. a rozhodol vo veci sám s poukazom na ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por. tak, že zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/51/2024 zo dňa 30.11.2024, obžalovanému doručený dňa 24.01.2025, právoplatný dňa 17.09.2025 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a obžalovaného uznal vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. v časti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. Dospel zároveň k záveru, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák.

Odvolací súd zároveň preskúmal aj výrok o uložení treste, ktorý bol napadnutý odvolaním prokurátora podanom v neprospech obžalovaného.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., upravujúci spôsob a zásady ukládania trestov vychádzajúc z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Je potrebné dať za pravdu prokurátorovi, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený súdom I. stupňa nezohľadňoval všetky kritériá uvedené v § 34 ods. 1 ods. 4 Tr. zák.

Z odpisu registra trestov krajský súd zistil, že odsúdený v ňom má 23 záznamov z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Za trestné činy podvodu bol odsúdený celkovo 14 krát a za trestné činy krádeže 5 krát. Z toho vyplýva, že v minulosti bol odsúdený prevažne za majetkových trestnú činnosť a boli mu opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody.

I napriek námietke prokurátora, že obžalovanému nemala byť priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval), krajský súd na túto poľahčujúcu okolnosť prihliadol, pretože obžalovaný skutočne sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a aj na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu svoj čin oľutoval. Súd I. stupňa správne prihliadol na prirážajúcu okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený (§37 písm. m/ Tr. zák.), s čím sa stotožnil aj odvolací súd.

Po zistení, že bude potrebné uložiť obžalovanému trest spoločný, pretože skutky uvedené v rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/65/2024 zo dňa 14.04.2025 (bod 1/-3/) tvoria so skutkami uvedenými v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/51/2024 zo dňa 30.11.2024, doručený obžalovanému 24.01.2025 (bod 4/ a/ - c/), jeden pokračovaní zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. v bodoch 2/, 3/ spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pričom vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 221 ods. 3 Tr. zák., kde je trestná sadzba dva až osem rokov. Obžalovanému bol ukladaný spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák., ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Za primeraný v danom prípade odvolací súd považoval vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa doposiaľ dopúšťal majetkovej trestnej činnosti a to opakovane, pričom je potrebné uviesť, že ide o špeciálneho recidivistu a doposiaľ uložené tresty nevedli k jeho náprave a aj v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu, ako aj na spôsob spáchania trestného činu, keď za účelom získania finančných prostriedkov uvádzal tak fyzické ako aj právnickú osobu do omylu uložiť mu prísnejší trest, tak ako sa toho domáhal prokurátor pričom tento trest nemohol byť miernejší ako trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T 51/2024 zo dňa 30.11.2024, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a za primeraný v danom prípade považoval na prevýchovu obžalovaného trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, ktorý trest spĺňa podmienky tak individuálnej ako aj generálnej prevencie a je trestom spoločným. (§41 ods. 3 Tr. zák.)

Keďže bol obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, na výkon trestu bol preto podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o náhradu škody, obžalovaný svojím protiprávnym konaním spôsobil škodu za ktorú zodpovedá, preto mu odvolací súd uložil povinnosť v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. nahradiť škodu poškodeným: I. J., a. s. vo výške 539,- eur, B. P. vo výške 350,- eur, F. K. vo výške 350,- eur a N. P. vo výške 350,- eur, keďže bol zrušený skorší trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Z 51/2024 zo dňa 30.11.2024 aj v ďalších výrokoch, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

2To/38/2025

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.