

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 11T/40/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325010590
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325010590.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 22. októbra 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvalý pobyt Vinohrady nad Váhom, okr. Galanta, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalý pobyt A. F. XXXX/X, B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/ obžalovaní A. B. a C. D.

dňa 25.05.2023 v čase okolo 3.20 hod. prišli spolu do mesta Sereď na adresu Vysoká č. 1437/7, kde bolo zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Polo, EČV: E., VIN: G., ktoré spoločným konaním odcudzili, a to tak, že po vzájomnej dohode prišli na toto miesto, pričom C. D. na inej nezistenej uličke v blízkosti miesta činu dával pozor, kým A. B. pravým kľúčom, ktorý zostal u neho z času, keď býval u poškodeného H. G., otvoril predmetné vozidlo, naštartoval a odišiel s vozidlom vyzdvihnúť čakajúceho C. D., ktorý do tohto vozidla nastúpil na stranu spolujazdca a následne toto vozidlo odstavili v obci Šoporňa vo dvore na nezistenej adrese, pričom od odcudzenia motorového vozidla do 15.00 hod. dňa 01.07.2023 v bližšie nezistených dňoch a časoch toto vozidlo obaja využívali na jazdu po pozemných komunikáciách v obciach Šoporňa, Pata, Sereď, čím poškodenému H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, B. spôsobili škodu krádežou predmetného motorového vozidla vo výške 1 000 €, pričom predmetné vozidlo A. B. viedol ako vodič odo dňa 25.05.2023 až do dňa 30.06.2023, v rôznych dňoch (mimo iné však najmä dňa 25.05.2023 od 03.20 hod.) na rôznych miestach aj napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, Okresného dopravného inšpektorátu v Galante č. p. ORPZ-GA-ODI2-2021/006458 zo dňa 13.01.2022, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 01.02.2022, mu bola uložená sankcia – zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov a peňažná pokuta vo výške 700 €, pričom mal vedomosť o tomto zákaze činnosti viesť motorové vozidlá a C. D. viedol uvedené motorové vozidlo ako vodič v nezistených dňoch od 25.05.2023 až do dňa 30.06.2023 vrátane, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.04.2016, sp. zn. OT/87/2016, právoplatným dňa 13.04.2016 mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky, ktorý mu ešte stále plynul i počas uvedeného skutku,

v bode 2/ obžalovaný C. D. (rozsudok OS Galanta OT/150/2023)

dňa 01.07.2023 v čase o 15:55 hodine v obci Pata po ulici Šoporňanskej a Párovskej ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Polo evidenčného čísla E., napriek tomu, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp.zn. OT 87/2016 dňa 13.04.2016, právoplatný dňa 13.04.2016 a ktorý mu začal plynúť dňa 18.07.2021 do 18.07.2025, resp. trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 227/2020

zo dňa 18.09.2020, právoplatným dňa 18.09.2020 má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 132/2021 zo dňa 26.05.2021, právoplatným dňa 24.02.2022 má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18 mesiacov, pričom o rozhodnutiach mal vedomosť,

teda

obžalovaný A. B. v bode 1/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobili tak malú škodu,
- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

obžalovaný C. D. v bode 1/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný C. D. v bodoch 1/ a 2/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchali

obžalovaný A. B. v bode 1/

- úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

obžalovaný C. D. v bode 1/

- úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný C. D. v bodoch 1/ a 2/

- úmyselný pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to im ukladá

Obžalovaný A. B.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) a § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke vo výmere 2 (dva) roky.

Obžalovaný C. D.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine a treste obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/150/2023 zo dňa 15.12.2023, právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) a § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 43 a § 61 ods. 2 Trestného zákona ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Vznesenie obvinenia bolo obžalovanému B. oznámené dňa 25.09.2024 a obžalovanému D. dňa 22.04.2024. Dňa 04.06.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu č. 3Pv 236/23/2202 na obžalovaných pre skutky v bode 1/, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaní B. a D. na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2025 po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP zodpovedali kladne. Prokurátor nemal k vyhláseniu výhrady a navrhol ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

V odpise registra trestov má obžalovaný Suchoň 3 záznamy, z roku 2014 podmienené zastavenie trestného stíhania so skúšobnou dobou pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), v ktorej sa osvedčil, z roku 2017 odsúdenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 TZ na podmienený trest odňatia slobody, v ktorom sa osvedčil a z roku 2022 odsúdenie pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) TZ na podmienený trest odňatia slobody, v ktorom sa neosvedčil a aktuálne ho vykonáva.

Obžalovaný D. má v odpise registra trestov 10 záznamov, počínajúc ako mladistvý rokom 2012, za trestnú činnosť podľa § 212, § 194, § 348 ods. 1 písm. d) a § 171 ods. 1 TZ, v dvoch prípadoch v závažnosti zločinu, prevažne na nepodmienené tresty odňatia slobody. Po spáchaní stíhaného skutku bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 5T/61/2022 zo dňa 30.05.2023 pre na samostatný trest, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/118/2017 zo dňa 08.11.2023 na súhrnný trest k odsúdeniu zo dňa 28.06.2017, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/150/2023 zo dňa 15.12.2023 na samostatný trest a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/54/2021 zo dňa 26.06.2024 na súhrnný trest k odsúdeniu zo dňa 26.05.2021.

Podľa spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 5T/61/2022 boli obžalovanému D. dňa 10.02.2022 a 21.04.2022 oznámené vznesenia obvinenia, dňa 06.12.2022 mu bol doručený trestný rozkaz a dňa 30.05.2023 bol vyhlásený rozsudok, právoplatný dňa 27.06.2023, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ a podvodu podľa § 221 ods. 1 TZ, spáchaných dňa 10.09.2021 a 19.12.2021, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 1 rok a ochranný dohľad na 1 rok.

Podľa spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/150/2023 boli obžalovanému D. dňa 01.07.2023 oznámené vznesenia obvinenia, dňa 04.07.2023 mu bol doručený trestný rozkaz a dňa 15.12.2023 bol vyhlásený rozsudok, právoplatný toho dňa, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ uvedeného v bode 2/ výroku o vine, za čo mu bol uložený s prihliadnutím na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) TZ nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 30 mesiacov a ochranný dohľad na 12 mesiacov.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaných o vine uznal ich vinnými zo spáchania stíhaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Súd mohol obžalovanému B. uložiť úhrnný trest odňatia slobody za spáchanie dvoch prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorá je pri všetkých prečinoch rovnaká do 2 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť – priznal a úprimne oľutoval spáchanie trestných činov, a zistil 2 priťažujúce okolnosti – spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/28/2022 zo dňa 19.09.2022, právoplatný dňa 20.10.2022.

Čo sa týka druhu trestu, súd zohľadnil v neprospech obžalovaného, že bol krátko pred spáchaním skutku odsúdený za drogovú trestnú činnosť a skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ako i to, že sa pri poslednom podmienenom odsúdení neosvedčil. Z uvedených dôvodov by bolo neprímerané ukladanie alternatívneho alebo podmieneného trestu odňatia slobody a súd mu uložil nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovaného D. vyhodnotil súd stíhaný skutok v časti marenia výkonu úradného rozhodnutia ako ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/150/2023, a to vzhľadom na ich časovú následnosť, obdobný spôsob páchania a obdobný predmet útoku, pričom obžalovanému nebolo medzi čiastkovými útokmi oznámené vznesenie obvinenia.

Obžalovaný D. síce spáchal oba skutky (v bodoch 1/ a 2/) skôr, ako boli vyhlásené odsudzujúce rozsudky Okresného súdu Galanta sp. zn. 5T/61/2022 dňa 30.05.2023, sp. zn. 9T/118/2017 dňa 08.11.2023 a sp. zn. 9T/54/2021 zo dňa 26.06.2024, avšak v prípade odsúdení Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/118/2017 a sp. zn. 9T/54/2021 boli ukladané súhrnné tresty k odsúdeniam z roku 2017 a 2020, teda súbeh s týmito trestnými činmi bol prerušený najneskôr vyhlásením týchto odsudzujúcich rozhodnutí, a v prípade odsúdenia Okresným súdom Galanta sp. zn. 5T/61/2022 bol súbeh tejto trestnej činnosti prerušený doručením trestného rozkazu v tom konaní dňa 06.12.2022. Súd preto ukladal za stíhanú trestnú činnosť samostatný trest.

Obžalovanému D. mohol súd uložiť úhrnný a spoločný trest odňatia slobody za spáchanie dvoch prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorá je pri všetkých prečinoch rovnaká do 2 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť – priznal a úprimne oľutoval spáchanie trestných činov, a zistil 2 priťažujúce okolnosti – spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/54/2021 zo dňa 26.06.2024, právoplatný dňa 28.06.2024, ako i ďalšími 5 rozhodnutiami, na ktoré sa prihliada.

Trest musel súd v zmysle § 41 ods. 3 TZ ukladať nie miernejší ako uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/150/2023, ktorý je nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a trest zákazu činnosti vo výmere 30 mesiacov. Vzhľadom na početnosť a trvácnosť páchanej trestnej činnosti, doterajší život obžalovaného a vplyv doteraz uložených a vykonaných trestov na jeho nápravu, mu súd uložil trest nad polovicou trestnej sadzby vo výmere 1 rok a 1 mesiac. Trest zákazu činnosti uložený zrušeným rozhodnutím považoval súd za postačujúci aj pri zohľadnení stíhanej trestnej činnosti a uložil ho v rovnakej výmere.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/132/2021, vykonanie trestu 18.12.2022, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Výrok o uložení ochranného dohľadu v rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/150/2023 mal svoj podklad v zrušenom výroku o vine obžalovaného Búzika, preto došlo podľa § 41 ods. 3 TZ aj k zrušeniu tohto výroku. Obžalovaný bol už 6 krát odsúdený za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ, preto považuje za vhodné vzhľadom na osobu obžalovaného a povahu páchanej trestnej činnosti uloženie ochranného dohľadu, ktorý uložil na 1 rok.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).