

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/91/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010403
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625010403.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. októbra 2025 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

ml. A. B., nar. X.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX,
umiestnená v Reedukačnom centre Levoča, toho času vo výkone
väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia
slobody Košice

je v i n n á

v bode 1/

- z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a

v bode 2/

-z prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr. zákona,

p r e t o ž e

v bode 1/

-dňa 02.02.2025, v čase okolo 12:00 hod. v Reedukačnom centre Levoča, so sídlom Námestie F. G. H. X, B., I. B., po predchádzajúcom agresívnom správaní v daný deň, počas presunu na obed, na schodoch pri jedálni najprv fyzicky napadla mal. J., nar. XX.XX.XXXX takým spôsobom, že ju začala ťahať za vlasy, následne ju niekoľkokrát udrela päťami do oblasti chrbta a popritom jej povedala, že ju zabije a v útoku pokračovala až pokiaľ jej v ďalšom konaní nezabránil vychovávateľ Reedukačného centra Levoča, čím tak svojím konaním u maloletej vyvolala dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

v bode 2/

-dňa 03.10.2024, v čase okolo 14:40 hod., na izbe č. 205, v Reedukačnom centre Levoča, so sídlom Námestie Štefana Kluberta č. 1, Levoča, okres Levoča po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach a agresívnom správaní sa najprv snažila udrieť rukami vychovávateľku reedukačného centra K. K. I., čomu tá chcela zabrániť tým, že jej chytila ruky a siahla ju nimi na posteľ, kde ju počas toho, ako sa poškodená snažila odblokovať mobilný telefón, ktorým si chcela privolať pomoc, opakovane kopala do stehien a jedenkrát do oblasti podbruška a raz ju udrela päťou do brucha, zároveň ju oboma rukami chytila za vlasy v oblasti temena a ťahala ju k sebe, pričom prestala až po tom, čo poškodenej prišiel na pomoc iný vychovávateľ reedukačného centra, čím jej tak svojím konaním spôsobila zranenia, a to

pomliaždenie brušnej steny ľahkého stupňa, pomliaždenie oboch stehien ľahkého stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice s bolestivým cervikokraniálnym syndrómom s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 28 dní, počas ktorých bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života a svojho konania sa dopustila voči poškodenej K. K. I., ako vychovávateľke Reedukačného centra Levoča pri plnení si svojich povinností podľa § 122 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), odmietajúc rešpektovať vychovávateľkou uložené pokyny, aby sa venovala určenému programu a ako reakciu na to, že poškodená jej uložila zákaz vyjsť na školský dvor reedukačného centra,

t e d a

v bode 1/

inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania – násilím,

v bode 2/

inému úmyselne ublížila na zdraví a taký čin spáchala na chránenej osobe – osobe, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods.2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods.1 Tr. zákona, § 117 ods.1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona jej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods.1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaná povinná zaplatiť poškodenej K. K. I., nar. XX.X.XXXX v Levoči, trvale bytom L. XX náhradu škody vo výške 1.573 ,-€ titulom bolestného.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodenú K. K. I., nar. XX.X.XXXX v Levoči, trvale bytom L. XX so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku sa obžalovaná zaväzuje zaplatiť poškodenej Union zdravotná poisťovňa, a.s., sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36284831 náhradu škody vo výške 649,83 €, titulom úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť u poistenca K. K. I..

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodenú Sociálnu poisťovňu, pobočka Spišská Nová Ves, Elektrárenská 10, Spišská Nová Ves, IČO: 30807484 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obžalovanú ml. A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v bode 1/ obžaloby a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm. a/ Tr. zákona v bode 2/ obžaloby pre skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti splnomocnencov poškodených strán M. E. za Union ZP, a.s, JUDr. Zuzany Leškovej za Sociálnu poisťovňu Spišská Nová Ves, opatrovníčky obžalovanej K. N. F. za Mestský úrad Levoča, u ktorých doručenie o predvolaní na hlavne pojednávanie bolo vykázané, avšak ich neúčast' nebola písomné ospravedlnená. Prokurátor, obžalovaná ml. A. B., obhajca JUDr. Vladimír Dodrv a poškodená K. K. I. zhodne trvali na tom, aby súd otvoril hlavne pojednávanie aj v neprítomnosti splnomocnencov poškodených strán.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná ml. A. B. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutkov v bode 1/ a v bode 2/ uvedených v obžalobe. Následne obžalovaná odpovedala na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré všetky uviedla áno.

Na základe vyhlásenia obžalovanej ml. A. B. a po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu, zástupcu úradu práce a poškodenej, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovanej prijať, súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovanej prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutkov v bode 1/ a v bode 2/ sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej ml. A. B., že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, súd ju uznal za vinnú zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku. Konanie obžalovanej súd kvalifikoval v bode 1/ ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a v bode 2/ ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, pretože obžalovaná ako trestne zodpovedná osoba v priamom úmysle porušil záujem chránený v Trestnom zákone, a to tým spôsobom, že inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania – násilím v bode 1/ a inému úmyselne ublížila na zdraví a taký čin spáchala na chránenej osobe – osobe, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona v bode 2/.

Súd vykonal dokazovanie súvisiace s prípadným výrokom o náhrade škody, pretože poškodená K. K. I. si na hlavnom pojednávaní uplatnila náhradu škody a naďalej trvala na uplatnenom nároku vo výške 1.573,00 € z titulu bolestného.

Z návrhu splnomocnenca poškodenej Union zdravotnej poisťovne, a. s., zastúpenej M. E., vyplynulo, že náklady vynaložené na poskytnutú zdravotnú starostlivosť u poistenca K. K. I. predstavujú sumu 649,83 €, pričom poškodená Union zdravotná poisťovňa, a. s., prostredníctvom svojho splnomocnenca uplatnila v trestnom konaní nárok na náhradu spôsobenej škody.

Zo zápisnice o výsluchu splnomocnenca poškodenej Sociálnej poisťovne Spišská Nová Ves JUDr. Zuzany Leškovej zo dňa 7.5.2025 vyplynulo, že v dôsledku fyzického napadnutia zo dňa 3.10.2024 bola poškodená K. K. I. dočasne práceneschopná v období od 4.10.2024 do 2.3.2025 vrátane, pričom potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti vystavil MUDr. Ivan Koval. Za uvedené obdobie bolo menovanej poškodenej vyplatená dávka nemocenského poistenia vo výške 5.548,20 €. Vzhľadom na vyplatené nemocenské dávky sa pripojili ku konaniu o náhrade škody.

Z prečítanej výpovede poškodenej K. K. I. z prípravného konania zo dňa 27. 3. 2025 vyplynulo, že dňa 3. 10. 2024 v čase okolo 14.40 hod. počas výkonu svojej pracovnej činnosti v druhej výchovnej skupine spolu s kolegyňou C. O. došlo v školskom zariadení k incidentu medzi ňou a žiačkou A. B., ktorá po slovných útokoch, hrubom správaní a opakovanom odmietnutí pokynov poškodenej, aby ich rešpektovala a zapojila sa do programu prevrátila stôl, vulgárne nadávala, rozbila plastový pohár a následne na chodbe na poškodenú fyzicky zaútočila tým, že ju udrela, sotila o zem, ťahala za vlasy, udierala päšťou do tela a škrabala v oblasti tváre a temena hlavy, čím jej spôsobila fyzickú bolesť. Poškodená uviedla, že sa ju snažila upokojiť slovnou, pričom ju zároveň držala, aby sa útok skončil, no A. sa stále vytrhávala a napádala ju. Po incidente odišla na lekárske ošetrenie, kde si všimla, že jej chýba jedna náušnica, avšak poškodená doložila, že náušnica bola po útoku nájdená, poškodená a znehodnotená, pričom jej hodnota predstavovala 80 €. Poškodená si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 80 €.

Svedkyňa - poškodená K. K. I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2025 vypovedala a uviedla, že po skutku zo dňa 3. 10. 2024 bezprostredne vyhľadala lekárske ošetrenie na pohotovosti a na chirurgickom oddelení, pričom spočiatku pociťovala len bolesť v temene hlavy spôsobenú ťahaním za vlasy, avšak na druhý deň sa u nej objavila vyžarujúca bolesť z oblasti krčnej chrbtice do záhľavia, pre ktorú absolvovala viaceré vyšetrenia a následne aj rehabilitácie. Bola práceneschopná od 4. októbra 2024 do konca februára 2025, teda približne päť mesiacov, počas ktorých jej Sociálna poisťovňa vyplácala nemocenské dávky, avšak nie príplatok za pracovný úraz. Poškodená si uplatnila nárok na

náhradu škody včas, a to v podobe bolestného vo výške stanovenej znalcom, ako aj náhradu vo výške 80 € za poškodenú náušnicu, ktorú mala dodnes v poškodenom stave.

Z prečítaného znaleckého posudku č. ZP 11/2023 MUDr. Mareka Šperka, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia zo dňa 21.2.2025 vyplynulo, že poškodená K. K. I., nar. XX. XX. XXXX, utrpela pri napadnutí dňa 3. 10. 2024 v priestoroch Reedukačného centra v Levoči nasledovné zranenia: pomliaždenie brušnej steny ľahkého stupňa, pomliaždenie oboch stehien ľahkého stupňa a podvrtnutie krčnej chrbtice s bolestivým cervikokraniálnym syndrómom. Znalec zhodnotil, že všetky uvedené poranenia sú ľahkého charakteru. Pomenované zranenia, ktoré utrpela poškodená K. K. I., korešpondujú s opisovaným mechanizmom ich vzniku, teda s fyzickým útokom spočívajúcim v údere zovretou pästou, opakovanom kopaní do oblasti stehien a brucha a ťahaní za vlasy. Priemerná doba liečenia zranení je pri pomliaždení brušnej steny a stehien približne 7 až 10 dní a pri podvrtnutí krčnej chrbtice s bolestivým cervikokraniálnym syndrómom približne 3 až 4 týždne. Zo zdravotnej dokumentácie vyplynulo, že poškodená bola práceneschopná od 3. 10. 2024 do 21. 2. 2025, teda celkovo 141 dní, pričom znalec túto dobu hodnotil ako neadekvátne – nadmerne predĺženú, keďže liečba rehabilitáciou začala oneskorene, až 26 dní po úraze, a pokračovala aj napriek tomu, že bolesti boli len prechodné a poškodená užívala analgetiká iba počas prvého týždňa po úraze. Znalec konštatoval, že neskoršie pretrvávajúce ťažkosti sa týkali iných úsekov chrbtice, ktoré nesúviseli s predmetným úrazom. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodená K. K. I. utrpela úraz, v dôsledku ktorého bola len krátkodobo a v miernej miere obmedzená v obvyklom spôsobe života po dobu približne 28 dní, počas ktorých vzhľadom na bolestivosť krčnej chrbtice a podliatiny v oblasti brucha a stehien nemohla plnohodnotne vykonávať svoje pracovné a niektoré voľnočasové aktivity, pričom nebola hospitalizovaná ani imobilizovaná, nepodstúpila invazívne zákroky a z medicínskeho hľadiska ide o ľahké a dočasné obmedzenie bez trvalých následkov na jej osobný, rodinný či spoločenský život. Znalec na základe vykonaného posúdenia stanovil primerané obdobie obmedzenia poškodenej K. K. I. v obvyklom spôsobe života na 28 dní, počas ktorých vzhľadom na bolestivosť krčnej chrbtice a podliatiny v oblasti brucha a stehien určil mieru bolestného v rozsahu 55 bodov; pri hodnote jedného bodu v roku 2024 vo výške 28,06 € tak predstavuje celková výška bolestného sumu 1.573,00 €, ktorá zodpovedá primeranej náhrade za utrpené bolesti a dočasné obmedzenia v bežnom živote poškodenej

Z odborného vyjadrenia Záložne P. Q. – Q., Nám. sv. Egídia 43/86, Poprad zo dňa 26.5.2025 vyplynulo, že pri určení trhovej hodnoty ceny, za ktorú sa predmetná poškodená náušnica v čase skutku obvykle predávala alebo koľko finančných prostriedkov by bolo potrebné vynaložiť na obstaranie obdobnej veci, prípadne na jej opravu bola stanovená na 81 € spolu s DPH.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 36/2025 PhDr. Antónie Solárovej, PhD., znalca z odboru psychológia zo dňa 30.5.2025 vyplynulo, že osobnosť obvinenej je disharmonicky vyvinutá, ide o mladistvú osobu s ľahkým stupňom duševného zaostávania, poruchami správania a afektivity na organickom podklade s neschopnosťou adekvátne sa prispôbovať sociálnym normám a morálnym hodnotám, čo z psychologického hľadiska vytvára predpoklady pre regresívne, teatraľne až agresívne prejavy správania a možné kriminálne tendencie. Pamäťové a intelektové schopnosti obvinenej sa nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, pričom tento stav je podmienený vrodeným poškodením centrálného nervového systému, nedostatkom vzdelania, chudobným stimulačným prostredím, avšak vnímanie reality je zachované a postačujúce. Postoj obvinenej k spáchanej trestnej činnosti, ktorá sa jej kladie za vinu, dosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, že bola spôsobilá rozpoznať protiprávnosť vyšetrovacích činov. Motív posudzovaných protiprávných konaní u obvinenej je agresívny, čo súvisí predovšetkým s jej osobnostnou výbavou a má tendenciu sa otvorene hlásiť ku svojmu amorálnemu konaniu, čo je zároveň antisociálnou črtou. Násilné správanie u obvinenej sa už teraz javí ako trvalá súčasť jej osobnosti i v stave za triezva, čím je u nej možné ju označiť za vysoko rizikovú osobu pre páchanie rozmanitej kriminálnej činnosti. Obvinená nie je spôsobilá z hľadiska jej mentálnej a osobnostnej výbavy sa efektívne zúčastniť psychologického, terapeutického a sociálneho poradenstva ani skupinovú formou.

Zo správy Reedukačného centra Trstín zo dňa 10.6.2024 vyplynulo, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, bola do zariadenia Reedukačného centra Trstín umiestnená na základe rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/98/2023 – 32 zo dňa 19.6.2023, vykonateľného dňa 19.6.2023, právoplatného dňa 10.10.2023 na základe neodkladného opatrenia najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti uznesenia, následne rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/98/2023

– 67 zo dňa 8.8.2023, právoplatného dňa 5.10.2023 jej bolo nariadené výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/179/2023 – 58 zo dňa 12.1.2024, právoplatného dňa 23.2.2024 je bola nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Trstín. Dôvodom umiestnenia v zariadení boli poruchy správania, nerešpektovania autorít, neprispôsobivé správanie v režime CDR, sklon k brachiálnej agresivite, verbálna agresivita voči ostatným, požívanie omamných látok, sexualizované prejavy a predčasný sexuálny život. Do Reedukačného centra Trstín bola prvýkrát umiestnená dňa 17.9.2023, kedy bola do zariadenia prijatá z Centra pre deti a rodiny Štúrovo. Počas pobytu v reedukačnom centre sa u maloletej opakovane prejavovalo nevhodné, impulzívne a vzdorovité správanie. Mala problém s rešpektovaním autority, nedodriavala stanovený režim zariadenia a často sa dostávala do konfliktov s inými osobami. Personál zaznamenal viaceré verbálne aj fyzické incidenty, ako aj úteky z reedukačného centra. Zo správy ďalej vyplynulo, že napriek opakovanej práci odborného tímu — psychológa, vychovávateľov a špeciálneho pedagóga — maloletá neprejavovala stabilnú snahu o zmenu svojho správania. Zo správy tiež vyplynulo, že u maloletej boli opakovane pozorované prejavy emočnej nestability, nízka frustračná tolerancia, zvýšená impulzivita a nedostatočná schopnosť sebakontroly. V období od októbra 2023 do januára 2024 sa správanie maloletej dočasne stabilizovalo, avšak pozitívne zmeny nie sú zatiaľ trvalé. Zo správy Obce Bruty zo dňa 13.3.2025 vyplynulo, že A. B. a jej brat B. B., nar. XX.X.XXXX majú hlásený pobyt na adrese E. H. XXX, ale na mieste trvalého pobytu sa nezdržiavajú, nakoľko od mala boli vychovávaní v Detskom domove v Štúrove. Obec má vedomosť z Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky o tom, že pred rokom sa menovanej narodilo dieťa, o ktoré nemala záujem.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice zo dňa 10.6.2025 bola obvinená počas výkonu väzby hodnotená pozitívne, nariadenia plynúce z ústavného poriadku plnila na požadovanej úrovni. Obvinenej nebola udelená disciplinárna odmena ani uložený disciplinárny trest.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 3.2.2025 vyplynulo, že ml. A. B., pochádza z mimomanželského pomeru matky R. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, pričom otcovstvo voči nej doposiaľ nebolo určené. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/278/2009-67 zo dňa 28. mája 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 26. júna 2010, bola maloletá spolu s bratom B. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti J. B., bytom K. XXX, nakoľko matka deti opustila. Náhradná osobná starostlivosť sa však neosvedčila a neplnila svoj účel. V dôsledku dlhodobého zlyhávania rodinnej výchovy, neplnenia povinnej školskej dochádzky, opakovaných útekov, agresívneho a rizikového správania, ako aj požívania omamných látok, postupne umiestňovaná na základe viacerých rozhodnutí Okresného súdu Nové Zámky do zariadení náhradnej a ústavnej starostlivosti, a to najprv rozsudkom č. k. 12PPOm/1/2013 zo dňa 6. novembra 2013 do Detského domova Štúrovo (CDR Štúrovo), odkiaľ bola pre pretrvávajúce výchovné problémy uznesením č. k. 18P/5/2019-8 zo dňa 29. januára 2019 premiestnená do Diagnostického centra Bratislava, a po ukončení diagnostického pobytu bola opätovne umiestnená do CDR Štúrovo. Vzhľadom na neúspešnosť výchovného pôsobenia a úteky zo zariadenia bola uznesením č. k. 11P/103/2021 zo dňa 6. augusta 2021 umiestnená do Reedukačného centra Trstín, kde sa aj napriek opakovanej odbornej pomoci nepodarilo dosiahnuť trvalú zmenu správania. Počas pobytu v RC Trstín sa u mladistvej prejavovalo kolísavé správanie, impulzivita, agresivita a neschopnosť rešpektovať autority, pričom bola neskôr z dôvodu tehotenstva uznesením č. k. 11P/164/2022-95 zo dňa 3. februára 2023 premiestnená do Reedukačného centra pre maloleté matky s deťmi v Zlatých Moravciach, kde dňa 11. mája 2023 porodila syna N., u ktorého bola rozsudkom č. k. 11P/128/2023-44 zo dňa 26. septembra 2023 nariadená ústavná starostlivosť pre vážne obavy o jeho vývin. Po zrušení RC Trstín bola 11. júna 2024 premiestnená do Reedukačného centra Čerenčany, kde vykazovala dočasne bezproblémové správanie, avšak následne bola 2. augusta 2024, na základe neodkladného opatrenia č. k. 11P/90/2024, prijatá do Reedukačného centra Levoča, v ktorom sa opätovne prejavovalo odmietanie autorít, vulgárne správanie, fyzický útok voči vychovávateľke sebapoškodzujúce prejavy, na základe čoho bola hospitalizovaná na Detskej psychiatrii v Prešove. Následne dňa 16. decembra 2024 bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou Levoča. Jej hospitalizácii predchádzalo vzájomné fyzické napadnutie s inou žiačkou, rozbíjanie majetku a fyzické napadnutie vychovávateľa, čo si vyžiadalo privolanie hliadky OO PZ a RZP.

Zo správy Reedukačného centra Levoča zo dňa 5.2.2025 vyplynulo, že ml. A. B. bola do zariadenia prijatá dňa 02.09.2024 z Reedukačného centra Čerenčany, kam bola premiestnená po zrušení RC Trstín. Počas pobytu v zariadení prejavovala dlhodobé problémové správanie, ktoré sa vyznačovalo agresivitou, nerešpektovaním autorít, porušovaním školského a vnútorného poriadku, vulgárnym a

konfliktným správaním voči spolužiackam aj pedagogickým pracovníkom. Odmietala sa zúčastňovať vyučovania, narúšala výchovno-vzdelávací proces a dopúšťala sa konania riešeného políciou, vrátane fyzického napadnutia pedagogického pracovníka a ničenia majetku zariadenia. Zo správy ďalej vyplynulo, že počas pobytu bola opakovane hospitalizovaná na psychiatrických oddeleniach a jej správanie vyvolávalo dôvodné obavy o bezpečnosť ostatných osôb a majetku. Problémové správanie vykazovala už počas pobytu v RC Trstín, kde bola priestupkovo riešená pre fyzické ataky, úteky zo zariadenia a pokus o podpálenie zariadenia, pre ktorý je vedená priestupková vec na Okresnom úrade v Poprade.

V odpise registra trestov obžalovaná doposiaľ nemá evidovaný žiadny záznam.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplynulo, že dňa 24.2.2024 sa dopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu porušením ust. § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch riešený rozhodnutím, ktorým jej bola uložená pokuta vo výške 20 €, trovy konania vo výške 16 € a náhrada škody vo výške 15,85 €. Dňa 6.3.2023 sa dopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, a to porušením ust. § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch riešený pokarhaním.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovanej súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť, teda spáchala viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Zároveň súd prihliadol aj na dve poľahčujúce okolnosti – napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom podľa § 36 písm. n) Tr. zákona a priznanie sa k spáchanej trestnej činnosti s úprimným oľutovaním podľa § 36 písm. l) Tr. zákona.

U obžalovanej súd zistil, že vzhľadom na jej vyhlásenie o vine k obom skutkom, ktorými naplnila skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, bolo potrebné jej uložiť úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, a to za najprísnejšie trestný zo zbiehajúcich sa prečinov – teda podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody na jeden rok až tri roky. Vzhľadom na to, že obžalovaná je mladistvá, súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval aj podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu, teda súd ukladal trest v rozpätí od 6 mesiacov do 18 mesiacov

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, najmä na osobu obžalovanej, jej vek, doterajšiu bezúhonnosť a okolnosti spáchaných prečinov, dospel súd k záveru, že účel trestu možno dosiahnuť aj miernejším trestom. Preto jej podľa § 156 ods. 2 v spojení s § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 a § 117 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby trvaní šiestich mesiacov, ktorého výkon podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienenečne odložil a určil jej skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Súd neaplikoval pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní postup podľa § 39 ods. 5 Tr. zákona, t. j. mimoriadne neznižil trestnú sadzbu pod dolnú hranicu trestnej sadzby vzhľadom na povahu a závažnosť skutkov, pre ktoré bola obžalovaná uznaná vinnou vo výrokovej časti rozsudku.

Na základe riadne a včas uplatneného nároku poškodenej K. K. I., súd rozhodol, že obžalovaná ml. A. B. je povinná nahradiť poškodenej škodu titulom bolestného za spôsobené poranenia podľa ohodnotenia znalca, a to vo výške 1.573,- eur, keďže nemal pochybnosti o titule uplatneného nároku a jej výške. So zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodenu K. K. I. podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal na civilný proces, ktorý nárok sa týkal náhrady škody za poškodenie náušnice, keďže mal pochybnosti o výške uplatneného nároku.

Na základe riadne uplatneného nároku poškodenej Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 284 831, súd rozhodol, že obžalovaná ml. A. B. sa zaväzuje nahradiť poškodenej zdravotná poisťovni škodu titulom úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť u poistenca K. K. I., keďže obžalovaná na hlavnom pojednávaní uznala uplatnený nárok v plnom rozsahu, a to vo výške 649,83 eur.

Poškodenu Sociálnu poisťovňu, pobočka Spišská Nová Ves, Elektrárenská 10, Spišská Nová Ves, IČO: 30 807 484, súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože mal pochybnosti o správnosti vyčíslenia nároku na náhradu škody u poistenca K. K. I., keďže adekvátna dĺžka liečby v jej prípade zodpovedala 28 dňom, čo vyplynulo z dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.