

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/98/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010534  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4325010534.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubice Libantovej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. A., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného A. A., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 26.08.2025 sp. zn. 3PP/24/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.10.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. A. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. A. (ďalej len odsúdený) o podmienenečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/70/2022 zo dňa 04.05.2023, právoplatným dňa 03.06.2023.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice trestu a jednu z materiálnych podmienok – preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku, a to v budúcnosti viesť riadny život. Uviedol, že podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára, doposiaľ si vytvoril dve podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, disciplinárne potrestaný nebol, avšak s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného. Mal za to, že odsúdený v rámci výkonu trestu odňatia slobody svojou participáciou prejavuje záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa mohlo konštatovať jeho polepšenie. Uviedol, že dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného posudzoval nielen podľa jeho správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Odsúdený aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Uviedol, že zjavný sklon k páchaniu najmä majetkovej trestnej činnosti, ktorej sa dopustil už 13-krát, pričom k zmene jeho postoja nevedol ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody, totiž nasvedčuje tomu, že jeho aktuálne správanie je len výsledkom prispôsobenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a nie dôsledkom jeho skutočného polepšenia, ktoré by dávalo nádej, že už v budúcnosti povedie riadny život. Poukázal na skutočnosť, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/61/2017 zo dňa 06.06.2017 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 12.11.2019 a dňa 01.05.2021 sa opätovne dopustil trestného činu, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/70/2022 zo dňa 04.05.2023 uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu so

stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Taktiež poukázal na skutočnosť, že odsúdený porušil aj podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. Zdôraznil, že z hľadiska účelu trestu pri recidíve odsúdeného, ktorý je opakované vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u neho došlo k opakovanému spáchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý ho v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., mal viesť k vedeniu riadneho života a z uvedeného logicky vyplýva, že ani predchádzajúca najprísnejšia forma trestu odsúdeného zrejme neodradila od následného porušenia záujmov chránených Trestným zákonom úmyselnou formou, čo svedčí o zjavnej neúčte odsúdeného k týmto chráneným hodnotám aj napriek jeho osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Záverom uviedol, že skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 Tr. zák. s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 ods. 3 a ods. 4 Tr. zák. a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti, ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá a v tomto smere zároveň zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú však do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu, bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorý mu bol uložený pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/70/2022 zo dňa 04.05.2023, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/62/2021 zo dňa 09.12.2021. Tento trest nastúpil dňa 15.09.2024 (bol mu do trestu započítaný trest vykonaný vo veci 3T/62/2021 od 23.09.2021 do 23.11.2022), lehotu k podmienenému prepusteniu mal odsúdený splnenú dňa 15.10.2024 a predpokladaný koniec trestu pripadá na 15.01.2026.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil

formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody, avšak materiálne podmienky splnil len čiastočne.

Krajský súd zhodne, ako súd I. stupňa konštatuje, že odsúdený splnil aj jednu z materiálnych podmienok, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu, z ktorého je zrejmé, že jeho správanie a vystupovanie je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, disciplinárne odmenený bol 1-krát a disciplinárny trest mu uložený nebol. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako robotník v záhrade, odkiaľ bol vyradený na návrh zamestnávateľa a aktuálne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako murár. Pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených, do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov, sa zapája. Zo záveru hodnotenia však vyplýva, že resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Podmienečné prepustenie na základe celkového hodnotenia riaditeľ ústavu neodporúča.

Aj podľa názoru krajského súdu u odsúdeného nebola splnená druhá materiálna podmienka, a to, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval (nielen subjektívne) všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu, na počet spáchaných trestných činov a tiež na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Nadriadený súd konštatuje, že na to, aby odsúdený mohol byť podmienečne prepustený z výkonu trestu, bolo by potrebné okrem splnenia formálnej podmienky, ktorú odsúdený má splnenú, splniť aj obe materiálne podmienky. Odsúdený však splnil iba jednu z materiálnych podmienok a to, že svojím správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie. K splneniu druhej materiálnej podmienky spočívajúcej v dôvodnom očakávaní, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, je potrebné poukázať na odsúdeným opakovane páchanú úmyselnú trestnú činnosť nielen na území Slovenskej republiky, ale i na území Českej republiky, pričom bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný (prvýkrát bol vo výkone trestu ako mladistvý) a zväčša mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. I v prípade raz uloženého podmienečného trestu, výkon tohto mu bol pre nesplnenie podmienok skúšobnej doby, nariadený. Odsúdený sa navyše dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti, z čoho je zrejmé, že jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický a nie je preto daný predpoklad, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava morálne a právne normy. Krajský súd sa preto stotožnil so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nespĺnil druhú z materiálnych podmienok podmienečného prepustenia, vychádzajúc z toho, že nie je u neho splnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd dodáva že inštitút podmienečného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdený nemá automaticky nárok na podmienečné prepustenie. Zmyslom podmienečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na uvedené skutočnosti, i napriek konštatovaniu, že odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok a to, že svojím správaním sa vo výkone trestu preukázal polepšenie, nebola však splnená druhá z materiálnych podmienok, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a keďže obe podmienky musia byť splnené súčasne, rozhodnutie súdu I. stupňa o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bolo správne a zákonné.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.