

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 12CoP/173/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125208403  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4125208403.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Janka Grečmal a Mgr. Andrea Hadnagyová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa rodičov: matka – C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, G., zastúpená: JUDr. Diana Beresecká, advokátka, Farská 33, Nitra a otec – H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. K. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 54P/103/2025-87 zo dňa 13. augusta 2025, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Po právnej stránke súd svoje rozhodnutie odôvodnil § 2 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“). Vecne tým, že otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.08.2025 domáhal úpravy jeho styku s maloletým A. počas bežného roka tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým od konca vyučovania v páry piatok do začiatku vyučovania v nasledujúci nepárny pondelok, od konca vyučovania v nepárny štvrtok do začiatku vyučovania v nepárny piatok, od konca vyučovania v páry pondelok do začiatku vyučovania v páry utorok. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom spisu sp. zn. TO-10P/38/2022 (konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu) súd prvej inštancie dospel k záveru, že podmienky na zmenu úpravy styku otca s maloletým počas bežného roka splnené neboli s poukazom na existujúcu účinnú a vykonateľnú úpravu pomerov, ktorou je záujem maloletého dostatočne chránený. V danom prípade je styk otca s maloletým počas bežného roka upravený právoplatným uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/76/2023-1040 zo dňa 13.07.2023, a preto dôvod na neodkladnú úpravu pomerov vo vzťahu k rozšíreniu stretávania sa otca a maloletého počas bežného roka nie je žiadnym relevantným spôsobom preukázaný. Podľa prvoinštančného súdu sa tak nevyžaduje urgentný zásah prostredníctvom neodkladného opatrenia. Z návrhu otca nevyplývajú žiadne skutkové okolnosti, ktoré by osvedčovali kritickosť situácie maloletého alebo jeho ohrozenie. Súd prvej inštancie vyhodnotil otcom uvádzané dôvody pre potrebu novej úpravy pomerov počas bežného roka ako nepostačujúce a neosvedčujúce preukázanie potreby naliehavosti, bezodkladnosti či iného vážneho ohrozenia právom chránených záujmov maloletého. Rozšírenie styku otca s maloletým počas bežného roka je podľa názoru prvoinštančného súdu nad nevyhnutnú mieru. V danej veci sa maloletý neocitol v situácii, že by bol jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj bez zásahu zo strany súdu ohrozený. Súd prvej inštancie dodal, že najoptimálnejší rozsah úpravy styku otca s

maloletým sa nedá za danej situácie meniť bez vykonania ďalšieho dokazovania vo veci samej, a to v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku a § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

4. Uviedol, že prvoinštančné uznesenie je nesprávne, nespravodlivé a jeho právoplatnosťou by došlo k ďalšiemu závažnému ohrozeniu najlepšieho záujmu maloletého, ktorého ochrana má byť prvoradá. V konaní súdu vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým je úprava styku (či už meritórna alebo bezodkladne upravujúca pomery), je kľúčové rešpektovať právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Rozhodnutím súdu by malo byť dieťaťu umožnené stykať sa s obidvoma rodičmi v takej miere, aby bol postulat rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Ústavné právo dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť (a ústavné právo rodičov starať sa a vychovávať deti) nachádza svoje reálne kontúry v zákonných zásadách z. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) a je potrebné ho rešpektovať bez akýchkoľvek výnimiek. Súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia vecí tak, aby bola ochrana práv rýchla a účinná. Uplatňuje zásadu materiálnej pravdy a vyšetrovací princíp podľa čl. 6 Civilného mimosporového poriadku. Otec zdôraznil, že maloletému nebola v marci 2022 poskytnutá dostatočná ochrana pred neoprávneným zásahom do súkromného a rodinného života, čoho negatívne následky dodnes pretrvávajú.

5. Záverom odvolania otec navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Otec je oprávnený stykať sa s maloletým A., starať sa o neho a vychovávať ho počas bežného roka od konca vyučovania v párnny piatok do začiatku vyučovania v nasledujúci nepárny pondelok, od konca vyučovania v nepárny štvrtok do začiatku vyučovania v nepárny piatok a od konca vyučovania v párnny pondelok do začiatku vyučovania v párnny utorok s tým, že otec si maloletého prevezme, resp. odovzdá v Základnej škole, L. X, I.. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že styk sa zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom, resp. ukončením styku. V prípade, že maloletý nebude v školskom zariadení v deň, keď si ho z neho má prevziať otec, prebratie maloletého sa bude realizovať v mieste bydliska matky v čase, ktorý zodpovedá ukončeniu poslednej vyučovacej hodiny maloletého v daný deň podľa jeho aktuálneho školského rozvrhu vyučovacích hodín. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a čas v mieste svojho bydliska, pokiaľ maloletý nebude v školskom zariadení. Úprava styku otca s maloletým upravená týmto uznesením počas bežného roka sa pozastavuje počas prázdnin a sviatkov, kedy sa rodičia riadia uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 10P/38/2022-1685 zo dňa 13.05.2025.“

6. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletého navrhujúc napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedla, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, keď dospel k záveru, že v danom prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Otec žiadnym spôsobom nepreukázal nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy styku. Jeho styk s maloletým počas bežného roka je upravený uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/76/2023 zo dňa 13.07.2023, ktorý sa i riadne realizuje. Otcom nebola preukázaná žiadna relevantná skutočnosť, ktorá by odôvodňovala nariadenie nového neodkladného opatrenia so širšou úpravou styku. Matka poukázala na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14CoPno/11/2024, ktorým Krajský súd v Trnave zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a s ktorým sa stotožnila. Zdôraznila, že neodkladné opatrenie súd vydá len v prípade, ak je preukázané, že riešenie situácie u maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je dieťa priamo ohrozené. V danom prípade je nesporné, že maloletý sa s otcom stretáva v zmysle predchádzajúceho neodkladného opatrenia každý druhý víkend. Ona neodkladné opatrenie dodržiava. Okrem toho umožňuje otcovi styk počas sviatkov, školských prázdnin v zmysle odvolaním otca napadnutého rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp. zn. 10P/38/2022 a dokonca i na základe vzájomných dohôd medzi rodičmi. Na spoločnom stretnutí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra sa dňa 19.08.2025 riešila aj bežná úprava styku, kde sa rodičia dohodli, že sa styk dieťaťa s otcom bude naďalej realizovať podľa platného uznesenia súdu. V súvislosti s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že z doposiaľ zisteného skutkového stavu vyplýva, že maloletý žije v jej

domácnosti spolu so svojim bratom M., s ktorým má nádherný vzťah. V mieste bydliska, v G., má svojho bratranca a veľa priateľov, s ktorými je takmer v dennom kontakte. Maloletý sa už dlhodobo vyjadruje tak, že je spokojný s terajšou úpravou, kedy osobnú starostlivosť o neho vykonáva matka a s otcom sa stretáva každý druhý víkend. Maloletý nechce tráviť s otcom viac času. Rozširovanie styku je podľa matky v rozpore so zdravým vývojom dieťaťa, čo vyplýva z doposiaľ vykonaného dokazovania, ktorým bola rozsiahle zdokumentovaná osobnosť otca. Matka sa ohradila voči tvrdeniam otca, že maloletému nebola v marci v roku 2022 poskytnutá dostatočná ochrana pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. Zároveň dodala, že nie je zrejmé, čo má otec na mysli. Otcom navrhovaný rozsah styku by znamenal zmenu denného režimu maloletého. V prostredí u otca je maloletý izolovaný od akýchkoľvek tretích osôb, nemá tam žiadnych priateľov a nestretáva sa ani so svojim bratom – synom otca z prvého vzťahu.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) Civilného mimosporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávnenou osobou, účastníkom (§ 359 Civilného sporového poriadku a § 7 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. osobami blízkymi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča, resp. osobou blízkou a neumožňuje vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie môže byť nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

13. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný.

14. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nenariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

15. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

16. Odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s napadnutým rozhodnutím, ako i s argumentáciou použitou súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, t.j. s dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu došiel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie sa zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia. Závery vedúce súd prvej inštancie k zamietnutiu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sú presvedčivo odôvodnené v bodoch 11 až 14 odôvodnenia prvoinštančného rozhodnutia, na ktorých nie je dôvod nič meniť ani v štádiu odvolacieho konania.

17. V preskúmvanej veci neboli splnené podmienky pre vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože otec neosvedčil naliehavú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v ním navrhovanom rozsahu. Ako správne konštatoval súd prvej inštancie v súčasnosti je styk otca s maloletým počas bežného roka dočasne upravený uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/76/2023-1040 zo dňa 13.07.2023, v zmysle ktorého je otec do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny kalendárny týždeň od piatku od 14.30 hod. do nasledujúceho nepárneho kalendárneho pondelka do 08.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v piatok od 14.30 hod. do 19.00 hod. Tento súdom upravený styk sa realizuje, čo vyplýva nielen z vyjadrenia matky v odvolacom konaní, ale aj so samotného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa názoru odvolacieho súdu v predloženej veci nie je teda daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, keďže otec má v súčasnosti zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 13.07.2023, i keď v užšom rozsahu, v akom by si otec predstavoval. V konaní nebolo zo strany otca nijakým spôsobom osvedčené, že by mu matka bránila v styku s maloletým alebo že by bol v súčasnosti v dôsledku užšieho styku maloletého s otcom akokoľvek ohrozený zdravý fyzický a psychický vývin maloletého. Odvolací súd tak nevidí potrebu rýchlej úpravy pomerov (rozšírenie styku otca s maloletým), keď má za to, že tu nie je a v čase rozhodovania súdu prvého stupňa ani nebola hrozba ujmy na právach maloletého dieťaťa, ktorú by bolo dôvodné odstrániť formou nariadenia neodkladného opatrenia požadovaného otcom.

19. Hoci je nepochybné, že otec má záujem stretávať sa s maloletým A. v čo najširšej miere, vo všeobecnosti platí, že neodkladnými opatreniami sa rodičom priznávajú práva a povinnosti len v najnevyhnutnejšom rozsahu. Je to tak preto, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je súd limitovaný krátkou lehotou a nemá priestor na vykonávanie dokazovania. Ako už bolo vyššie uvedené, styk otca s maloletým je už dočasne upravený súdnym rozhodnutím a tento styk sa v zmysle súdneho rozhodnutia aj realizuje. Otec má teda zabezpečený pravidelný kontakt so synom, takže je i naďalej súčasťou synovho života.

20. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie zdôrazňuje, že až v konaní vo veci samej bude dostatočný priestor na vykonanie dokazovania, na preukázanie všetkých sporných skutočností a na zistenie skutočného stavu veci, kde súd posúdi rodičovské kompetencie oboch rodičov i odôvodnené potreby maloletého tak, aby rozhodol v jeho najlepšom záujme.

21. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku potvrdil.

22. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keď o prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté až v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. TO-10P/38/2022 (§ 52 až § 58 Civilného mimosporového poriadku).

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).