

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/104/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125333988  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:6125333988.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01, Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpeného ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpenej FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 7325/14, 811 08, Bratislava, IČO: 56 711 832, v konaní o zaplatenie 495,05 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť sumu 495,05 € spolu s 7,40 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 21.5.2025 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní dňa 17.6.2025 na Okresnom súde Banská Bystrica a po odpore žalovanej postúpenou na Okresný súd Martin, sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 495,05 € spolu s 7,4 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 21.5.2025 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že dňa 26.02.2025 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej.

3. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 412/2025 zo dňa 14.03.2025, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 14.3.2025 do 3.4.2025 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, kde sa nachádzalo aj ku dňu 3.4.2025 a čakalo na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nevydá opravované vozidlo, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný.

4. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 5322025 splatnú dňa 18.04.2025 na sumu 1.205,12 € s DPH za 21 dní, t.j. dobu užívania náhradného

vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poisťovňa žalovanej.

5. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03.04.2025 vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 1.205,12 € s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Žalobca vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka jej bola postúpená poškodeným.

6. Žalovaná dňa 07.05.2025 poskytla žalobcovi poisťovňu plnenie vo výške 710,07 €. Žalovaná postupovala v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poisťovňu plnenie krátila nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neposkytla žalobcovi poisťovňu plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťovňou žalovanej, bol žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poisťovňu plnením zo strany žalovanej.

7. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaná dostala do omeškania s poskytnutím poisťovňu plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bola povinná poskytnúť žalobcovi najneskôr do 20.05.2025 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaná skončila šetrenie poisťovňu udalosti dňa 05.05.2025 podľa oznámenia o poskytnutí poisťovňu plnenia.

8. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanej tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaná, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018).

9. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poisťovňu udalosti zavinennej poisťovňou žalovanej, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Újma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poisťovňu udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poisťovňu udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom, alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajať náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poisťovňu udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poisťovňu udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015).

10. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania žalobca poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017.

11. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy a to zmluvu o nájme č. 412/2025 zo 14.3.2025 a protokol o prenájme náhradného motorového vozidla, čestné prehlásenie poškodeného, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo servisu, faktúru žalobcu adresovanú poškodenému A. B. č. 05322025, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 3.4.2025 a oznámenie o postúpení pohľadávky z 3.4.2025, list žalobcu voči žalovanej nazvaný Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 3.4.2025, oznámenie žalovanej žalobcovi o poistnom plnení z 5.5.2025, detail pohybu na účte žalobcu.

12. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

13. Žalovaná sa prvýkrát k žalobe vyjadrila v odpore voči platobnému rozkazu, ktorým súd v upomínacom konaní najskôr rozhodol. V odpore žalovaná uviedla, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný.

14. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia žalovanou sa odvolávala na odôvodnenie uvedené v Oznámení o poistnom plnení, v zmysle ktorého bola priznaná primeraná doba na zapožičanie náhradného vozidla v rozsahu 12 dní. Priznaná bola primeraná doba zapožičania náhradného vozidla, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany žalovanej. Nárok na náhradné vozidlo bol priznaný len po dobu opravy do 25.03.2025, t. j. do dňa nasledujúceho po vystavení faktúry za opravu motorového vozidla poškodeného č. 2025220156 zo dňa 24.03.2025. Žalovaný zároveň priznal a vyplatil poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Žalovaná mala za to, že prenájom náhradného vozidla po reálnej oprave poškodeného motorového vozidla poškodeného bol zjavne neúčelný. Na dôkaz uvedenej skutočnosti žalovaná predložila faktúru za opravu vozidla poškodeného č. 2025220156 zo dňa 24.03.2025.

15. Z Oznámenia o poistnom plnení sa teda žalobca preukázateľne dozvedel, z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo poistné plnenie zo strany žalovanej poskytnuté. Žalobca pritom neuviedol ani nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali poskytnutie vyššej sumy, než aká už bola poskytnutá.

16. Žalobca zároveň žiadnym spôsobom nepreukázal, že poškodený bol náhradné vozidlo nútený užívať. V čestnom prehlásení poškodeného zo dňa 03.04.2025 (ďalej len „Čestné prehlásenie“) síce poškodený uviedol, že mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou a nemal k dispozícii iné vozidlo, a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný, avšak tento dôvod nebol žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaný (nehovoriac už o jeho preukázaní), preto ho žalovaná považovala za zjavne účelový. Mala za to, že žalobca v tejto otázke absolútne neunesol dôkazné bremeno. Zároveň mala za to, že moment doručenia krycieho listu autoservisu (na ktorý sa poškodený odvoláva vo svojom Čestnom prehlásení) je absolútne irelevantný a účelový, keďže autoservis nie je žiadnym spôsobom oprávnený zdržiavať už opravené motorové vozidlo poškodeného (ako predmet jeho vlastníckeho práva), resp. podmieňovať jeho vydanie poškodenému doručením krycieho listu poisťovne (napokon aj faktúra vystavená autoservisom má lehotu splatnosti).

17. Na dôkaz svojich tvrdení žalovaná poukázala a do spisu pripojila faktúru servisu Alteria motor s.r.o., so sídlom v Žiline č. 2025220156 vystavenú 24.3.2025 adresovanú A. B. za opravu motorového vozidla. Následne ešte pripojila oznámenie o poistnom plnení adresované poškodenému B. z dňa 8.4.2025.

18. Žalobca reagoval replikou z 1.8.2025, kde zotrval na svojich tvrdeniach a uviedol, že pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa jeho názoru rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovanej nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalobca poukázal na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovanej. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo,

nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania.

19. Žalovaná spolu s odporom predložila faktúru vystavenú autoservisom ALTERIA MOTOR, s. r. o. zo dňa 24.03.2025. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum dodania tovaru, alebo služby dňa 24.03.2025, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovanou. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťovnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovanej.

20. Žalobca považoval za potrebné zdôrazniť, že poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanej, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise ALTERIA MOTOR, s. r. o., ktorý je obchodným partnerom žalovanej a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo.

21. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu, je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovanej, resp. po úhrade poisťového plnenia žalovanou, v závislosti od toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Autoservis mal až po doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovanej. Poškodený za účelom minimalizácie nákladov ukončil nájom náhradného vozidla už dňa 03.04.2025, hoci v tom čase ešte nemal k dispozícii svoje opravené vozidlo, ktoré sa nachádzalo v autoservise a čakalo na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nevydal opravené vozidlo. Žalovaná až dňa 08.04.2025 ukončila šetrenie poisťovnej udalosti. Dôvod dĺžky trvania nájmu náhradného vozidla je práve (ne)konanie žalovanej, ktorá až po vyše 2 týždňoch ukončila šetrenie poisťovnej udalosti, hoci tak mohla učiniť už oveľa skôr, nakoľko už dňa 24.03.2025 (dátum vystavenia faktúry) mala vedomosť o tom, že poškodené vozidlo je opravené. Nečinnosť žalovanej nemožno pripisovať na ťarchu poškodeného a jeho nároku.

22. Žalovaná vôbec nebrala do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poisťového plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje z pohľadu žalobcu neoprávnené a svojvoľné konanie žalovanej. Žalovaná nijako nepreukázala, že momentom vystavenia faktúry za opravu zo strany servisu si mohol poškodený vozidlo prevziať a užívať ho a nájom náhradného motorového vozidla mohol byť v deň vystavenia faktúry ukončený. Preto je potrebné považovať za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla od momentu, kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému, a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne, alebo z nedbanlivosti poškodený nepredĺžil svojim úmyselným konaním, alebo nedbanlivosťou. V tejto súvislosti žalobca poukázal na aktuálny rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023.

23. Žalobca tiež poukázal na skutočnosť, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poisťovných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poisťového plnenia poisťovňou, alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Žalobca uviedol, že sa jedná o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave

poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

24. Žalobca podotkol, že ohľadom otázky účelnosti nákladov na nájom náhradného vozidla do doručenia krycieho listu poisťovňou boli prekonané rozhodnutia súdov, na ktoré poukázala žalovaná. Vo vzťahu k dôvodnosti a účelnosti trvania nájmu náhradného vozidla žalobca dal do pozornosti aktuálne rozsudky Krajského súdu v Žiline, a to zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023 a 11Co/88/2023 a zo dňa 25.06.2024 sp. zn. 9Co/162/2023, či rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023, ako aj stotožňujúci sa názor Ústavného súdu Slovenskej republiky s názorom odvolacieho súdu vyslovený v jeho náleze zo dňa 16.02.2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022-34, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Súčasne Ústavný súd Slovenskej republiky definoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok.

25. V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 14.03.2025 do 03.04.2025, t. j. 21 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovanej. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poisťovňou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovanej, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy, alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného.

26. V tomto podaní žalujúca strana tiež poukázala na rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, z ktorých vyplývala rovnaká argumentácia, akú súdu poskytol žalobca. V tomto podaní sa žalujúca strana odvolala na oznámenie o poistnom plnení, resp. krycí list zo dňa 8.4.2025 a pripojila potvrdenia o bežnej obchodnej praxi iných autoservisov, jednak Alteria Motor s.r.o., Žilina, ale aj ďalších autoservisov v Žiline.

27. Na toto podanie už žalovaná strana nereagovala, jedine pre pojednávaním nariadeným na deň 23.10.2025 ospravedlnila svoju neprítomnosť a žiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti.

28. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie čítaním listín, ktoré strany sporu pripojili do súdneho spisu. Právny zástupca žalujúcej strany prítomný na pojednávaní poukázal už na predchádzajúcu skutkovú a právnu argumentáciu. Zdôraznil, že náklady na používanie náhradného motorového vozidla je nutné považovať za účelne vynaložené náklady v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou až do momentu, keď poisťovňa ukončí šetrenie poisťovnej udalosti a vystaví krycí list. V tomto prípade ale poškodený užíval náhradné motorové vozidlo dokonca kratšie a odovzdanie náhradného motorového vozidla predchádzalo dňu, kedy poisťovňa vystavil krycí list.

29. Medzi procesnými stranami nebol sporný priebeh škodovej udalosti, ani skutočnosť, že škodová udalosť na vozidle poškodeného A. B. – Honda CR-V 1,6 comfort pri dopravnej nehode zo dňa 26.2.2025 spôsobil poistenec žalovanej. Poškodený A. B. si svoje poškodené motorové vozidlo dňa 26.2.2025 odovzdal na opravu do autoservisu Alteria motor s.r.o. v Žiline, pričom oprava bola ukončená 24.3.2025 podľa faktúry vystavenej servisom a predstavovala náklad 1.309,10 € (porovnaj č.l. 29). Poškodený

uzavrel dňa 14.3.2025 so žalobcom zmluvu o nájme náhradného motorového vozidla č. 412/2025, na základe ktorej si prenajal náhradné motorové vozidlo na dobu opravy svojho poškodeného motorového vozidla – Opel Crossland, ev. č. F. za zmluvné nájomné vo výške 55 € a poplatok za pristavenie a odobratie vozidla v sume 50 €. Napriek skutočnosti, že oprava poškodeného motorového vozidla bola ukončená 24.3.2025, bolo zrejmé z potvrdenia servisu, že k 3.4.2025 sa už opravené vozidlo poškodeného stále nachádzalo v servise a čakalo sa na doručenie krycieho listu od poisťovne, bez ktorého servis motorové vozidlo vydať nechcel. Podľa protokolu o prenájme náhradného motorového vozidla poškodený B. užíval náhradné motorové vozidlo do 3.4.2025, keď ho vrátil žalobcovi a táto skutočnosť vyplýva aj z čestného prehlásenia, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu. Z neho tiež vyplývalo, že k 3.4.2025 nebol do servisu doručený krycí list vystavený poisťovňou. Ako súd zistil z oznámenia o poistnom plnení, ktoré bolo do spisu pripojené žalovanou, poisťovňa až 08.04.2025 oznámila poškodenému B., že k tomuto dňu, čiže k 08.04.2025, ukončila šetrenie poistnej udalosti a na základe toho vypočítala poistné plnenie vo výške 1.257,99 €, ktorú sumu už poslala na účet servisu Alteria Motor, s.r.o..

30. V konaní nebol produkovaný dôkaz a to predovšetkým zo strany žalovanej, ktorý by svedčil o tom, čo bránilo poisťovni po ukončení opravy motorového vozidla dňa 24.03.2025 poskytnúť poistné plnenie, resp. vystaviť krycí list skôr a teda, či ukončenie šetrenia poistnej udalosti do 08.04.2025 zavinila poisťovňa, alebo naopak, v tomto smere pochybil servis, v ktorom si dal poškodené motorové vozidlo opravovať. Ak sa však poisťovňa bránila tým, že oprava bola ukončená 24.03.2025 a nebol dôvod, pre ktorý by mal poškodený B. užívať náhradné motorové vozidlo aj po tomto termíne, nezdôvodnila, prečo ona poskytla krycí list až 08.04.2025. Ešte pred týmto dátumom žalobca za prenájom náhradného motorového vozidla vystavil poškodenému A. B. faktúru č. 05322025, ktorou poškodenému vyúčtoval prenájom náhradného motorového vozidla Opel Crossland za obdobie od 14.03.2025 do 03.04.2025 (za 21 dní) v celkovej sume 1.155,12 € s DPH a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 50 €. Celková fakturovaná suma s DPH predstavovala sumu 1.205,12 €. V ten istý deň 03.04.2025 uzavrel poškodený B. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zákonníka, ktorou 03.04.2025 postúpil poškodený svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanej poisťovni vo výške 1.205,12 € s DPH z titulu nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 26.02.2025 žalobcovi za odplatu vo výške 1.205,12 € s DPH. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomného nároky, teda nárok postupcu na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a postupníka na úhradu nájomného za náhradné motorové vozidlo, sa podpisom zmluvy započítavajú a žalobca ako postupník bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Žalobca tak aj urobil listom zo dňa 03.04.2025 nazvaným Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky, ktorý adresoval žalovanej. Žalovaná žalobcovi listom z 05.05.2025 oznámila, že k tomuto dňu ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého šetrenia predkladá výpočet výšky plnenia v sume 710,07 €, pričom od celkovej sumy 1.205,12 € odpočítala (podľa názoru žalovanej poisťovne) neprimerané náklady na náhradné vozidlo v počte 9 dní a ako vysvetlila nárok na náhradné vozidlo priznala len po dobu opravy do 25.03.2025. Poisťovňa teda krátila nárok o sumu 495,05 €, ktorú sumu potom žalobca uplatnil žalobou v prejednávanej veci.

31. V tomto smere súd konštatuje, že sa nestotožnil s názorom poisťovne v tom smere, že poistený mohol objektívne začať svoje motorové vozidlo po oprave užívať už 24.03.2025, teda odo dňa, keď podľa faktúry servisu bola ukončená oprava poškodeného motorového vozidla. Súd dáva za pravdu strane žalujúcej, že poškodený nie je povinný z vlastných prostriedkov v prípade povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenca žalovanej uhradiť opravu a to aj v prípade, že by takýmito finančnými prostriedkami ku dňu 24.03.2025 disponoval. V tomto prípade aj z oznámenia o ukončení šetrenia poistnej udalosti, ktoré zaslala poisťovňa poškodenému, vyplynulo, že poisťovňa ukončila šetrenie poistnej udalosti až 08.04.2025, kedy zaslala do servisu krycí list. Čiže svoje prehlásenie o tom, že zaplatí cenu opravy v tam vymedzenej sume. Podľa presvedčenia súdu poškodený až do tohto dňa, t. j. do 08.04.2025, mohol používať náhradné motorové vozidlo, keďže svoje, síce už opravené, motorové vozidlo mal umiestnené v servise a čakalo sa na reakciu poisťovne, pokiaľ ide o výšku plnenia za poskytnutú opravu. Poškodený však náhradné motorové vozidlo vrátil skôr a to už 03.04.2025. Naviac poisťovňa neprodukovala ani nenavrhol žiadny dôkaz, z ktorého by vyplynulo, že po obdržaní faktúry za opravu motorového vozidla z dôvodov, ktoré vznikli buď na strane servisu, alebo na strane poškodeného, mohla o výške poistného plnenia rozhodnúť až 08.04.2025 a neskôr.

32. Preto súd dospel k presvedčeniu, že poškodený dôvodne užíval náhradné motorové vozidlo do 03.04.2025 a nájom, ktorý musel zaplatiť za toto užívanie v celkovej sume 1.205,12 € spolu s poplatkom za pristavenie motorového vozidla, je účelne vynaloženým nákladom na strane poškodeného a tento náklad vznikol v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú zavinila osoba povinne zmluvne poistená u žalovanej. Ak nárok vo výške 1.205,12 € poškodený platnou zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil žalobcovi, ten sa v tomto rozsahu stal vecne legitimovaným subjektom na uplatnenie tohto nároku voči poisťovni. Ak poisťovňa poskytla poistné plnenie o 495,05 € menej, urobila tak podľa vykonaného dokazovania a presvedčenia súdu nedôvodne.

33. Nároky žalobcu súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.) a Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

34. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

35. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

36. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

37. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

38. Podľa § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

39. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

40. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

41. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k presvedčeniu, že žalobca má nárok na zvyšok pohľadávky, ktorú získal jej platným postúpením od poškodeného B. vo výške 495,05 € a v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka má nárok aj na úroky z omeškania a to odo dňa, keď žalobca v žalobe žiadal. Poisťovňa totiž oznámila žalobcovi po uplatnení jeho nároku listom z 05.05.2025, že ukončila šetrenie poistnej udalosti, avšak v zmysle ustanovenia § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. mala 15 dní na poskytnutie poistného plnenia v celej preukázanej výške. Ak tak neurobila, tak dňom 21.05.2025 sa dostala do omeškania s úhradou zvyšku dôvodne uplatneného poistného nároku žalobcu.

42. Súd preto žalobe vyhovel v celom rozsahu a v zmysle § 255 ods. 1 CSP neúspešnú žalovanú zaviazal k náhrade trov konania žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.