

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5Em/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225200654
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225200654.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci návrhu oprávneného otca: Mgr. Tomáš Trúsik, narodený 23.1.1979, bytom Dr. Gmeindlgasse 16, 2410 Hainburg an der Donau, Rakúska republika, zastúpený: AK Zuzana Gáliková s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Farská 33, Nitra a Accent Legal s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Jakubovo námestie 9, Bratislava, proti povinnej matke: Mgr. Andrea Koppová, narodená 17.2.1983, bytom Riazanská 54, Bratislava, zastúpená: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí: F. K., narodený XX.X.XXXX a V. K., narodená XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, so sídlom Prokofievova 1011/4, Bratislava, Komiséra pre deti so sídlom Úradu komisára pre deti v Bratislave, Odborárske námestie 3, Bratislava a Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, so sídlom Špitálska 8, Bratislava, takto

rozhodol:

I Súd konanie zastavuje.

II Oprávnený otec je povinný zaplatiť povinnej matke náhradu trov konania vo výške 265,38 eur na bankový účet jej právneho zástupcu (JUDr. Andrej Gara, advokát) do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 14.02.2025 sa oprávnený otec maloletých detí - F. K., narodený XX.X.XXXX a V. K., narodená XX.X.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) domáha výkonu rozhodnutia a uskutočnenie výkonu rozhodnutia - Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 2P/47/2020 - 2744 zo dňa 17.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/8/2023 zo dňa 25.10.2023, ktorým súd nariadil návrat maloletých detí do krajiny obvyklého pobytu, do Rakúska a nariadil matke maloleté deti na územie Rakúskej republiky navrátiť v lehote 5 dní, inak je otec oprávnený maloleté deti prevziať za účelom ich návratu do ich krajiny obvyklého pobytu, do Rakúska. Otec matku opakovane vyzýval na dobrovoľné splnenie povinnosti, matka deťom absolútne zamedzuje styk s otcom a nespolupracuje so súdom. Na Mestskom súde Bratislava II bolo vedené konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 5Em/3/2023, ktoré bolo uznesením zo dňa 16.01.2025 zastavené. Okrem uvedeného sa otec domáhal nariadenia výkonu cudzieho rozhodnutia - Uznesenie Okresného súdu Bruck an der Leitha, Rakúska republika, č.k. 13 Ps 116/21i, ktorým bola matka maloletých detí predbežne pozbavená rodičovských práv a povinností a deti predbežne zverené do rodičovskej starostlivosti otca. Konanie o výkon cudzieho rozhodnutia bolo na Mestskom súde Bratislava II vedené pod sp. zn. 5Em/3/2024. Ako dôkazy navrhol otec doložiť súdne spisy sp. zn. 5Em/3/2023 a 5Em/3/2024. Posledný výkon rozhodnutia sa uskutočnil dňa 16.01.2025 s tým, že maloleté deti otec prevzal do svojej starostlivosti a obe konania o výkon rozhodnutia boli zastavené. Odo dňa 16.01.2025 boli maloleté deti v poriadku, otec matke umožňoval styk s maloletými deťmi osobne aj telefonicky, reflektujúc potreby detí, plánoval lekársku prehliadku v súvislosti lyžiarskym výcvikom a šermiarskym kurzom. Dňa 18.01.2025 maloleté deti odišli z oslavy

ich kamarátky nevedno kam, maloleté deti aj matka mali vypnuté mobilné telefóny, otec podal trestné oznámenie a nahlásil nezvestnosť detí. Deti boli rovnakého dňa 18.01.2025 vypátrané v spoločnosti matky, matka napriek rozhodnutiu súdu ich odliezla na neznáme miesto, pobyt maloletých detí otcovi nebol známy. Od 18.01.2025 nemá otec s maloletými deťmi žiaden kontakt. Napriek tomu, že výkon rozhodnutia dňa 16.01.2025 bol vykonaný v súlade so zákonom, matka tento postup spochybnila, medializovala, podložila klamstvami. Za pomoci osoby Mgr. J. F. matka negatívne zasahovala do výkonu rozhodnutia, podnecovala maloleté deti k tomu, aby nerešpektovali súdne rozhodnutie, videozáznam medializovala, pričom otec je presvedčený, že uvedené je v hrubom rozpore so záujmom maloletých detí. Maloleté deti dňa 20.01.2025 nenastúpili do školy, údajne pre zlý psychický stav, pričom otcovi je známe, že V. chodila von s kamarátkami, nejavila žiadne problémy takéhoto charakteru. Matka predkladá súd prepisy nahrávok detí ako aj tretích osôb (značné množstvo strán), pričom ide o nezákonné nahrávky bez súhlasu, nepochádzajú zo súdneho spisu a prepisy obsahujú subjektívne názory ich zhotoviteľa. Otec s nahrávaním maloletých detí a seba zásadne nesúhlasí.

Má za to, že maloleté deti sú toho času v absolútne nevhodnom prostredí, matka ich paranoidne kontroluje, každé ich slovo sa objaví formou prepisu, so subjektívnymi komentármi. Matka uvádza, že maloleté deti sú psychicky v poriadku (komunikácia whatsapp), napriek tomu im dala predpísať Daizepam. Poukazujúc na email zo dňa 22.01.2025 adresovaný MUDr. Semančovej, je matka v starostlivosti psychiatricky. Mgr. F. je sledovaný v psychiatrickej ambulancii. Otec dal rovnako do pozornosti neodborný prístup kolízneho opatrovníka (p. O.), ktorú otec dňa 27.01.2025 kontaktoval ohľadom dopytu na pobyt detí, pričom táto svojím postojom podporuje matku v nerešpektovaní súdneho rozhodnutia. Matka preukázateľne marí styk detí s otcom, naplnil sa teda predpoklad znalkyne PhDr. Fortis č. 61/2022, ktorá skonštatovala ohrozenie zdravého vývoja detí, pokiaľ bude matka naďalej pokračovať v manipulatívnom emocionálnom tlaku na maloletú Veroniku. Z dôvodu, že maloletým deťom hrozí vážna psychická ujma, žiada, aby súd pristúpil k okamžitému výkonu rozhodnutia.

2. K návrhu otec doložil potvrdenie o trestnom oznámení z OR PZ Bratislava IV zo dňa 18.01.2025, uznesenie OS BA I č. k. 2P/47/2020 -2744 zo dňa 17.01.2023, uznesenie KS TT č. k. 15CoP/8/2023-3103 zo dňa 25.10.2025, článok z www.cas.sk <<http://www.cas.sk>>, predbežný ambulantný nález Mgr. F., potvrdenie o nedostavení sa na termín k pediatri, emailová komunikácia medzi matkou a MUDr. Semančovou, videozáznam.

3. Dňa 05.03.2025 bolo do spisu doručené oznámenie riaditeľky školy maloletých detí o školskej dochádzke maloletých.

4. Dňa 04.03.2025 matka doručila súdu námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi, vrátane príloh dňa 11.03.2025 (prepisy rôznych komunikácií a analýzy - napr. medzi maloletým F. a súdom, zo zvukového záznamu zo dňa 16.01.2025, výkonu rozhodnutia zo dňa 11.01.2024, a iné). Nakoľko námietka zaujatosti sa týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, na námietku zaujatosti sa neprihliada.

5. Uznesením č. k. 5Em/1/2025 - 491 zo dňa 13.03.2025 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka a vyzval povinnú matku, aby sa k návrhu otca vyjadrila.

6. Dňa 13.05.2025 súd zasielal Okresnej prokuratúre Bratislava V oznámenie skutočností nasvedčujúcich spáchanie trestného činu - ohrozovanie mravnej výchovy mládeže.

7. Dňa 17.03.2025 vstúpila Okresná prokuratúra V do konania a uznesením súdu č. k. 5Em/1/2025 - 515 zo dňa 20.03.2025 súd pribral do konania Centrum pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže (CIPC), Komisára pre deti.

8. Dňa 27.03.2025 bola súdu doučená správa kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že kolízny opatrovník odporúča nariadiť výkon rozhodnutia, matka bola dňa 14.03.2025 a 27.03.2025 vyzvaná na plnenie a odovzdanie maloletých otcovi. Situácia v rodine je stresujúca a traumatizujúca, dlhodobé odlúčenie od ktoréhokoľvek z rodičov nepriaznivo ovplyvňuje ich zdravý psychický vývin. Bol doložený úradný záznam zo dňa 14.03.2025 a 27.03.2025.

9. Dňa 01.04.2025 matka doložila do spisu „dôkazné materiály“ - analýza o poručujúcom násilí otca voči maloletým deťom, ktorej obsahom je charakteristika osobnosti otca a jeho správanie, neschopnosť otca

vcítiť sa do prežívania detí, príčiny chýbajúcej empatie u otca a dôsledky, dopad gaslightingu na deti, rodičovské schopnosti otca, právne posúdenie konania otca, prepis zvukového záznamu z rozhovorov zo dňa 17.01.2025.

10. CÍCP sa vyjadril dňa 04.04.2025 tak, že dňa 04.08.2020 prijali od ústredného orgánu rakúska žiadosť otca o pomoc pri zabezpečení návratu maloletých detí do Rakúska. Zaslali výzvu matke na dobrovoľné plnenie, požiadal o spoluprácu ÚPSVaR Bratislava, upovedomili Okresný súd Bratislava I o povinnosti zdržať sa rozhodovania vo veci opatrovníckeho práva. Neprišlo k zmierlivému a mimosúdному vyriešeniu veci, rozhodovali príslušné sudy Slovenskej republiky. K samotnému návrhu CÍPC uviedol, že z návrhu vyplýva, že výkon rozhodnutia bol vykonaný dňa 16.10.2025, dáva súdu na zváženie aplikáciu § 390 a § 389 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP). Vzhľadom na zmenu skutkových okolností zdôraznili, že pri výkone rozhodnutia je potrebné zohľadniť napĺňanie participačných práv dieťaťa, právo dieťaťa byť vypočuté v záležitostiach, ktoré sa ho týkajú, podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa nie je striktné viazané na konkrétny vekový limit. JE potrebné zohľadniť aj interakciu s rozhodnutím Okresného súdu Bruck an der Leitha č. k. 13Ps 116/21i - 183 zo dňa 15.04.2024, o ktorého návrhu na výkon koná súd pod sp. zn. 5Em/2/2025, ktorým bol otec poverený osobnou starostlivosťou o deti. CÍPC verí, že súd prípad posúdi podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a vydá rozhodnutie, ktoré bude v najlepšom záujme maloletých detí.

11. Dňa 04.04.2025 matka doručila opätovnú námietku zaujatosti voči sudcovi, rovnako súd na ňu neprihliada (úradný záznam č.I. 617 spisu).

12. Matka sa vyjadrila dňa 14.04.2025 tak, že návrh otca považuje za neopodstatnený. Dňa 16.01.2025 sa uskutočnil výkon rozhodnutia, ktorý sprevádzalo množstvo pochybení. Výkonu predchádzal bezprostredný výsluch maloletých detí, kde maloleté deti opakovane vyjadrili svoj nesúhlas s ich odovzdaním otcovi. Následne matka opísala priebeh výkonu rozhodnutia z 16.01.2025. Po ukončení výkonu oprávnený dňa 17.01.2025 informoval súd, že maloleté deti sa nachádzajú v Rakúsku, a teda, nakoľko došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia, súd s poukazom na § 390 ods. 1 CMP, konanie zastavil. Maloleté deti boli u otca obmedzované na slobode, matka popisovala ich údajné psychické utrpenie, emocionálnu traumu. Dňa 18.01.2025 maloleté deti využili príležitosť na útek od otca a vrátili sa do starostlivosti matky. opakovane uvádza, že maloleté deti sa vyjadrili, že chcú ostať s matkou, otec zakázal poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletým deťom, maloleté deti samy obmedzujú komunikáciu s otcom z dôvodu otcovho správania. Otec podnikol kroky, ktoré viedli k odvolaniu p. Horňákovej (kolíznej opatrovníčky), napriek tomu, že konala v najlepšom záujme maloletých detí. Postoj otca k zdravotnému a psychickému stavu maloletých detí je nepochopiteľný a prejavuje ľahostajnosť k ich potrebám. Súd by mal konečne zohľadniť najlepší záujem maloletých detí a zabezpečiť ich ochranu pred ďalším traumatizujúcim zásahom. Je neprípustné, aby súd opätovne pristúpil k nútenému výkonu rozhodnutia, tak ako to bolo dňa 16.01.2025. Matka žiada, aby súd konanie zastavil, nakoľko výkon rozhodnutia bol už zrealizovaný dňa 16.01.2025. Matka doložila lekárske správy, úradné záznamy z ÚPSVaR BA, komunikáciu medzi účastníkmi a inými osobami.

13. Otec dňa 30.04.2025 doložil rozhodnutie - uznesenie Okresnému súdu Bruck an der Leitha č. k. 13Ps 116/21i -229 zo dňa 15.04.2025 s prekladom.

14. Dňa 23.05.2025 matka doložila do spisu emaily - podnet J. F. adresovaný p. Cvikovi z ÚPSVaR BA o skutočnostiach vyplývajúcich s whatsapp komunikácie maloletého F. s otcom, kde sa objavujú opakované prejavy psychického násillia, reakcia matky na neudelenie informovaného súhlasu a neposkytnutí zdravotnej starostlivosti, email p. Čapuchovej od otca.

15. Otec dňa 23.05.2025 doložil emaily medzi otcom a p. Čapuchovou a email o pozvaní matky na kávu.

16. Dňa 29.09.2025 doručila matka súdu vyjadrenie, v ktorom uvádza, že Mestský súd Bratislava II uznesením č. k. 5Em/3/2023-730 zo dňa 16.01.2025 konanie zastavil pre úspešné vykonanie výkonu, a teda ide o prekážku rozhodnutej veci. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania vo výške 100%, nakoľko návrh otca je zbytočným zaťažením súdu, došlo k nedôvodnému zásahu do práv matky, ktorej stúpli náklady na právne zastupovanie.

17. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

19. Podľa § 390 ods. 1, písm. f) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

20. Predmetom konania vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 5Em/3/2023 bol návrh oprávneného otca na nariadenie výkonu rozhodnutia - návratového uznesenia, ktorým bola povinnej matke uložená povinnosť odovzdať maloleté deti oprávnenému otcovi (sp. zn. B1-2P/47/2020-2744 zo dňa 17.1.2023). V priebehu konania bola povinná matka vyzvaná na dobrovoľné splnenie uloženej povinnosti, avšak túto nesplnila. Z tohto dôvodu jej súd v súlade s § 382 ods. 1 CMP uložil dve poriadkové pokuty, každú vo výške 1 000 eur, avšak ani tieto opatrenia nevedli k splneniu povinnosti. Následne súd pristúpil dňa 16. 1. 2025 k faktickému výkonu rozhodnutia, a to k odňatiu maloletých detí matke a ich odovzdaniu oprávnenému otcovi. Týmto úkonom došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia, pretože účel výkonu, a to zabezpečiť odovzdanie maloletých detí oprávnenému otcovi, bol naplnený. Výkon rozhodnutia bol teda fakticky realizovaný a ukončený. Podľa § 390 ods. 1 písm. f) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia. Vzhľadom na to, že výkon rozhodnutia bol v plnom rozsahu vykonaný, zanikol právny dôvod na jeho ďalšie vykonávanie. Právna úprava nepripúšťa opätovné vykonávanie už vykonaného rozhodnutia, keďže výkon rozhodnutia predstavuje procesný prostriedok na vynútenie splnenia povinnosti uloženej vykonateľným rozhodnutím. Ak už bola povinnosť splnená, či už dobrovoľne alebo vynútené, výkon rozhodnutia stráca svoj predmet. Opätovné nariadenie výkonu by bolo v rozpore so zásadou ne bis in idem v procesnom zmysle, keďže ten istý vykonateľný titul by sa nemohol opakovane vykonávať po tom, čo bol výkon raz ukončený jeho uskutočnením. Účel výkonu rozhodnutia sa naplnil, a tým zanikla aj potreba ďalšieho procesného postupu. Z uvedených dôvodov súd konanie o výkon rozhodnutia v zmysle § 390 ods. 1 písm. f) CMP zastavil.

21. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 55 CMP však súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je priznanie náhrady trov konania výnimočné. Ide o odchýlku od všeobecného pravidla zakotveného v § 52 CMP, preto musí byť aplikácia ustanovenia § 55 CMP vždy osobitne a náležite odôvodnená. Rozhodujúcim kritériom pre priznanie nároku na náhradu trov konania v takýchto prípadoch nie je úspech v konaní, ale spravodlivé zhodnotenie okolností konkrétneho prípadu. Súd pritom hodnotí, ktorý z účastníkov svojím konaním zapríčinil, že k vedeniu konania došlo, prípadne že vznikli trovy, ktoré by inak nevznikli (§ 54 CMP).

22. V predmetnej veci oprávnený otec podal návrh na výkon rozhodnutia, hoci výkon návratového uznesenia už bol uskutočnený dňa 16.1.2025. Povinnosť povinnej matky bola splnená, maloleté deti boli odovzdané oprávnenému otcovi, a teda predmet výkonu rozhodnutia zanikol. Návrh oprávneného bol preto nedôvodný a súd konanie podľa § 390 ods. 1 písm. f) CMP zastavil, keďže výkon rozhodnutia bol už vykonaný. Z týchto dôvodov možno uzavrieť, že konanie bolo vyvolané zbytočne, a to podaním návrhu oprávneného napriek tomu, že výkon rozhodnutia už bol ukončený. Povinná matka bola preto do konania vťahovaná bez právneho dôvodu a vznikli jej trovy právneho zastúpenia, ktoré by inak nevznikli. Súd preto dospel k záveru, že v zmysle § 55 CMP je spravodlivé priznať povinnej matke náhradu trov konania proti oprávnenému otcovi, keďže konanie bolo zastavené pre jeho nedôvodný návrh a povinná bola nútená brániť sa v konaní, ktoré nemalo opodstatnenie.

23. Súd priznal podľa § 55 CMP v nadväznosti na § 57, § 58 ods. 1 CMP povinnej matke náhradu trov konania vo výške spolu vo výške 265,38 eur, ktoré pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktorá je vyčíslená takto:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 27.2.2025 vo výške 57,08 eur (§ 11 ods. 1 písm a), § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky) + náhrada paušálnych výdavkov (§ 16 ods. 3 vyhlášky) vo výške 14,84 eur,
- písomné podanie na súd dňa 14.4.2025 (vyjadrenie) vo výške 57,08 eur (§ 11 ods. 1 písm a), § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky) + náhrada paušálnych výdavkov (§ 16 ods. 3 vyhlášky) vo výške 14,84 eur,
- písomné podanie na súd dňa 14.4.2025 (vyjadrenie) vo výške 57,08 eur (§ 11 ods. 1 písm a), § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky) + náhrada paušálnych výdavkov (§ 16 ods. 3 vyhlášky) vo výške 14,84 eur,
spolu úkony a režijný paušál: 215,76 eur

24. Právny zástupca povinnej je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto odmeny a náhrady (vykonané od tohto dňa) súd zvýšil o daň z pridanej hodnoty vo výške 49,62 eur (23 % zo sumy 215,76 eur).

Poučenie:

Proti tomto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.