

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108PP/55/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012404
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012404.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD. v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. X. XXXXXXXX XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS ÚVV v Leopoldove, o návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. októbra 2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2, odsek 3, § 68 odsek 5 Trestného zákona, sa návrh A. B., nar. X. XXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu:

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/6/2025 z 18. januára 2025, právoplatným 18. januára 2025 a
- rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/6/2019 z 13. mája 2025, právoplatným 13. mája 2025,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 10. septembra 2025 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného A. B. (ďalej tiež „odsúdený“) na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v návrhu uviedol, že s poukazom na vznik nároku na podanie žiadosti o podmienenečné prepustenie a dosiahnutie disciplinárnej odmeny na pracovisku Torson žiada vyhovieť jeho žiadosti. K návrhu pripojil prísľub budúceho zamestnania zo strany E. F., IČO: 56 684 631.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie sa na Okresnom súde Trnava, pracovisko Piešťany konalo dňa 23. októbra 2025 verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom odsúdeného, výpisom z registra obyvateľov, lustráciou v ZVJS, lustráciou v databáze súdov, odpisom z registra trestov, s hodnotením riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, so skráteným výpisom klienta, s pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/6/2025 (z neho trestný rozkaz) a pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/6/2019 (z neho rozsudok z 27. júla 2019, uznesenie z 19. októbra 2022, uznesenie z 10. februára 2025, rozsudok z 13. mája 2025).

Z aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný pobyt v meste D..

Z lustrácie ZVJS vyplynulo, že odsúdený aktuálne vykonáva trest vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/6/2025, predpokladaný koniec trestu má stanovený na 15. januára 2026. Následne má nariadený trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/6/2019 s predpokladaným koncom 24. októbra 2026.

Z registra trestov mal súd preukázané, že v ňom má odsúdený evidovaných šesť záznamov:

- odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. OT/272/2017, marenie výkonu úradného rozhodnutia, podmienený trest, nariadený výkon, trest zákazu činnosti,
- odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. OT/297/2018, peňažný trest, nariadený výkon časti náhradného trestu odňatia slobody, trest zákazu činnosti,
- odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 9T/6/2019, legalizácia príjmu z trestnej činnosti, odvod, nepodmienečný trest, podmienené prepustenie, nariadený výkon, trest zákazu činnosti,
- odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 28T/29/2021, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest, trest zákazu činnosti,
- odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. OT/6/2025, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest,
- odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 9T/6/2019, nepodmienečný trest, trest zákazu činnosti.

Z vyžiadaného hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 24. septembra 2025 vyplynulo že, odsúdený nastúpil do ústavu zo slobody dňa 18. januára 2025. Správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni. Má vykázanú jednu disciplinárnu odmenu dňa 28. augusta 2025 (za vzorné plnenie pracovných povinností), disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti je kritický. V tunajšom ústave je pracovne zaradený na pracovisku zameranom na kovovýrobu. Pracovná morálka je nariadenými hodnotená kladne. Zásady BOZP dodržiava. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku. Snahou personálu je viesť ho k zodpovednosti za svoje konanie a správanie. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa aktuálne plnia. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu odporúča podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia odporúča nariadiť probačný dohľad a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Z pripojených spisových materiálov vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Trnava z 23. júla 2019, sp. zn. 9T/6/2019, právoplatným 8. augusta 2019, bol A. B. uznaný za vinného zo zločinu legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a prečinu podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/272/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Trnava z 19. októbra 2022, sp. zn. 4PP/41/2022, právoplatným 19. októbra 2022 bol odsúdený podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava z 23. júla 2019, sp. zn. 9T/6/2019, právoplatným 8. augusta 2019 a bola mu určená skúšobná doba na 4 (štyri) roky. Uznesením Okresného súdu Trnava z 10. februára 2025, sp. zn. 4PP/41/2022, právoplatným 10. februára 2022 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a vykoná zvyšok trestu vo výmere 281 (dvestoosemdesiatjeden) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 13. mája 2025, sp. zn. 9T/6/2019, právoplatným 13. mája 2025 bol podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku v dôsledku zániku trestnosti trestného činu podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024, zrušený výrok o treste uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Trnava z 23. júla 2019, sp. zn. 9T/6/2019, právoplatným 8. augusta 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.

zn. OT/272/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 18. januára 2025, sp. zn. OT/6/2025, právoplatným 18. januára 2025, bol odsúdený uznaný za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného hodnotenia s tým, že od podania hodnotenia sa nič u odsúdeného nezmenilo a záver zostáva nezmenený.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že návrh ako nedôvodný navrhuje zamietnuť z dôvodu, že odsúdený nespĺňa zákonom stanovené podmienky na podmiennečné prepustenie. Poukázal na to, že odsúdenému už bola daná šanca viesť riadny život aj v podobe podmiennečného prepustenia, pričom toto nevyužil a opätovne u neho došlo k recidíve.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade podmiennečného prepustenia by býval v B. u otca, má tam dom. E. F. má reštauráciu a zamestnal by sa ako pomocný kuchár. Chcel by si dať život dohromady, venovať sa synovi a pracovať.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie, ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo

vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol riadny život.

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil prvú zákonnú (formálnu) podmienku – výkon súčtu pomerných častí uložených a nariadených trestov odňatia slobody ku dňu 24. augusta 2025, čo vyplynulo aj zo skráteného výpisu klienta. Hoci súd vzal na zreteľ skutočnosť, že odsúdený už z pôvodne uloženého trestu pre tento trestný čin prepustený bol, súd na podmienku v zmysle § 68 odsek 2 Trestného zákona (vykonanie celého zvyšku trestu) neprihliadal, keďže v danej veci došlo k uloženiu trestu v zmysle § 405b odsek 1 Trestného poriadku v dôsledku zániku trestnosti, a pre účely podmiennečného prepustenia považoval formálnu podmienku za splnenú.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka podmiennečného prepustenia vyžaduje také plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a nápravu, čo podľa názoru súdu nemožno vyvodiť výlučne zo skutočností, že jeho správanie je na požadovanej úrovni a nebol počas výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne potrestaný. Na konštatovanie polepšenia sa odsúdeného nestačí adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu, ale z konania odsúdeného musí byť zrejmy záujem odsúdeného ukázať zmenu svojho správania k lepšiemu.

S poukazom na uvedené východiská a hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplynulo získanie jednej disciplinárnej odmeny dňa 28. augusta 2025 (vzorné plnenie pracovných povinností), podľa súdu nebolo možné dospieť k záveru, že sa odsúdený polepšil. Odsúdený tým, že plnil pracovné povinnosti nijako svojou aktivitou nevybočil z radu síce režimovo prispôsobených, avšak priemerných väzňov. Počas pobytu v ústave neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz, a to napriek tomu že pred nástupom výkonu trestu bol bez pracovnému pomeru, pôvodným povoláním robotník. Zhrnúc zistenia k prvej materiálnej podmienke možno konštatovať, že odsúdený súd nepresvedčil, že sa polepšil, a že svojím správaním v ústave dosiahol viac ako len adaptáciu na ústavné pomery, čo je povinnosťou každého klienta ústavu. Prvú materiálnu podmienku preto nebolo možné vyhodnotiť ako splnenú.

V dôsledku nesplnenia prvej materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného nemožno dospieť k záveru o splnení tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, nakoľko polepšenie odsúdeného je esenciálnou zložkou vyvodenia predpokladu, či odsúdený bude schopný viesť po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život, čiže ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, veľmi ťažko môže potom dospieť k záveru, že by po podmiennečnom prepustení na slobode viedol riadny život. Súd pri skúmaní splnenia tejto podmienky objasňuje, skúma, komplexnejšie posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu, charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Čo sa týka tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeným na slobode, súd posudzujúc jeho osobu komplexne prihliadol najmä na jeho predchádzajúci život, pričom vzal do úvahy, že v registri trestov má evidovaných päť odsúdení, z toho štyri pre marenie výkonu úradného rozhodnutia, pre ktorý vykonáva trest aj aktuálne. V minulosti mu bol ukladaný podmiennečný trest (vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/272/2017), ako aj alternatívny trest (peňažný trest vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/297/2018), avšak v oboch prípadoch došlo k nariadeniu nepodmiennečnej formy trestu. Aktuálne má nariadený aj nepodmiennečný trest, ktorý mu bol ukladaný za zločin legalizácia príjmu z trestnej činnosti, pričom z výkonu trestu pre tento skutok bol dňa 19. októbra 2022 podmiennečne prepustený, ale v skúšobnej dobe sa neosvedčil. A hoci v dôsledku postupu podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku súd ustanovenie § 68 odsek 5 Trestného zákona neaplikoval, nemohol prehliadnuť skutočnosť, že ani podmiennečné prepustenie v roku 2022 preukázateľne nevedlo k žiaducej náprave.

Vychádzajúc z uvedených skutočností nemožno podľa súdu očakávať, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život. Hoci z hodnotenia riaditeľa vyplýva, že odsúdený vyjadruje kritický postoj k spáchanému skutku, tento možno v kontexte s menej priaznivou resocializačnou prognózou a stredným rizikom recidívy odsúdeného hodnotiť len vo formálnej rovine. Odsúdený mal viackrát možnosť preukázať, že predchádzajúce tresty mali na neho prevýchovný vplyv, čo nepreukázal, nakoľko sa opakovane dostal do rozporu so zákonom, a to aj totožným spôsobom, a preto je u neho namieste zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného bolo súd prihliadal aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Odsúdený musí spĺňať podmienky vo všetkých požadovaných kritériách potrebných na to, aby bolo možné vyhovieť jeho návrhu na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok na podmieňané prepustenie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh A. B. na jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.