

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201660
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5622201660.9

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu A. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. D. XXX proti žalovanému C. E., nar. XX. X. XXXX, bytom F., G. XX, v spore o odstránenie smetných košov, drevín a rastlín, betónového múru a náhrady škody vo výške 7000 eur, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 27. 5. 2022, v spojení s jej doplneniami, doručenými súdu dňa 6. 7. 2022 a 27. 3. 2025, sa žalobca domáhal voči žalovanému odstránenia dvoch smetných košov na plastový odpad a komunálny odpad z pozemku parc. č. KN-C 2332/1 v katastrálnom území C. D., odstránenia drevín a rastlín, ktoré prerastajú do okna jeho rodinného domu, odstránenia betónového múru z pozemku parc. č. KN-C 2332/1 a majetkovej ujmy (náhrady škody) vo výške 7000 eur.

2. Uznesením zo dňa 18. 11. 2022 súd podanie žalobcu zo dňa 23. 5. 2022, v spojení s jeho doplnením zo dňa 4. 7. 2022, odmietol a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, z dôvodu, že bolo neúplné, keďže žalobca riadne neoznačil žalovaného údajom o dátume narodenia. Na základe žalobcom podaného odvolania Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 28. 9. 2023, č. k. 11Co/12/2023-70, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Uznesením zo dňa 10. 3. 2025 súd opätovne podanie žalobcu zo dňa 23. 5. 2022, doručené dňa 27. 5. 2022, v spojení s jeho doplnením zo dňa 4. 7. 2022, doručeným dňa 6. 7. 2022, odmietol, keďže žalobca neoznačil žalovaného údajom o jeho dátume narodenia a ani prostredníctvom údajov evidovaných v katastri nehnuteľností ako aj v obchodnom registri ako verejne prístupných registroch a v Registri obyvateľov Slovenskej republiky sa mu nepodarilo stotožniť osobu žalovaného. Dňa 27. 3. 2025 doručil žalobca súdu odvolanie proti uvedenému uzneseniu, v ktorom uviedol, že je nesprávne, keďže sudkyňa nebola schopná zistiť si podklady pre riadne posúdenie jeho žaloby, po žalovanom nepátrala aj v iných inštitúciách. Jeho žaloba bola bez dátumu narodenia žalovaného, pretože nemá možnosť ho zistiť. Keď to neurobila sudkyňa, spravil to on a pátral po dátume narodenia žalovaného. Žalovaného v odvolaní označil dátumom narodenia XX. X. XXXX. Uznesením zo dňa 14. 7. 2025 súd, v súlade s ustanovením § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, uznesenie zo dňa 10. 3. 2025 zrušil, keďže žalobca v lehote na podanie odvolania podanie doplnil v časti označenia žalovaného údajom o jeho dátume narodenia.

4. Uznesením zo dňa 22. 8. 2025 súd, v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, vyzval žalovaného na vyjadrenie ku žalobe. Podľa poštovej doručky bola žalovanému zásielka doručená dňa 27. 8. 2025. Dňa 8. 9. 2025 oznámila súdu E. G. E., bytom F., G. XX, že dňa 27. 8. 2025 prevzala zásielku na meno C. E.. Po jej otvorení zistila, že sa jedná o súdne konanie proti

žalovanému C. E., nar. XX. X. XXXX. Poznala osobu C. E., ktorý bol jej švagrom, ktorý sa narodil dňa X. X. XXXX a zomrel dňa XX. X. XXXX v Kanade. Súčasne predložila úmrtný list C. E., nar. X. X. XXXX, ktorý zomrel dňa XX. X. XXXX. Register obyvateľov Slovenskej republiky súdu dňa 10. 9. 2025 oznámil, že osoba C. E., nar. XX. X. XXXX, sa v registri nenachádza. Na základe výzvy súdu E. G. E. dňa 25. 9. 2025 oznámila, že osobu C. E., nar. XX. X. XXXX, nepozná. Nevedela uviesť, z akého dôvodu jej bola odovzdaná poštárkou zásielka pre C. E., osobitné oprávnenie na prevzatie nemala. Obvodní súd pro Prahu 7 súdu dňa 6. 10. 2025 oznámil, že v informačnom systéme základných registrov nie sú vedené žiadne záznamy k osobe C. E., nar. XX. X. XXXX.

5. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

10. Podľa § 7 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, keďže nebola splnená jedna z podmienok, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesných podmienok), a to procesná subjektivita žalovaného. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti. Fyzická osoba nadobúda spôsobilosť na práva a povinnosti narodením a stráca ju smrťou. Žalovaný, označený žalobcom, je neexistujúci subjekt. Uvedená osoba nie je evidovaná v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ani Českej republiky. Nejestvujúca osoba nemôže mať spôsobilosť na práva a povinnosti a v nadväznosti na to ani procesnú subjektivitu. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou vadou konania, ku ktorej súd prihliada v ktoromkoľvek štádiu konania aj bez návrhu, pričom je dôvodom pre obligatórne (povinné) zastavenie konania.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. V súlade so zákonným ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, keďže ako žalovaného označil osobu bez procesnej subjektivity. Preto by nárok na náhradu trov konania prislúchal žalovanému. Osobe bez procesnej subjektivity však súd nemohol priznať nárok na náhradu trov konania. Žalobcovi ako jedinej strane sporu s procesnou subjektivitou, v zmysle vyššie uvedeného, nárok na náhradu trov konania neprislúchal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.