

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122204085
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tore Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5122204085.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 7C/38/2022

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tore Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobkyní: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, XXX XX D., žalobkyne 1/, 2/ pr. zast.: JUDr. Janka Chorvátová, PhD., advokátka, so sídlom P. O. Hviezdoslava 68, 010 01 Žilina, proti žalovaným: 1/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX J. G., 2/ K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XXX, XXX XX K. D., žalovaní 1/, 2/ pr. zast.: JUDr. Anna Kubovičová, advokátka, so sídlom Tatranská 300/8, 017 01 Považská Bystrica, IČO 356 58 011, o určenie, že nehnuteľnosti a peňažná suma patria do dedičstva, takto

rozhodol:

2 7C/38/2022

I. Súd žalobu v časti o určenie, že spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. D. a zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území B., zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX patria do dedičstva po poručiteľovi B. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX/X, D., zomr. XX.XX.XXXX, zamieta.

II. Žalovaný 2/ má voči žalobkyniam 1/, 2/ v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Súd určuje, že peňažné prostriedky vo výške 3 267 eur, ktoré boli dňa 08.08.2021 vybraté žalovaným 1/ z účtu vedeného pod názvom B. K., číslo účtu: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patria do dedičstva po poručiteľovi B. K..

IV. Žalobkyne 1/, 2/ majú voči žalovanému 1/ v konaní o určenie, že peňažné prostriedky patria do dedičstva po poručiteľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

15 7C/38/2022

1. Žalobkyňa 1/ sa žalobou doručenou na Okresný súd Žilina dňa 17. 05. 2022 domáhala, aby súd určil, že peňažná suma 3267 Eur patrí do dedičstva po poručiteľovi B. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy tr. bytom B. XXX/X, D., zomretom dňa 8.8.2021. Ďalej žiadala, aby súd určil, že nasledovné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi: v spoluvlastníckom podiele 4/6 nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území G. D.. obec D.. okres D., na LV č. XXXX, dom so súp. číslom XXX.

s príslušenstvom na parcele C KN Č. XXXX/X, pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 278 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/XX - záhrada o výmere 391 m²; v spoluvlastníckom podiele 632/24512241 nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území B.. obec B., okres D.. na LV č. XXXX: pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 18085 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 37066 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 80236 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 34800 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 21332 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 22521 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 55082 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 684431 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 5310 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 88925 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 17534 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 8346 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 4557 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 882005 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 102157 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 8967 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 28306 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 4664 m², pozemok s parcelným číslom M. N. XXXX - lesný pozemok o výmere 374565 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 505244 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 9494 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 253 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 582172 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 13927 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 1003 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 475112 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 471282 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 78026 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 8061 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX - lesný pozemok o výmere 73840 m², pozemok s parcelným číslom M. N. 5560 - lesný pozemok o výmere 1459 m², pozemok s parcelným číslom M. N. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 5344 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 177 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 622 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 1316 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX - lesný pozemok o výmere 11431 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 1707739 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 25054 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 7825 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX - lesný pozemok o výmere 16063 m², pozemok s parcelným číslom M. N. XXXX - lesný pozemok o výmere 20167 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 5357472 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 3768 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX - lesný pozemok o výmere 27901 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX - lesný pozemok o výmere 4443 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX - lesný pozemok o výmere 4130 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 8207 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 2914 m², pozemok s parcelným číslom C KN 6810/3 - lesný pozemok o výmere 1021 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX - lesný pozemok o výmere 1855 m², pozemok s parcelným číslom M. N. 6812 - lesný pozemok o výmere 2066 m², pozemok s parcelným číslom M. N. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 4388 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 1285 m², pozemok s parcelným číslom M. N. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 665 m², pozemok s parcelným číslom C N. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 8327 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 5345 m², pozemok s parcelným číslom C KN 6817/2 - lesný pozemok o výmere 6023 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 5630 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 648 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 2633 m², pozemok s parcelným číslom C KN 6817/8 - lesný pozemok o výmere 26 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 332 m², pozemok s parcelným číslom C KN XXXX/X - lesný pozemok o výmere 2369 m²; v spoluvlastníckom podiele 632/24512241 aj ďalšie nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území B., obec B., okres D.. ktoré sú evidované na týchto ďalších listoch vlastníctva: LV č. XXXX, LV č. XXXX a ktoré mali byť podrobne špecifikované v priloženej notárskej zápisnici na stranách 3 až 12.

2. Na odôvodnenie svojej žaloby uviedla, že je dcérou toho času už nebohého B. K. (zároveň darcu v zmysle nižšie citovanej zmluvy) spoločne so sestrou E. F.. Ich otec B. K.. nar. XX.XX.XXXX, naposledy tr. bytom B. XXX/X, D., zomrel dňa X.X.XXXX. Predkladala uznesenie Okresného súdu Žilina, sp. zn. 9D/751/2021-29 a žiadala pripojiť dedičský spis 9D/751/2021. Finančná hotovosť 3267,- Eur má patriť do dedičstva po poručiťovi. Ku dňu smrti otca dňa 8.8.2021 mal mať na terminovanom vklade vo G., A. číslo L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vklad 3.367,67 €, čo má vyplývať z výpisu z tohto účtu. Predkladala výpis z terminovaného vkladu L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. V deň smrti poručiťeľa I. B. uskutočnil výber - 3267,00 € z tohto účtu. Predkladala listinu - výber v hotovosti z 8.8.2021. Vybraná hotovosť mala patriť do dedičstva po otcovi, preto navrhovala, aby súd určil, že peňažná suma 3267 Eur patrí do dedičstva po ňom. So sestrou boli toho názoru, že ich otec B. K. ako darca darovaciu zmluvu a zaopatrovaciu zmluvu zo dňa 6.8.2019, ktorou odporcovi 2/ previedol všetok svoj nehnuteľný majetok podpísal v duševnej poruche a v zlom zdravotnom stave, o ktorom má vedieť rodina žalobkyne, ako i ľudia žijúci v jej okolí, vrátane odporcu. Otec si nemal uvedomovať, čo podpisuje a teda darovacia zmluva a zaopatrovacia zmluva opatrená jeho podpisom a spísaná u notára nemohla byť prejavom jeho slobodnej vôle a to s poukazom na nasledovné skutočnosti: Otec (darca) B. K., ktorý mal v čase uzatvorenia napadnutej zmluvy 90 rokov, mal trpieť najmenej od roku 2015 vaskulárnou demenciou, ktorá sa následne plynutím času a jeho odmietaním medikamentóznei liečby, mala stupňovať. Predkladala fotokópiu správy zo psychiatrického vyšetrenia z 13.8.2015 a navrhovala vyžiadať zdravotnú dokumentáciu B. K. od všeobecného lekára E. O., L. L. XXX/XX, D., ako aj výsluch navrhovateľa. Zdravotný stav otca sa postupom času mal ďalej zhoršovať, o čom majú svedčiť aj jeho listy, ktoré písal. Otec sa stále sťažoval na zhoršujúci sa zdravotný stav, že sa necíti lepšie, veľmi často mal navštevovať lekára. Jeho nepriaznivý zdravotný psychický stav, ktorý sa zhoršoval sa mal prejavovať dezorientovaním, neužívaním liekov, odmietaním ľudí, aj príbuzných, často neodôvodneným, útočným hnevom. Odporca má byť vnukom darcu a synom žalobkyne, ktorý mal zmanipulovať jej 90 - ročného otca k podpisu napadnutej zmluvy. Odporca mal zneužiť jeho zdravotný stav a poruchy, ktoré mával a v takom stave mu mal dať podpísať darovaciu zmluvu a zaopatrovaciu zmluvu u notára. Darovacou zmluvou a zaopatrovacou zmluvou spísanou vo forme notárskej zápisnice na Notárskom úrade JUDr. Jána Hamaru v Považskej Bystrici dňa 06.08.2019, vklad ktorej bol Okresným úradom Bytča, katastrálnym odborom povolený dňa 09.09.2019 pod č. V XXXX/XXXX, B. K. ako darca odporcovi ako obdarovanému bezodplatne previedol nasledovné nehnuteľnosti uvedené v bode 1. tohto odôvodnenia rozsudku. Predkladal fotokópiu notárskej zápisnice o spísaní darovacej zmluvy a zaopatrovacej zmluvy z 6.8.2019. Navrhovala ustanoviť znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie a poveriť ho vypracovaním znaleckého posudku, v ktorom po preštudovaní spisu a dostupnej zdravotnej dokumentácie by odpovedal na otázky, ktoré súdu oznámi dodatočne. Konaním odporcov mala byť ukrátená na svojich majetkových právach z titulu dedenia zo zákona po svojom právnom predchodcovi a poručiťovi.

3. Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 07. 07. 2022 (na č. I. 76 – 78 spisu) žalovaní 1/, 2/ uviedli, že žalobný návrh mal byť podaný v deň, kedy sa malo konať predbežné prejednanie v spore, ktorý sa uskutočňuje pod sp. zn. 14C 45/2021 na Okresnom súde Žilina. Pod touto spisovou značkou má prebiehať konanie o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie k rodinnému domu s.č. XXX v kat. území G. D., ako aj k parc. zapísaným na LV č. XXXX, kde žalobcom má byť K. B., teraz v postavení žalovaného 2/ a D. B., žalovaný 1/, E. F., - spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností. Žiadali pripojiť spis sp. zn. 14 C 45/2021. Samotné podanie žaloby má byť odozvou na tento krok, pretože pán B. K. – otec žalobkyne A. B. tento dom s príslušenstvom v kat. území Bytča, ako aj spoluvlastnícke podiely na lesných pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX A. XXXX v kat. území B. mal darovať svojmu vnukovi K. B., ktorý je žalobca v konaní sp. zn. 14C/45/2021 a je synom žalobkyne. Tento chcel spoluvlastníctvo vyporiadať. D. B. a E. F. nemali mať žiadne pripomienky k vyporiadaniu spoluvlastníctva, nenamietali dar zo strany B. K., rešpektovali vlastníctvo K. B., jediné, čo ich malo zaujímať, mala byť výška výplaty ich spoluvlastníckych podielov. Žalobkyňa A. B. má mať dvoch synov – K. B. a D. B., pričom vzťahy v rodine sa tak vyvinuli, že A. B. – žalobkyňa má preferovať len D., s K. B. – žalovaným 2/ sa vôbec nestretá, nenavštevuje, nenavštívila ani svoju vnučku, jeho dcéru. Tento rozpor mal nastať po rozvoze manželstva A. B. a I. B.. Tak ako nenavštevuje svojho syna, tak nemala navštevovať a zaujímať sa ani o svojho otca B. K.. Má sa zaujímať o jeho majetok. Poručiťeľa – B. K. minimálne niekoľko rokov (takmer 7 rokov) pred jeho smrťou nemala kontaktovať, nezaujímal sa, či niečo potrebuje v starobe a nezabezpečila mu žiadnu pomoc. Ani jej setra – E. F., ktorá je druhou dcérou poručiťeľa B. K., sa o svojho otca nemala zaujímať. Často mala chodiť na prechádzku so psom okolo jeho domu, nikdy sa tam nezastavila, nespýtala sa, ako sa má, čo poburovalo aj susedov. Samotnému B. K. to malo byť veľmi ľúto. A. B. sa začala o svojho otca zaujímať

až s odstupom času po jeho smrti a to len v súvislosti s jeho majetkom. Spoluvlastnícky diel, ktorý mala v dome s.č. XXX s príslušenstvom v kat. území D. zapísaný na LV č. XXXX mala previesť vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti len na svojho druhého syna D. darovacou zmluvou – jej vklad bol povolený dňa 10. 10. 2019 a to na základe tej skutočnosti, že jej otec sa rozhodol previesť svoj spoluvlastnícky podiel v dome s.č. XXX a pozemku v D. na vnuka K. – jej druhého syna – tu vklad vlastníctva povolený 9. 9. 2019. Dovtedy jej otec mal byť ľahostajný. Žalobkyňa nemohla zniesť, že jej otec si lepšie rozumie s jej bývalým manželom ako s ňou, že tohto mal radšej a zastal si bývalého manžela žalobkyne, v tomto konaní žalovaný 1/ už pri priestupkovom konaní, ktoré mala iniciovať žalobkyňa nedôvodne, pričom toto konanie bolo podľa § 76 Zákona o priestupkoch zastavené – č. OÚ – ZA – OVVS2 XXX/XXXXXX/XX/2DU. V tomto konaní B. K. dňa 3. 2. 2015 mal predložiť prehlásenie písané slobodne vlastnou rukou, z ktorého vyplýva, že bol objektívny, konštatoval pracovitosť na strane dcéry i I. B. - svojho zaťa a mal obavu, že priateľ, s ktorým v tom čase žalobkyňa žila a ktorý mal voči nemu hrubé správanie, pripraví jeho dcéru - žalobkyňu o majetok. Predkladali rozhodnutie priestupkového orgánu. Z tohto čestného prehlásenia, ktoré bolo robené v roku 2015 má byť vidieť, že B. K. netrpel žiadnou duševnou chorobou a jeho názory boli objektívne a skutočnosti, ktoré produkoval, boli pravdivé. Predkladali čestné vyhlásenie B. K. z 3. 2. 2015. Pán B. K. mal trpieť tým, že jeho deti, teda žalobkyňa a jeho druhá dcéra E. F. sa o neho nezaujímali a nestarali sa o neho, či niečo potrebuje a pod. Keďže ho nenavštevovali, pán K. ako otec sa rozhodol poslať list svojej dcére A. B., ktorý vlastnoručne sám od seba napísal 23. 2. 2015 a tento list zaslal doporučene. List z 23. 2. 2015 predkladali. V liste mal vyčítať žalobkyniam ich správanie, najmä žalobkyňu, že robí peklo, že klame, ako môže tak cigániť, či sa nebojí boha, že je bez svedomia a prečo je na neho tak nesmierne zlá a pod. Poukázal na to, že vždy o čo požiadala, s tým jej on ako otec vyšiel v ústrety. Žalobkyňu pre jej správanie odsúdil, ale zároveň si aj neprial, aby ona niečo po ňom mala. Zdôrazňoval žalovanému 1/, že si neželá, aby dostala čo i len 1 cent z jeho majetku. Poukazovali na korešpondenciu E. F. zo dňa 13. 3. 2019, kde mu v liste stále nadávala, aký bol zlý otec, ako sa o neho nemôže starať, pýta sa prečo by ho mala opatrovať, veď má opatrovateľku, nech si to zariadi ako vie, že jemu išlo len o peniaze a jeho opatrovanie by nezvládla, lebo opatruje vnučku. Vyčítala mu, že je tvrdohlavý, panovačný, má sa hanbiť, tvrdila, že nič nečaká, ani neplánuje, čo sa týka dedenia, je to na „tebe a tvojom svedomí“ písala otcovi. V závere listu uviedla, aby jej už viac nepísal. Svoj spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnostiach, ktoré mal, sa rozhodol darovať svojmu vnukovi K., ktorý ako jediný so žalovaným 1/ ho mal navštevovať, s obomi si mal často telefonovať. Žalovaní mu mali zabezpečovať jeho potreby, zaujímať sa o neho a mali mu byť oporou. Sám mal zavolať K. B. – žalovaného 2/, aby išli spolu s nejakému notárovi alebo právnikovi, kde by mu daroval nehnuteľnosti. Dostavili sa do kancelárie JUDr. Jána Hamaru v Považskej Bystrici, kde bola Darovacia zmluva spísaná formou notárskej zápisnice spolu so zaopatrovacou zmluvou dňa 6. 8. 2019. V ten istý deň pán B. K. mal urobiť vyhlásenie, v ktorom potvrdil, že netrpí žiadnou duševnou poruchou, úkon urobil slobodne, vážne. Na okolnosti spísania tejto notárskej zápisnice žiadali vypočúť žalovaného 2/, notára JUDr. Jána Hamaru. Pán K. mal odchádzať spokojný, pretože si prial, aby tento majetok získal žalovaný 2/. Žalovaný 2/ sa zaviazal, že starého otca dochová a pochová, čo aj splnil. Vklad vlastníctva v zmysle darovacej zmluvy mal byť povolený 9. 9. 2019. Následne aj žalobkyňa ako odozvu na konanie svojho otca previedla svoj spoluvlastnícky podiel v dome a pozemku na LV XXXX v Bytči na syna D. B.. Vklad tejto zmluvy bol povolený 10. 10. 2019. G. D. sa o B. K. sa vôbec nemal zaujímať, starať sa, ani sa nepodieľal na údržbe domu. Mali to byť žalovaní, ktorí neskôr videli, že pán K. potrebuje starostlivosť, pretože v dome žil sám, bolo mu dlho, smutno, preto po vzájomnej dohode súhlasil s tým, že pôjde do J. L. L. P. G. K. K., kde sa mu prostredie i personál zapáčil. V domove mal byť od 10. 2. 2020 do 10. 9. 2020. Bol čulý, v kolektíve aj u personálu bol obľúbený, o čom má svedčiť vyjadrenie Zariadenia pre seniorov, J. L. L. P., K. D. zo dňa 24. 11. 2021. Orientoval sa v čase a priestore, chodieval na vychádzky, hrával na harmonike. Ako dôkaz predkladali potvrdenie o pobyte a platbách, vyjadrenie zo dňa 24. 11. 2021. Navštevovali ho v zariadení len žalovaní 1/ a 2/, ktorí mu nosili čo potreboval, zabezpečovali mu aj hygienické potreby, oblečenie, ovocie, potraviny, ktoré si rozkázal a pod.. Keď nepostačovali prostriedky B. K. na úhrady spojené s pobytom v zariadení a jeho potreby z jeho dôchodku, mal to byť žalovaný 1/, ktorý tieto prostriedky doplácal a financoval mu nákupy. Dokonca mu kúpil aj oblek na slávnostnejšie príležitosti, nakoľko B. K. sa zapájal do diania v okolí. Z rozpisu platieb malo byť zrejmé, že platby boli realizované v hotovosti, aj z účtu, pričom ako doplatca bol uvedený I. B.. Predkladali mailovú komunikáciu so Zariadením pre seniorov DSS P. zo dňa 19. 5. 2021. Keďže sa mal cítiť podstatne lepšie, bol zrelaxovaný, sám požiadaval žalovaných, aby sa mohol vrátiť domov. Keďže obdarovaný – žalovaný 2/ s nehnuteľnosťou nič nerobil, uchovával ju pre potreby svojho starého otca B. K. súhlasil po vzájomnej dohode so starým otcom, že sa tento vráti do domu v Bytči, kde až do svojej smrti býval. Žalovaní 1/a 2/ veľmi ťažko nesú skutočnosť, že po smrti B. K. sa žalobkyňa podala žalobu a tvrdí, že otec bol duševne chorý, hoci ho takmer 7

rokov nevidela, nestarala sa oň, nezaujímal sa o neho. Majú ju zaujímať len jeho peniaze a majetky. E. F. mala donútiť B. K. ísť na psychiatrické liečenie s odôvodnením, že keď bude mať psychiatrickú diagnózu, bude ho môcť opatrovať a bude poberať na neho opatrovateľský príspevok. E. F. mala byť krátko dobu opatrovateľkou B. K., o tohto sa však riadne nemala starať, hoci poberala príspevok, preto aj toto opatrovateľstvo zakrátko zaniklo. B. K. jej vyčítal, že za ním vôbec nechodí, že riadne neupracuje, že berie len peniaze. S ďalšou opatrovateľkou, ktorú spoločne so žalovanými si zabezpečil, bol veľmi spokojný. Túto skutočnosť o psychiatrickom vyšetrení povedal B. K. žalovanému 1/ s tým, že on si to neželá a po žiadnych psychiatroch ďalej chodiť nebude. Z psychiatrického vyšetrenia vyplýva, že E. F. pri vyšetrení B. K. zo dňa 13. 8. 2015 mu nenaordinovala žiadnu liečbu. Pri vyšetrení konštatovala, že žije sám, čo bola pravda, nedokáže sa o seba postarať – obedy mu nosia, bojí sa, aby nepadol, zabúda, čo sú však bežné situácie aj u mladších osôb a to, že si niekto zabudne peniaze, musí sa vrátiť, ako je konštatované v správe, alebo dobre nepočuje neznamená, že nevie rozpoznať dôsledky svojho konania. Lekárka na základe jedného vyšetrenia bez ďalších iných doplňujúcich vyšetrení mala diagnostikovať kognitívnu poruchu na úrovni vaskulárnej demencie a doporučila dohľad a pomoc druhou osobou. Aj z toho má vyplývať, že toto vyšetrenie bolo v snahe zabezpečiť pre E. F. opatrovateľstvo, ktoré sama mala odmietnuť. To, že lekárka nenaordinovala žiadnu liečbu, ani odporúčenie na ďalšie vyšetrenie, resp. kontrolu žalovaných utvrdzovalo v tom, že toto vyšetrenie bolo účelové a má z neho vyplývať, že takéto ochorenie je u starších ľudí bežné, nie však obmedzujúce natoľko, že by neboli schopní samostatne konať a žiť. B. K. od tohto obdobia žil až do 10. 2. 2020 v dome sám, vedel si pripraviť jedlo, nakúpiť, rozprávať sa o súčasných problémoch, komunikovať s ostatnými občanmi a pod.. V Zariadení pre seniorov mal byť pravidelne vyšetrovaný lekárom, tento nediagnostikoval žiadne psychiatrické ochorenie a nebral v tejto súvislosti žiadne lieky, jediné ochorenie, ktoré bolo u neho známe, boli bercové vredy. Na to, akým spôsobom sa pán B. K. posledné roky pred úkonom – Darovacia a zaopatrovacia zmluva v roku 2019 správal, či javil známky nejakého psychického ochorenia, ktoré by mu neumožňovalo robiť úkony, žiadali vypočuť: - žalovaného 1/, žalovaného 2/, susedov I. G., B. ul, D. a jeho manželku, opatrovateľku z E. Q. D. R. C., bytom Bytča. Pán B. K. bol na svoj vek v čase, kedy došlo k uzavretiu darovacej zmluvy čulý, schopný rozpoznať dôsledky svojho správania, dostatočne jasne vedel prejavovať svoju vôľu, uvedomoval si dôsledky svojho správania. Bol schopný komunikovať na rôzne témy, síce slabšie počul, bol nešťastný z toho, že dcéry sa o neho nechcú starať, že ho nenavštevujú, ale to nemá znamenať, že by bol natoľko duševne chorý, že by nemohol robiť plnohodnotné právne úkony, nemal žiadne obmedzenia v tomto smere. Bol si schopný vybaviť vo svojom mene sám na Ministerstve práce, sociálnych vecí a rodiny SR príspevok, ktorý mu bol zaslaný vo výške 800,-- Eur, o čom informoval žalovaného 1/, teda vedel sa správne a logicky vyjadrovať, vedel aké má nároky, čo má urobiť, aby sa naplnili, ako má naložiť s majetkom, čo treba platiť a pod.. Tieto skutočnosti má potvrdzovať kópia listu B. K. z 23. 2. 2019, ktorý zaslal doproučene E. F., sestre žalobkyne, kde ju žiadal, aby tento list poslala aj jej, pretože nevedel ani jej adresu a hoci bývala blízko neho, nechodila za ním. V tomto liste mal vlastnou rukou napísať, že keďže sa ani jedna z jeho dcér nechceli o neho starať, oboznámil ich, že bude nútený ich vydediť a svoj majetok podpíše tomu, kto sa o neho postará, poprípade domovu dôchodcov, lebo tam sa budú o neho lepšie starať. Uviedol, že nie je to vyhrážanie, sú „to čisté faktá“. V uvedenom liste mal písať, ako zať Jožko – žalovaný 1/ ho navštevuje aj s novou partnerkou, ako ho pekne oslovuje, dokonca prejavil svoj názor, že sú to dobrí ľudia, hneď by išiel bývať ku nim, keby tu bývali v blízkosti. S čím aj Jožkova partnerka (žalovaného 1) súhlasila. Na str. 2 tohto listu uviedol, že cíti, že žalobkyňa so svojou sestrou len čakajú na jeho smrť, „aby sa bezpracne ujali jeho majetku“. Predkladali list zo dňa 23. 2. 2019. Žiadali výsluch pána notára JUDr. Hamaru. Žalovaný 1/ predkladal svoje čestné vyhlásenie zo dňa 23. 11. 2021, v ktorom mal uviesť všetky skutočnosti tak, ako mu ich mal B. K. prezentovať. Ako dôkaz predkladali čestné vyhlásenie žalovaného 1/ zo dňa 23. 11. 2021. Čo sa týka výberu peňazí, ktoré uskutočnil žalovaný 1/ vo výške 3.267,-- Eur dňa 8. 8. 2021 z termínovaného vkladu, kde bol spoludisponent, malo ísť o peniaze, ktoré mu B. K. ako jeho svokor za života daroval vo výške 3.000,-- Eur, tieto nevybral, ponechal ich na účte svokra, aby prípadne mohol z týchto prostriedkov kryť aj ďalšie jeho nečakané výdavky. Svedkom tohto daru mal byť žalovaný 2/. Žalovaný 1/ mal uskutočňovať priebežne platby za B. K. aj v Zariadení pre seniorov DSS P., ktoré mali byť omnoho vyššie ako zostatok na účte 267,-- Eur. Žiadali žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

4. Žalobkyňa 1/ sa k uvedenému vyjadrila vo vyjadrení zo dňa 23. 08. 2022 (na č. I. 113 – 114 spisu), v ktorom uviedla, že žalobca nie je účastníkom súdneho konania č. 14C 45/2021. Popierala tvrdenie, že D. B. a E. F. nemali „žiadne pripomienky,“ k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k dotknutej časti predmetu vecí, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania o určenie vecí, patriacich do dedičstva. Má ísť o nepodložené domnienky a pokračujúcu snahu žalovaných osočovať, ohovárať, vykresľovať

žalobcu A. B. vo svetle všetkých tých negatívnych invektív, ktoré žalovaní v rámci svojej procesnej obrany a útoku vo svojom vyjadrení uvádzajú. Žalobkyňa a žalovaný 1/ I. B. boli skutočne manželmi, ich manželstvo bolo skončené rozvodom rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/203/2012-25 zo dňa 16.1.2013, právoplatný dňom 22.2.2013 za dramatických okolností a po tom, čo už žalobkyňa nedokázala ďalej žiť a viesť rodinný život s despotickým, egocentrickým, manipulatívnym, ponižujúcim manželom. Z vlastnej životnej skúsenosti žalobkyňa má vedieť, poznať a pamätať, čoho mal byť a má byť žalovaný v rade 1/ schopný a čomu mal byť otec žalobkyne, teda poručiteľ B. K. vystavený z jeho strany a strany žalovaného 2/ - zmanipulovaného a motivovaného žalovaným 1/. Poukazovala na súdne konanie na tunajšom súde o vyporiadanie BSM medzi žalobcom a žalovaným 1/, č.k. 27C/33/2016. Vzhľadom na dĺžku a rozsiahlosť vedenia tohto súdneho konania aj v predmetnom súdnom spise malo byť množstvo listín a najmä výpovedí, ktoré mali svedčiť o osobnosti žalovaného 1/. Poukazovala aj na právoplatne skončené súdne konanie na tunajšom súde sp. zn. 18Cb/50/2016 o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, ktorým súd žalobu žalobcu I. B. zamietol v celom rozsahu; žalovaný 1/ má byť zároveň aj spoločníkom obchodnej spoločnosti Profimarket, s.r.o., sídlo: Hlavná 1284, 014 01 Bytča, IČO: 36 439 797. Žalobca nepopieral, že žalovaný 2/ je synom žalobcu, popieral však, že by sa vzťahy v ich rodine „vyvinuli,“ jej preferovaním mladšieho syna D.. Faktom má byť, že žalovaný 2/ sa nezaujíma o matku, osočoval ju na súdnom pojednávaní, zakázal bývalej partnerke – matke jej vnučky sa so žalobkyňou (babkou) kontaktovať a naposledy na matku pri jej rodnom dome /ktorý je predmetom tohto konania/ mal slovné útočiť a kričať na ňu, na čo matka bola z obavy jeho fyzického útoku voči nej nútená zavolať políciu. Žalovaný 2/ má byť osobnosť ľahko manipulovateľná, osobnosť nesamostatná, ľahko ovplyvniteľná, ktorá z dôvodov vlastných životných aj negatívnych skúseností má stáť vždy na strane toho, kto ponúka nejaký benefit, majetok. Žalovaný 2/ nemá mať o žalobkyňu ako mamu záujem. Žalovaný 2/ matke povedal, „Ty už nie si moja mama a dávaj si na seba pozor, lebo sa Ti môže stať vážna nepríjemná nehoda“. Uvedené ich vzájomné vzťahy však nemajú mať žiaden vplyv na skutočnosť, že poručiteľ – otec žalobkyne neurobil právne úkony v súlade s právom. Popierala tvrdenia žalovaných o tom, že sa o otca nezaujímal, nekontaktovala ho, nezabezpečila mu pomoc. Pod vplyvom žalovaných sa mal stať otec B. K. ich manipulovaným, zneužitým rukojemníkom vzhľadom na jeho vek, starobu a zdravie. Žalobkyňa nemá byť tvrdohlavá a nemala vyrábať problémy. Spochybňovala pravdivosť tvrdení žalovaných o plnej právnej spôsobilosti jej otca, aby sám o sebe vyhlasoval, že netrpel žiadnou duševnou poruchou v súvislosti s podpisom notárskej zápisnice. Práve preto mala žalobkyňa iniciovať toto konanie. Žalovaný 2/ nedoopatroval jej otca, nestaral sa o neho, nepomáhal mu ako tvrdí. Umiestnil ho do zariadenia, pretože sa o neho nechcel starať, mal mať na to množstvo výhovoriek. Žalovaný 2/ robil otcovi množstvo schválností a obmedzení v jeho dome. Otec žalobkyne mal psychické problémy, pre ktoré bol aj vyšetrený psychiatrom, žalobkyňa popierala účelové správanie a vyšetrovanie otca psychiatrom. Otec mal trpieť kognitívnou poruchou na úrovni vaskulárnej demencie. Sestra žalobkyne Melánia v kontexte opatrovania otca nemala potrebovať žiadne takéto lekárske správy v súvislosti s jej opatovaním otca a poberaním príspevku na opatrovanie. Otec mal byť ťažká a prísna povaha celý život a od mladosti, avšak pokiaľ to zdravotný stav Melánii dovolil, o otca sa riadne v úcte spolu so svojou rodinou starala. Otca mali zmanipulovať žalovaní. Nemá byť na posúdení a na tvrdení žalovaných vyhodnocovať spôsobilosť otca ku právny úkonom, čo môže zodpovedať jedine znalec z odboru psychiatrie. Mali pochybnosť o pravdivosti a hodnovernosti množstva listov, ktoré mal otec popísať. Aj tie majú byť dôkazom o pochybnosti jeho spôsobilosti na právne úkony. Popierala darovanie sumy 3267,-Eur bývalému zaťovi, teda žalovanému 1/ uvádzaným spôsobom ponechania týchto peňazí na úcte poručiteľa. Má byť nespornou skutočnosťou, že ku dňu smrti poručiteľa tieto peňažné prostriedky patrili poručiteľovi a preto patria do dedičstva po jeho smrti. Žalobca žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobe vyhovel.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/38/2022-125 zo dňa 26. 01. 2023 súd pripustil, aby do konania pristúpila ako žalobkyňa 2/ E. F., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 02. 2023.

6. Vo vyjadrení zo dňa 24. 03. 2023 (č. I. 131 spisu) žalovaní 1/, 2/ uviedli, že právna zástupkyňa má účelovo spomínať konanie, ktoré nemá súvisieť s predmetom sporu sp. zn. 27 C 33/2016, kde je vec právoplatne skončená. Mala sa týkať firmy žalobkyne 1/, žalovaného 1/ a Branislava Šťastného – Profimarket, s.r.o., Bytča. Nemajú do konania patriť výroky zo súkromnej sféry účastníkov, tieto K. B. poprel, že by sa takýmto spôsobom voči matke vyjadril. Rovnako matka nemá mať záujem o jeho dieťa, o neho, takže sa spolu nestretajú, nekomunikujú. Má byť zavádzajúce ich tvrdenie, že žalovaný 2/ sa nestaral o poručiteľa, že by ho neopatroval a pod., pretože spolu s otcom – žalovaným 1/ to mali byť len oni dvaja, ktorí poručiteľovi prejavovali a zabezpečovali starostlivosť. Nikto poručiteľa nemal

manipulovať, mal mať vlastný rozum. Žalobu z neznámych príčin mali iniciovať žalobkyne napriek tomu, že pôvodne mali súhlasiť so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, odpredajom nehnuteľností, mal sa im však zdať malý podiel. Mali začať hľadať dôvody ako dosiahnuť, aby majetok prešiel do dedičstva po poručiťovi a začali spochybňovať jeho spôsobilosť a jeho slobodné rozhodnutie. Žalovaný 1/ zotrúva na tvrdení, že peňažné prostriedky mu poručiťel za života dal.

7. Dňa 11. 09. 2023 sa vo veci konalo pojednávanie, a to za účasti strán sporu a ich právnych zástupkýň, na ktorom boli vypočuté strany sporu.

8. Dňa 22. 01. 2024 sa konalo ďalšie pojednávanie, za účasti žalovaných a právnych zástupcov strán sporu, na ktorom bola vypočutá svedkyňa R. C. a E. G..

9. Na pojednávaní konanom dňa 15. 07. 2024 bola za účasti žalovaného 2/ a právneho zástupcu žalovaných vypočutá svedkyňa D. D..

10. Notár I. I. C. bol následne potom, ako bol zbavený mlčanlivosti vypočutý na pojednávaní konanom vo veci dňa 15. 09. 2024.

11. Po vykonanom znaleckom dokazovaní súd rozhodol vo veci na pojednávaní konanom dňa 23. 10. 2025, a to za účasti žalovaného 2/ a právnych zástupkýň strán sporu.

Súd v predmetnej veci zistil nasledujúci skutkový stav:

12. Poručiťel B. K., nar. XX. XX. XXXX a zomretý dňa XX. XX. XXXX bol otcom žalobkýň 1/, 2/, bývalým svokrom žalovaného 1/ a starým otcom žalovaného 2/ (tieto skutočnosti vyplynuli zo zhodných tvrdení strán, ako aj z predložených listinných dôkazov).

13. Dňa 08. 08. 2021 o 13:03:43 hod uskutočnil žalovaný 1/ výber hotovosti v sume 3 267 eur z účtu č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v prospech poručiťela (podľa výpisu G. D. z predmetného účtu na č. I. 9 spisu).

14. Podľa obsahu notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade JUDr. Jána Hamaru pod sp. zn. N 386/2019, Nz 24884/2019, NCRIs 25456/2019 dňa 06. 08. 2019 poručiťel B. K. daroval spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedený pre katastrálne územie G. D., na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX vedené pre katastrálne územie B. v prospech žalovaného 2/. V notárskej zápisnici bola obsiahnutá aj zaopatrovacia zmluva, v rámci ktorej sa žalovaný 2/ zaviazal poručiťovi doživotne zabezpečiť bezplatné osobné užívanie nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX (k. ú. G. D.), ako aj ich príslušenstva v celom rozsahu (podľa notárskej zápisnice na č. I. 11 – 18 spisu).

Súd predmetnú právnu veci posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

15. Podľa ustanovenia § 38 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (1) Neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemal spôsobilosť na právne úkony. (2) Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

16. Podľa ustanovenia § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťela.

17. Základnou argumentáciou žalobkýň pri namietaní platnosti darovacej zmluvy spísanej vo forme notárskej zápisnice na Notárskom úrade I. I. C. dňa 06. 08. 2019 bolo, že poručiťel B. K. bol v čase jej spísania v stave nespôsobilom rozpoznať následky svojho konania. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach však vyplynulo, že také tvrdenie žalobkýň preukázané nebolo. Naopak, z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že poručiťel B. K. v čase spísania darovacej zmluvy vo forme notárskej zápisnice, a teda v čase darovania spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach v kat. území B. A. G. D. žalovanému 2/ nekonal v takom stave (ani duševnej poruche), ktorý by ho robil na tento úkon neschopným.

18. Z výsluchu žalobkyne 2/ vyplynulo, že sa o prevode spol. podielu na dome zo strany poručiťa na žalovaného 2/ s poručiťom rozprávala (zo zápisnice z pojednávania zo dňa 11. 09. 2023 na č. I. 145 spisu).

Z výpovede svedkyne R. C., ktorá sa o poručiťa ako opatrovateľka starala v rokoch 2018 a 2019 vyplýva, že poručiť bol v čase, keď k nemu chodila ako opatrovateľka orientovaný v čase aj priestore, bol presný, v kalendári mal popísané veci, telefóny, mal tam zapísané, kedy má ísť na kontroly,...(zo zápisnice na č. I. 170 spisu). Nepamätala si, že by nejaké lieky užíval pravidelne, že by mal nejakú diagnózu alebo nejakú vážnu chorobu. Niekoľko jej mal spomínať, že mal mať ľahšiu demenciu, ale nevedela si spomenúť, kto jej to hovoril. Podľa obsahu jej ďalšieho vyjadrenia, dcéry za ním nechodili, neprišli ani na jeho 90tku, žalovaných 1/, 2/ k poručiťovi vídavala chodiť, žalovaný 2/ mu robieval nákupy.

19. Svedkyňa E. G. (susedka poručiťa, ktorá ho počas jeho života aj s manželom pravidelne navštevovala) potvrdila, že jej poručiť hovoril, že dobrovoľne napísal svoj diel majetku na žalovaného 1/, svedkyňa si nespomína, že by uvedený úkon ľutoval. Pred svedkyňou uvádzal, že všetko čo potrebuje a povie žalovaným 1/, 2/ tak spravia (podľa zápisnice o pojednávani na č. I. 176 spisu). Podľa vyjadrenia svedkyne bol poručiť orientovaný v mieste a čase, žalovaný 2/ mu robieval nákupy, so žalovaným 1/ si pravidelne telefonoval. Malo mu byť ľúto, že mu dcéry neprišli na oslavu 90tky. Dva – tri týždne pred svojou smrťou zavolať svoje dcéry na návštevu, na druhý deň po návšteve plakal a bol nešťastný, ale bližšie svedkyňi neuviedol, z akého dôvodu. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, že by sa poručiť liečil u psychiatra.

20. Z výsluchu svedkyne D. D., riaditeľky zariadenia pre seniorov, v ktorom bol poručiť umiestnený v období od 10. 02. 2020 do 10. 09. 2020, ktorá bola vypočutá na pojednávani konanom vo veci dňa 15. 07. 2024 vyplýva, že poručiť chcel byť umiestnený v ich zariadení, nakoľko síce bol fit, ale mal mať nejaké problémy s nohou a mal Bercový vred, čo si malo vyžadovať opateru a lekársku starostlivosť. Vedela, že mal problémy s dcérami, pretože sa mal veľmi rád porozprávať a niekomu to potreboval povedať a dostať to zo seba. Mal byť v čase pobytu v zariadení veľmi aktívny, rád sa rozprával so sociálnymi pracovníčkami, aj s ostatnými klientami zariadenia, keď sa mu noha začala zlepšovať, začal uvažovať nad tým, že sa vráti späť domov. Navštevoval ho chodili jedine zať a vnuk, nik iný a z toho mal byť nešťastný a opakoval, že má svoju rodinu, ale že žiaľ má len ich dvoch. Keď sa mu noha zlepšila, dohodli sa, že si dá žiadosť a ukončí pobyt v zariadení. O zaťovi (žalovaný 1/) hovoril ako o vlastnom synovi, ale bol nešťastný z toho, že dcéry ho nenavštevovali. Podľa jej vedomosti poručiť navštevoval jedine kožného lekára, nebol psychiatricky liečený a ani neužíval lieky na také ochorenie, možno mal mať kvapky od kožného lekára, ale nemal sa liečiť na nič iné. Mal si všetko pamätať, bol orientovaný v čase, vedel sa rozprávať o všetkých témach, bol orientovaný vo všetkých oblastiach spoločenského života. Pred svedkyňou sa vyjadroval, že dom dá tomu, kto sa o neho postará a že dcéry sa o neho nestarali. So žalovanými 1/, 2/ mal byť poručiť v telefonickom kontakte, keď od nich niečo potreboval, riešili to, chodili za ním veľmi často. Po K. L. bol podľa názoru svedkyne v poriadku, nikdy k nemu nebol privolaný žiadny lekár. V zariadení mali zoznam liekov, ktoré poručiť užíval, ktoré boli na riedenie krvi a na odvodňovanie, avšak lieky na psychické ochorenie neužíval. Svedkyňa nebadala na poručiťovi žiadne známky demencie, prípadne obdobného ochorenia, ktoré by z laického hľadiska mohla spozorovať, pričom na ostatných klientoch to má byť badateľné. Rozdiely v nákladoch spojených s umiestnením poručiťa v zariadení mal za neho doplácať zať (žalovaný 1/). Uviedla, že poručiť bol taký typ človeka, že ju zaujal (podľa zápisnice o pojednávani na č. I. 209 – 212 spisu).

21. Z výpovede notára JUDr. Jána Hamaru, ktorý spisoval notársku zápisnicu zo dňa 06. 08. 2019 (teda úkon, ktorým poručiť darovaním previedol spoluvlastnícke podiely na dotknutých nehnuteľnostiach na žalovaného 2/) a ktorý bol v súvislosti s uvedeným úkonom zbavený mlčanlivosti, na pojednávani konanom vo veci dňa 16. 09. 2024 vyplýva, že o úkon ho požiadal pán Šťastný s tým, že úkon sa má týkať nehnuteľností, ktoré vlastní jeho starý otec. Notár si urobil koncept, pričom na termín spisovania notárskej zápisnice sa mal dostaviť aj samotný poručiť aj žalovaný 2/, pričom štandardne má úkon prebiehať tak, že notár číta základné náležitosti, následne po vytlačení zápisnice si účastníci majú možnosť zápisnicu čítať, kontrolujú si tam údaje, následne zmluvu podpisujú. Notár si pamätal, že poručiť bol v čase spísania notárskej zápisnice v dobrej fyzickej kondícii, ako aj vo výbornej mentálnej kondícii, spolupracoval pri formulácii niektorých častí notárskej zápisnice. Počas tohto stretnutia u notára mala prebehnúť aj diskusia medzi poručiťom a žalovaným 2/, pričom malo byť uvedené, že je možné, že niekto (dcéry poručiťa) bude napádať poručiťovu spôsobilosť na právne úkony a preto že by

bolo potrebné ešte raz výslovne uviesť, že bol spôsobilý, že vie, čo robí, že je časovo a v mieste orientovaný. Keďže zápisnica už bola zaregistrovaná, notár prišiel s návrhom, že zápisnicu už meniť nebudú, avšak môže sa urobiť osobitné vyhlásenie, pričom si pamätal, že poručiteľ to istotne žiadal vyhotoviť. Vzťahy medzi prítomnými sa notárovi javili ako priateľské a korektné. Vzhľadom na svoj vek mal byť poručiteľ podľa notára veľmi dobre miestne a časovo orientovaný a mal reagovať vzhľadom na vek nadštandardne. Notár neevidoval žiadne problémy ani ohľadne zraku poručiteľa, že by nevedel, čo číta. Poručiteľ notárovi utkvel v pamäti, keďže vzhľadom na jeho vysoký vek reagoval veľmi orientovane. Notár nepostrehol pri spisovaní úkonu žiaden problém s vôľovou zložkou na strane poručiteľa, vzťahy medzi poručiteľom a žalovanými mali byť vrúcne, rodinné, vrelé. Nepamätal si, že by po spísaní úkonu poručiteľ oslovil notársky úrad s požiadavkou týkajúcej sa spísanej notárskej zápisnice (podľa zápisnice na č. I. 226 – 229 spisu).

22. Zo svedeckých výpovedí osôb, ktoré sa s poručiteľom pravidelne stretávali pred, počas a po spísaní predmetnej notárskej zápisnice (R. C., E. G.) vyplynulo, že na poručiteľovi nebadali žiadne známky mentálnej alebo psychickej indispozície, a to ani čiastočnej. Poručiteľ bol v uvedenom časovom období orientovaný či už v mieste ako aj čase, vedel komunikovať na všetky spoločenské témy a obe svedkyne potvrdili narušený vzťah medzi ním a žalobkyňami 1/, 2/, ako aj aktívne vzťahy medzi poručiteľom a žalovanými 1/, 2/. Svedkyňa D. D., ktorá bola s poručiteľom v pravidelnom kontakte v období necelý rok po spísaní notárskej zápisnice taktiež uvádzala, že na poručiteľovi pozorovala výbornú mentálnu kondíciu, schopnosť nadštandardne komunikovať s prihliadnutím na jeho vek. Notár I. I. C., ktorý spisoval predmetnú notársku zápisnicu, ktorej obsahom bola predmetná darovacia zmluva opísal stav poručiteľa v čase spísania predmetného úkonu ako vzhľadom na jeho vek nadštandardne orientovaného v mieste a čase, aktívneho pri dopĺňaní samotného znenia úkonu, dokonca predpokladajúceho vzhľadom na naštrbené vzťahy s dcérami, že právny úkon môže byť z ich strany napadnutý. Zo svedeckých výpovedí jednoznačne vyplynulo, že poručiteľ bol v čase spísania úkonu darovacej zmluvy, rok pred ním a aj rok po ňom v stave, ktorý jednoznačne nemožno opísať ako stav duševnej poruchy, ktorá by ho robila na predmetný úkon neschopným.

23. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobkyne síce namietali nespôsobilosť poručiteľa na vykonanie predmetného úkonu darovacej zmluvy, avšak zo samotných vyjadrení žalobkyň a z ich výpovedí na pojednávaní konanom dňa 11. 09. 2023 vyplýva, že žalobkyňa 1/ od r. 2015 za otcom nechodila (podľa zápisnice o pojednávaní na č. I. 142 spisu), v r. 2018 tam bola naposledy (č. I. 144 spisu), a žalobkyňa 2/ sa o neho prestala starať tri roky pred smrťou (č. I. 144 spisu). Už z uvedeného vyplýva, že nie je možné prisvedčiť tvrdeniam žalobkyň o zlom psychickom stave poručiteľa v čase uzatvorenia predmetného úkonu, keďže tieto tvrdenia neboli ničím preukázané, a jeho zlý psychický stav nemohli potvrdiť ani samotné žalobkyne, keďže sa s ním v čase, keď bol úkon uzatvorený nestretávali a ani s ním neboli v kontakte.

Žalobkyne tvrdili, že aj z listov, ktoré poručiteľ posielal mala byť zrejماً jeho psychická indispozícia. Súdu na základe takto formulovaného tvrdenia nebolo zrejmé, akým spôsobom mala z listov, ktoré poručiteľ písal, vyplývať jeho psychická indispozícia. V listoch doložených do spisu (napr. na č. I. 82 spisu list zo dňa 22. 03. 2015, na č. I. 85 spisu list z 23. 2. 2019) vyplýva opis vzťahov medzi poručiteľom a jeho dcérami tak, ako ich v tom čase vnímal zo svojho pohľadu. Navyiac, uvedená argumentácia žalobkyň bola nesúladná z toho dôvodu, že na jednej strane žalobkyne síce tvrdili, že listy majú preukazovať poručiteľovu psychickú indispozíciu, na druhej strane však spochybňovali ich vierohodnosť.

24. V znaleckom posudku č. 37/2025 E. I. D. G. sa konštatuje, že poručiteľ veľmi pravdepodobne nemal vaskulárnu ani žiadnu inú demenciu. V roku 2020 ešte určite nemal klinické príznaky, v roku 2019 ju určite nemal mať. Podľa dostupných informácií nemal mať ani v čase podpisu zmluvy žiadnu poruchu vedomia, ktorá by mohla ovplyvniť ovládacie a rozpoznávacie schopnosti (zo záverov znaleckého posudku na č. I. 283 spisu). Na strane 37 znaleckého posudku sa taktiež konštatuje, že z dostupných dokumentov, poručiteľ v čase podpísania darovacej a zaopatrovacej zmluvy zo dňa 06. 08. 2019, okrem ľahkej kognitívnej poruchy netrpel žiadnou inou duševnou poruchou aj keď by mal ľahkú kognitívnu poruchu, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti nemali byť znížené a už vôbec nie vymiznuté. Vo vzťahu k námietkam, ktoré boli zo strany právnej zástupkyne žalobkyň 1/, 2/ vznesené k predmetnému znaleckému posudku až na pojednávaní konanom dňa 23. 10. 2025 súd uvádza, že tieto sú založené na báze tvrdení, ktoré síce sú opačné, ako závery opísané v znaleckom posudku, ale sú všeobecného charakteru a nie sú spôsobilé zvrátiť závery, ktoré prijala znalkyňa ako odborne spôsobilá osoba. Právna zástupkyňa totiž tvrdí, že z výpovedí svedkov vyplýva, že u poručiteľa boli pozorované

príznaky dezorientácie, poruchy správania či pamäte. Uvedené však zo svedeckých výpovedí svedkov vypočúvaných v predmetnej právnej veci nevyplýva. Súd poukazuje aj na vyššiu časť tohto odôvodnenia rozsudku, v ktorej súd práve naopak poukazuje na to, že svedkovia sa o psychickom stave poručiťa vyjadrovali veľmi uznalivo a v tom zmysle, že poručiťel bol nadmieru orientovaný a uvedomujúci si svoje úkony ako aj ich následky. Skutočnosť, že znalkyňa vyslovila, že jej závery sú pravdepodobné, nie je pritom dôvodom, aby súd nariadil vo veci ďalšie znalecké dokazovanie znaleckým tímom, ktorého súčasťou by mali byť podľa návrhu právnej zástupkyne psychiater, neurológ a geriatier. Znalkyňa vychádzala zo zdravotnej dokumentácie poručiťa, pričom konštatuje, že v zdravotnej dokumentácii poručiťa B. K. sa nachádza jediný záznam od psychiatra z roku 2014, pričom znalkyňa v posudku zároveň uvádza, že na základe jedného vyšetrenia urobila záver o tom, že poručiťel má vaskulárnu demenciu. K uvedenému lekárskeму záznamu sa pritom znalkyňa vyjadrila, že je neúplný, a nie je možné na jeho základe stanoviť, že má poručiťel ľahkú vaskulárnu demenciu. Relevantný je aj záver znalkyne (odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria) o tom, že ak by aj mal poručiťel naozaj vaskulárnu demenciu v roku 2014, jeho psychický stav by sa zhoršoval obvykle skokovito, objavujú sa náhle zhoršenia a zlepšenia rozumových funkcií (str. 37 znaleckého posudku). Rovnako v znaleckom posudku poukazuje na jeho pobyt v DSS v roku 2020, kde sa o seba vedel postarať okrem ošetrovania Bércového vredu.

25. Podľa názoru súdu sú závery znalkyne obsiahnuté v znaleckom posudku udržateľné. Samotné žalobkyne nimi tvrdenú psychickú indispozíciu poručiťa vyvodzovali v konkrétnosti iba z obsahu lekárskej správy z 13. 08. 2015. Nič ďalšie, či už ďalšia lekárska správa alebo výpoveď osoby, ktorá bola v pravidelnom kontakte s poručiťelom v čase uzatvorenia darovacej a zaopatrovacej zmluvy (resp. s krátkym časovým odstupom pred alebo po tomto úkone) ani len nenaznačuje, že poručiťel trpel demenciou, resp. inou poruchou, ktorá by ho robila na taký úkon nespôsobilým. Rovnako znalkyňa poukazuje na to, že uvedená lekárska správa je jedinou správou, v ktorej sa (na základe neúplných zistení) konštatuje ľahká kognitívna porucha u poručiťa. S prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania možno uvažovať aj nad takým vysvetlením obsahu správy od psychiatričky z 13. 08. 2015, že tento mohol byť prispôsobený potrebám poručiťa, keďže ako sama tvrdí žalobkyňa 2/ na pojednávaní konanom vo veci dňa 11. 09. 2023, poručiťel potreboval za účelom vybavenia opatrovateľského príspevku pre ňu papier z MNV, že aký je spôsobilý a aby sa to vybavilo, išiel za psychiatričkou (z výpovede na č. I. 144 spisu).

26. Súd nevzhliada neudržateľnosť vypracovaného znaleckého posudku ani v tom, že znalkyňa definuje svoje závery ako vysoko pravdepodobné. Takýto záver má podľa názoru súdu oporu v tom, že poručiťel toho času už nežije a znalkyňa môže vyhodnocovať jeho zdravotný stav ku dňu vykonania predmetného právneho úkonu len na základe dostupných informácií a zdravotnej dokumentácie poručiťa, čo aj učinila. Nie je preto dôvod na základe všeobecne formulovaných námietok žalobkýň na nariadenie nového znaleckého dokazovania. Námietky žalobkýň proti znaleckému posudku boli navyše prostredníctvom ich právnej zástupkyne formulované až po takmer štyroch mesiacoch po uplynutí / už predĺženej/ súdom stanovenej lehoty na vyjadrenie sa k nemu /doručenka preukazujúca doručenie znaleckého posudku spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nemu právnej zástupkyňi žalobkýň 1/, 2/ na č. I. 298 rub spisu je zo dňa 22. 05. 2025, vyhovie žiadosti o predĺženie lehoty právnej zástupkyňi žalobkýň na vyjadrenie sa k znaleckému posudku na č. I. 315 spisu/. Takýto prístup súdu by bol nanajvýš nevhodný a navyše, nie je naň žiaden relevantný dôvod. Znalecké dokazovanie už bolo vykonané, jeho závery popri doposiaľ vykonanom dokazovaní sú zrozumiteľné a poskytujú logické súvislosti pre rozhodnutie súdu vo veci. Súd pre uvedené dôvody zamietol návrh žalobkýň na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania.

27. Súd zamietol aj návrh na vykonanie dokazovania výsluchom E. F., keďže poručiťel bol podľa predloženej zdravotnej dokumentácie vyšetrovaný uvedenou lekárkou jedenkrát, a to štyri roky pred vykonaním napádaného právneho úkonu. Výpoveď označenej lekárky by preto ani nemala relevanciu vo vzťahu k psychickému stavu poručiťa v čase vykonania predmetného úkonu, čo bolo rozhodným pre posúdenie spôsobilosti poručiťa.

28. Rovnako súd zamietol návrhy na vykonanie dokazovania výsluchom manžela žalobkyne 2/ (K. F.) a detí žalobkyne 2/ (I. F. a K. F.), keďže vykonanie takého dokazovania by nemalo žiaden vplyv na rozhodnutie súdu v predmetnej veci. Zo žiadneho výsluchu (a ani z výsluchu žalobkyne 2/) nevyplývalo, že by sa jej manžel a jej deti stretávali s poručiťelom v rozhodnom čase vykonania napádaného

úkonu. Pri otázke súdu na pojednávaní konanom vo veci dňa 23. 10. 2025, v akej intenzite bol K. F. v kontakte s poručiťelom, právna zástupkyňa žalobkyň svoju odpoveď viackrát modifikovala tak, že najskôr sa k uvedenému nevedela jednoznačne vyjadriť a následne poskytla súdu veľmi konkrétnu odpoveď ohľadne intenzity stretávania sa manžela žalobkyne 2/ s poručiťelom v rozhodnom období (str. 4 a 5 zápisnice o pojednávaní z 23. 10. 2025). Uvedené viedlo súd k záveru, že predmetné návrhy na vykonanie dokazovania by mali za následok ďalšie predlžovanie tohto sporu bez toho, aby tieto výsluchy akýmkoľvek spôsobom prispeli k zvráteniu záverov súdu, ktoré už vzišli z vykonaného dokazovania. Ani z výsluchu svedkyne – E. G., susedy poručiťeľa, ktorá s ním bola v pravidelnom kontakte, nevplynulo, že by sa manžel a deti žalobkyne stretávali s poručiťelom v rozhodnom čase (podľa jej výpovede na č. I. 174 spisu). Navyiac, tieto návrhy na vykonanie dokazovania neprodukovali žalobkyne včas, keďže mohli byť predložené už v písomnom štádiu sporu (§ 167 CSP), avšak boli produkované prvýkrát až na pojednávaní konanom vo veci dňa 22. 01. 2024 bez preukázania dôvodu, pre ktorý neboli tieto návrhy uplatnené už skôr. Súd preto uvádza, že aj pre tieto dôvody nemal dôvod tieto návrhy vykonať.

29. Súd zamietol aj návrh na vykonanie dokazovania vyžiadanim informácie od Mesta Bytča, kedy zabezpečovalo a prostredníctvom koho opatrovateľskú službu pre p. B. K., a to z dôvodu, že tento návrh nebol uplatnený včas, ale až na pojednávaní konanom vo veci dňa 22. 01. 2024 bez uvedenia dôvodu, pre ktorý nebol navrhovaný skôr. Vykonanie dokazovania by pritom bolo bez relevancie k výsledku tohto sporu, keďže z výpovede R. C. na pojednávaní konanom vo veci dňa 22. 01. 2024 vyplynulo, že ona v rozhodnom období chodila za B. K. ako opatrovateľka. Súd potom nevzhladol dôvodnosť vykonania uvedeného návrhu.

30. V nadväznosti na vyššie uvedené, súd hodnotiac vykonané dokazovanie konštatuje, že nebolo v spore preukázané, že by predmetný právny úkon (uzatvorenie darovacej a zaopatrovacej zmluvy) vykonal poručiťel v duševnej poruche, ktorá ho robila na ten úkon neschopným, a súd ani nevzhladol iné dôvody neplatnosti vykonaného úkonu, čo malo následok, že súd výrokom I. tohto rozsudku žalobu v časti o určenie, že spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. D. a zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území B., zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX patria do dedičstva po poručiťelovi B. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX/X, D., zomr. XX.XX.XXXX, zamietol.

31. Súd dodáva a zdôrazňuje, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné a nezaoberal sa pre posúdenie a rozhodnutie sporu nerelevantnými skutočnosťami a námietkami uvádzanými stranami sporu.

32. Podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej označený ako „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Výrokom II. tohto rozsudku súd priznal žalovanému 2/ (proti ktorému bola podaná žaloba o určenie, že predmetné spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po poručiťelovi), a ktorý bol v tejto časti žaloby úspešný, keďže žaloba bola v časti smerujúcej proti nemu zamietnutá, voči žalobkyniam 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

36. V ďalšej časti žaloby sa žalobkyne domáhali určenia, že peňažné prostriedky vo výške 3 267 eur, ktoré žalovaný 1/ vybral z účtu vedeného na meno poručiťeľa dňa 08. 08. 2021 patria do dedičstva po poručiťelovi. V spore bolo zistené, po zhodnom tvrdení oboch strán na pojednávaní konanom dňa 23. 10. 2025, že poručiťel zomrel dňa XX. XX. XXXX o 11,25 hod doobeda (podľa str. 5 zápisnice o pojednávaní). Výber peňažných prostriedkov z účtu poručiťeľa bol pritom realizovaný zo strany žalovaného 1/ dňa 08. 08. 2021 o 13:03:43 hod (podľa potvrdenia o výbere v hotovosti z účtu od G., A. na č. I. 9 spisu), teda po tom, ako poručiťel zomrel.

37. Tvrdenie žalovaného 1/, že pri finančných prostriedkoch vo výške 3000 eur malo ísť o dar poručiteľa žalovanému 1/ a pri sume 267 eur sa malo jednať o vrátenie časti tých výdavkov, ktoré žalovaný 1/ počas života hradil za poručiteľa neboli preukázané a boli vyslovene založené na tvrdeniach žalovaného 1/. Navyše, pokiaľ by sa aj malo jednať o dar poručiteľa, resp. nárok z titulu nevrátenej pôžičky (resp. iný nárok), také nároky mali byť uplatnené v dedičskom konaní po poručiteli a prejednané v rámci neho. Žalovaný 1/ nebol oprávnený po smrti poručiteľa si svoje prípadné nároky voči poručiteľovi vysporiadať z toho titulu, že mal disponentské práva k jeho účtu. Majetok poručiteľa, a teda aj peňažná pohľadávka z účtu banke, resp. hotovostné peňažné prostriedky, ktoré poručiteľ vlastnil ku dňu jeho smrti, sú automaticky predmetom dedičského konania, a nie je možné o týchto rozhodovať bez prejednania takého majetku v dedičskom konaní. Žalovaný 1/ uvedené nerešpektoval a peňažné prostriedky na základe svojich spoludispozičných práv k predmetnému účtu po smrti poručiteľa vybral z účtu. Súd konštatuje, že keďže k uvedenému úkonu žalovaného 1/ došlo až po smrti poručiteľa, je potrebné predmetné peňažné prostriedky, ktoré boli ku dňu smrti poručiteľa na jeho účte, prejednať v dedičskom konaní po ňom. Súd preto výrokom III. tohto rozsudku určil, že peňažné prostriedky vo výške 3 267 eur, ktoré boli dňa 08.08.2021 vybraté žalovaným 1/ z účtu vedeného pod názvom B. K., číslo účtu: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patria do dedičstva po poručiteľovi B. K.. Súd za účelom materiálnej vykonateľnosti rozsudku oproti žalobnému petitu presnejšie formuloval výrok rozsudku, kedy došlo k presnejšej špecifikácii účtu, z ktorého boli vybraté predmetné peňažné prostriedky, ako aj k uvedeniu času, kedy k ich výberu došlo. K presnejšiemu vymedzeniu výroku rozsudku v tomto prípade došlo len z dôvodu jeho vykonateľnosti a to aj v prípadnom následnom dedičskom konaní, pričom takýto postup súdu je podľa rozhodovacej činnosti súdov vyšších inštancií prípustný.

Nie je porušením zásady ne ultra petitum (t.j., že súd je viazaný žalobným návrhom a nemôže prisúdiť viac, ako sa domáha žalobca) keď súd žalobcovi neprizná viac ako požadoval v návrhu, ale len odstráni formálne nedostatky návrhu žalobcu, pričom petit návrhu sa nemusí doslovne zhodovať s výrokovou časťou rozhodnutia, a to ani vtedy, keď sa žalobe v plnej miere vyhovuje. Rovnako nie je porušením ne ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná (z nálezu ÚS SR sp. zn. I. ÚS 122/2012 z 3. 10. 2012).

Súd teda výrokom III. tohto rozsudku rozhodol, že peňažné prostriedky vo výške 3 267 eur, ktoré boli dňa 08.08.2021 vybraté žalovaným 1/ z účtu vedeného pod názvom B. K., číslo účtu: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patria do dedičstva po poručiteľovi B. K..

38. Keďže súd vyhovel časti žaloby žalobkyň smerujúcej voči žalovanému 1/, súd výrokom IV. tohto rozsudku priznal žalobkyniam 1/, 2/ voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

2 7C/38/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).