

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Pc/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203628
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203628.8

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci navrhovateľky: G. P.Á., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. A. XXXX/XX, S. - K., zastúpená: Mgr. Jakub Dzimko, nar. 13.09.1996, trvale bytom Tomášikova 4020/3, Martin, proti odporcovi: V. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. XX, o určenie otcovstva, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletého dieťaťa: E. P., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, a určenie príspevku na výživu nevydatej matke, takto

rozhodol:

I. Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 24.08.2020 sa navrhovateľka domáhala určenia, že otcom mal. E. P., J.. XX.XX.XXXX Z. V. E., J.. XX.XX.XXXX. Ďalej sa domáhala, aby súd mal. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200 € mesačne, od 30.01.2020. Uviedla, že s odporcom žili v spoločnej domácnosti asi rok. V júni 2019 opustila spoločnú domácnosť, ale už bola tehotná, čo vedel aj odporca. Definitívne sa rozišli v septembri 2019. Počas ich vzťahu nemala žiadnu intímnu známosť. Po narodení dcéry kontaktovala odporcu, ktorý prejavil vôľu, že sa dá zapísať ako otec. Potom zmenil názor. Odporca maloletú nevidel a neprispel na jej výživu ani na zakúpenie výbavy. Od 07/2020 poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa.

2. Uznesením zo dňa 16.03.2021, č.k. 6Pc/16/2020-47, súd pripustil zmenu návrhu tak, že predmetom konania je určenie otcovstva, úprava výkonu rodičovských práv a povinností, výživa maloletého dieťaťa a určenie príspevku na výživu nevydatej matke v znení návrhu podaného na súde dňa 04.01.2021, a to: I. Súd určuje, že V. E., J.. XX.XX.XXXX, bytom: G. XX, XXX XX G. je otcom maloletej E. P., J.. XX.XX.XXXX, bytom: A. XXXX/X,XXX XX Martin, ktorej matkou je G. P., J.. XX.XX.XXXX, G.: A. XXXX/X, 036 01 Martin.

II. Maloletá E. P., J.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. P., J.. XX.XX.XXXX sumou 200 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, a to od dňa podania návrhu.

IV. Súd povoľuje splácať otcovi zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške 50 € spolu s bežným výživným vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok.

V. Styk otca s maloletou E. P., J.. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

VI. V. E., J.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke G. P., J.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 200 € odo dňa 08.12.2019, a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho vopred k rukám matky.

VII. Súd povoľuje splácať V. E., J.. XX.XX.XXXX zameškaný príspevok na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke G. P., J.. XX.XX.XXXX v mesačných splátkach vo výške 50 €, a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok.
VIII. G. P., J.. XX.XX.XXXX má nárok na náhradu trov konania voči V. E., J.. XX.XX.XXXX v rozsahu 100%.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 08.06.2021, č. k. 6Pc/16/2020 - 88, ktorým /I./ určil, že V. E., J.. XX.XX.XXXX, je otcom maloletej E. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorej matkou je G. P., J.. XX.XX.XXXX. /II./ Maloletú E. P., J.. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. /III./ Otca zaviazal prispievať na výživu maloletej E. P., J.. XX.XX.XXXX, sumou 120 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky, od 24.08.2020. /IV./ Zameškané výživné za obdobie od 24.08.2020 do 31.05.2021 vo výške 1.112 € súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 35 €, spolu s bežným výživným, k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. /V./ Otec zaviazal prispievať matke primerane na úhradu jej výživy sumou 80 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, vopred k rukám matky, od 23.08.2020, najneskôr do 30.01.2022. /VI./ Zameškané výživné za obdobie od 23.08.2020 do 30.05.2021 vo výške 744 € súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 €, splatných vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok. /VII./ Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. /VIII./ Otcovi uložil povinnosť zaplatiť štátu trovy konania vo výške 215,68 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Vzhľadom na to, že vo vyhlásenom rozsudku, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nebolo rozhodnuté o zvyšnej časti navrhovateľkou uplatneného nároku, súd uvedomujúc si absenciu tohto výroku, na pojednávaní dňa 13.07.2021 vyhlásil dopĺňací rozsudok, ktorým návrh vo zvyšnej časti zamietol. Chýbajúci výrok ako aj jeho zdôvodnenie jednoznačne vyplýva aj z odôvodnenia riadneho rozsudku zo dňa 08.06.2021, č. k. 6Pc/16/2020 - 88.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.