

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713211341
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1713211341.6

Uznesenie

2 6C/209/2013

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: MURAT, s.r.o., IČO: 31 431 852, so sídlom Bratislavská 87, Pezinok, zastúpeného advokátskou kanceláriou: JUDr. Tomáš Dopita | ADVOKÁT, s.r.o., IČO: 53 998 791, Vazovova 6838/9B, Bratislava proti žalovanému 1/: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, B. a žalovanej 2/: A. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, B., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou: soukeník – štrpka, s.r.o., IČO: 36 862 711, Strážnická 8141/5, Bratislava o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

2 6C/209/2013

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd p r i z n á v a žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

2 6C/209/2013

1. Žalobou doručenu súdu dňa 23.07.2013 sa žalobca domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu a náhrady trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 13.10.2025 vzal žalobca žalobu späť, žiadal konanie zastaviť a nepriznať žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania. Dôvod späťvzatia neuviedol.

2. V podaní doručenom súdu dňa 20.10.2025 žalovaní vyjadrili súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania. Zároveň však uviedli, že v prejednávanej veci žalobca zaviniel zastavenie konania svojím rozhodnutím vziať žalobu v celom rozsahu späť. Hoci v späťvzatí žaloby žalobca navrhol, aby súd žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, neuviedol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by sa mal aplikovať postup podľa § 257 CSP. Z uvedených dôvodov žalovaní navrhli, aby im súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas

žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

4. Súd s poukazom na späťvzatie žaloby a na citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

5. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a od zásady zodpovednosti za zavinenie. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom konania alebo charakterom procesnej situácie. Okrem majetkových, sociálnych, osobných, zárobkových a iných pomerov, je potrebné všímať si aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok.

6. Dôvodom späťvzatia žaloby je rozhodnutie žalobcu v danom konaní nepokračovať, preto procesné zavinenie zastavenia konania možno jednoznačne pričítať na stranu žalobcu a preto súd s poukazom na § 256 ods.1 CSP priznal náhradu trov konania žalovaným. Súd nevzhladol existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by súd nemal žalovaným náhradu trov konania priznať. Žalobcu ani existenciu žiadnych dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania protistrane netvrdil.

Poučenie:

2

6C/209/2013

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok) Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok)