

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8107225360
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8107225360.22

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobcu: CORS, spol. s r.o., so sídlom Jesenná č. 8, 080 05 Prešov, IČO: 36 467 057, právne zastúpený JUDr. Michalom Feciľakom, advokátom, Jesenná č. 8, 080 01 Prešov, IČO: 37 941 623, proti žalovanému Mesto Prešov, so sídlom Hlavná 73, 080 01 Prešov, IČO: 00 327 646, právne zastúpeného JUDr. Alojzom Naništom, advokátom, Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, IČO: 35 519 193, o náhradu za užívanie nehnuteľností, o návrhu na opravu rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/14/2025 – 2708 zo dňa 29.5.2025, takto

r o z h o d o l :

I. O p r a v u j e výrokovú časť zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/14/2025 zo dňa 29.5.2025 tak, že správne má znieť:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby v sume 79 090, 52 eur s príslušenstvom, v tejto časti rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.

II. Potvrďuje rozsudok v sume 134 853, 92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 10. 06. 2007 do zaplatenia v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%.

IV. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%.

V. Priznáva štátu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% vo vzťahu k žalovanému.

II. O p r a v u j e výrokovú časť písomného vyhotovenia rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/14/2025 – 2708 zo dňa 29.5.2025 tak, že správne má znieť:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby v sume 79 090, 52 eur s príslušenstvom, v tejto časti rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.

II. Potvrďuje rozsudok v sume 134 853, 92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 10. 06. 2007 do zaplatenia v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%.

IV. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%.

V. Priznáva štátu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% vo vzťahu k žalovanému.

III. O p r a v u j e odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/14/2025 – 2708 zo dňa 29.5.2025 tak, že bod 136 správne znie:

„Výrok o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle zásady úspechu. V konaní pred súdom prvej inštancie aj v odvolacom konaní bol úspešný žalobca, preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalovanému, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.“

Vo zvyšku ostáva rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/14/2025 – 2708 zo dňa 29.5.2025 nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozsudkom č.k. 18Co/14/2025 – 2708 zo dňa 29.5.2025 rozhodol o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 29C/316/2007 – 1810 zo dňa 28.7.2017 tak, že:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby o sumu 79 090,52 eur s prísl., v tejto časti zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

II. Potvrďuje rozsudok v sume 134 853, 92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 10. 06. 2007 do zaplatenia v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%.

IV. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%.

IV. Priznáva štátu nárok na náhradu trov v rozsahu 100% vo vzťahu k žalovanému.

2. Návrhom zo dňa 15.7.2025 právny zástupca žalobcu navrhol odvolaciemu súdu doplnenie rozsudku zo dňa 29.5.2025 o výrok o náhrade trov konania štátu a výrok o trovách konania pred súdom prvej inštancie a zároveň požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie tohto návrhu.

3. Podľa ust. § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Podľa ust. § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa ust. § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Podľa ust. § 220 ods. 1 CSP, v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

4. Žalobca sa podaným návrhom domáha doplnenia rozsudku krajského súdu o výrok o náhrade trov konania štátu a trov prvoinštančného konania. Po preskúmaní návrhu žalobcu odvolací súd dospel k záveru, že z hľadiska jeho obsahu, a vzhľadom na nižšie uvedené okolnosti, je potrebné tento návrh vyhodnotiť ako návrh na opravu rozsudku. Vydanie dopĺňacieho rozsudku prichádza do úvahy v prípadoch, kedy súd nerozhodol o celom predmete konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti (ust. § 225 ods. 1 CSP). V predloženej veci je z nahrávky z verejného vyhlásenia rozsudku zo dňa 29.5.2025 zrejme, že odvolací súd rozhodol o celom predmete odvolacieho konania, vrátane trov konania pred súdom prvej inštancie a trov štátu. Odvolací súd na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 29.5.2025 vyhlásil rozsudok v znení, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto uznesenia, t.j. vrátane výrokov o trovách prvoinštančného konania a trovách štátu. Následne nastala písárska chyba, resp. iná zrejme nesprávnosť pri vyhotovení zápisnice z verejného vyhlásenia rozsudku a na to nadväzujúceho písomného vyhotovenia rozsudku, keď súd opomenul vyhlásený výrok o náhrade trov prvoinštančného konania uviesť v zápisnici, a v písomnom vyhotovení rozsudku súd opomenul okrem prvoinštančných trov uviesť aj trovy štátu.

5. Zákonným následkom vyhlásenia rozsudku je viazanosť súdu vyhláseným rozsudkom. Vo vzťahu k výroku rozsudku to znamená, že ho konajúci súd už nemôže sám zmeniť a v zápisnici ako aj v písomnom vyhotovení rozsudku musí byť znenie výroku doslovne zhodné s výrokom vyhláseným. Prípadnú chybu v písaní, počítaní alebo inú nesprávnosť súd môže opraviť dodatočne osobitným opravným uznesením.

6. Keďže po vypočutí nahrávky z verejného vyhlásenia rozsudku zo dňa 29.5.2025 odvolací súd zistil, že výroková časť zápisnice z verejného vyhlásenia rozsudku ani písomného vyhotovenia rozsudku sa nezhoduje s vyhláseným výrokom, ktorým bolo rozhodnuté o celom predmete odvolacieho konania, odvolací súd postupom podľa ust. § 224 CSP opravil výrokovú časť zápisnice zo dňa 29.5.2025 a písomného vyhotovenia rozsudku v súlade s vyhláseným rozsudkom.

7. Odvolací súd postupom podľa ust. § 224 CSP opravil písomné vyhotovenie rozsudku aj v časti odôvodnenia tak, že toto doplnil o odôvodnenie výroku o náhrade trov prvoinštančného konania. Urobil tak za stavu, že zo zvukového záznamu z verejného vyhlásenia rozsudku zo dňa 29.5.2025 zistil, že predsedajúci sudca výrok o náhrade trov prvoinštančného konania aj v krátkosti odôvodnil (ust. § 219 ods. 1 CSP).

8. Keďže v zápisnici z verejného vyhlásenia rozsudku aj v písomnom vyhotovení rozsudku odvolacieho súdu došlo k písárskej chybe, resp. k inej zrejmej nesprávosti, keď súd pri písomnom prepise vyhláseného výroku rozsudku neuviedol kompletný výrok tak, ako bol vyhlásený, bolo potrebné túto chybu odstrániť vydaním opravného uznesenia.

9. O návrhu žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty odvolací súd nerozhodoval, keďže návrh žalobcu na doplnenie rozsudku vzhľadom na okolnosti vyhodnotil ako návrh na opravu rozsudku, ktorému v celom rozsahu vyhovel, pričom návrh na opravu rozsudku možno podať bez časového obmedzenia, a teda k zmeškaniu lehoty ani nemohlo dôjsť.

10. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).